

比較圖書館學發展歷史及 兩岸研究概況

林巧敏

摘要

比較圖書館學始自 1964 年，歷經將近四十年的發展，為瞭解比較圖書館學的研究內涵，本文分列比較圖書館學的各家定義，並介紹比較圖書館學的發展過程，進而以資料庫檢索結果及歸納文獻所述，分別介紹海峽兩岸比較圖書館學研究概況，並嘗試探討兩者之間的異同，以瞭解該學科在海峽兩岸的發展趨勢。

一、前言

隨著學術研究的日益發展，國際交流的日趨頻繁，學者的研究視野也由受局限的一地一國而逐漸遠瞻世界，從而激發學術領域中跨地域比較研究的興起，於是各領域的比較研究逐漸興起。而比較圖書館學自 1964 年開始，歷經將近四十年的發展，已成為圖書館學中一門新興的學科，但在其學科發展中尚存有不少爭議，不同學者對其定義、學科範圍及其學科性質或持有不同的觀點，而呈現百家爭鳴的狀態。

在學科的發展過程中，原本即存在不同學者的貢獻與不同的觀點，亦惟有透過不斷的研究論述，學科的本質才有逐漸清晰的輪廓及共識的產生。因此，透過

關鍵詞 (Keywords)：比較圖書館學；中國大陸；臺灣

Comparative Librarianship; Mainland China; Taiwan

林巧敏：檔案管理局專門委員、國立臺灣大學圖書資訊學系博士班；E-mail：cmlin@archives.gov.tw

對某一學科研究發展過程的分析，有助於對該學科的瞭解，並俾於掌握學科未來的發展方向。為瞭解比較圖書館學的研究內涵，本文由分列比較圖書館學的各家定義開始，介紹比較圖書館學的發展過程。

鑑於海峽兩岸的中國大陸與臺灣自 1980 年代開始，對比較圖書館學產生興趣而有較多的研究論述發表，無論在基礎理論研究、應用研究的收穫、論文發表的篇數，均已超過了以往任何一個時期。因此，僅以資料庫檢索結果並歸納文獻所述，分別介紹海峽兩岸比較圖書館學研究的概況，並嘗試探討兩者之間的異同，以瞭解該學科在海峽兩岸的發展趨勢。

二、比較圖書館學的定義與範圍

比較圖書館學自 1954 年開始發展自今，學者們對於比較圖書館學之定義多有詮釋，以下依時間順序將重要定義分述如下：

1. Chase Dane (1954)

比較圖書館學是研究許多國家之發展，以發現哪些發展是成功的，並足為其他國家所仿效的，是從國際觀點檢視圖書館事業的哲學與政策，以決定長期趨向，評估其缺失，並找出理論與實務之間的矛盾與不一致。^[1]

2. D. J. Foskett (1965)

比較圖書館學主要的價值在於使用科學方法，以促進圖書館專業的發展，比較研究的範圍涵蓋圖書館的所有活動，透過蒐集資料、觀察現有系統、比較相當情境的現象，以評估某些假設或實際情況，提供未來作業規劃的指引。^[2]

3. Miles M. Jackson (1966)

Miles M. Jackson 對於比較圖書館學的定義是：從事於對不同國家在圖書館事業的理論與實務之間的比較，其目的在超越國界，對於問題進行深入且廣泛的瞭解。^[3]

[1] Chase Dane, "Comparative Librarianship," in D. J. Foskett ed., *Reader in Comparative Librarianship* (Englewood, Co.: Information Handling Services, 1976), p.23.

[2] D.J. Foskett, "Comparative Librarianship," in D. J. Foskett ed., *Reader in Comparative Librarianship* (Englewood, Co.: Information Handling Services, 1976), p.12.

[3] John F. Harvey, "Toward a Definition of International and Comparative Library Science," in D. J. Foskett ed., *Reader in Comparative Librarianship* (Englewood, Co.: Information Handling Services, 1976), p.35.

4. Louis Shores (1966)

比較圖書館學是研究與比較世界上所有不同國家的圖書館理論與實務，其目的在於擴展並深入瞭解專業問題及其解決之道。^[4]

5. Dorothy G. Collings (1971)

比較圖書館學是有系統的分析在不同環境中（通常是不同國度）的圖書館發展、實務或問題，考慮其相關的歷史、地理、政治、經濟、社會、文化及其他決定性的背景因素，是探討圖書館發展的原因和作用，瞭解圖書館問題的一個重要途徑。^[5]

6. J. Periam Danton (1973)

比較圖書館學是從社會、政治、經濟、文化、意識型態和歷史觀點，分析兩個或多個國家、文化或社會環境之圖書館、圖書館系統和圖書館事業。分析的目的是為了瞭解其異同處，對不同的解釋，得到一般的通則。^[6]

7. John F. Harvey (1973)

J. F. Harvey 綜合前人所述的觀點，認為比較圖書館學是針對兩個或兩個以上國家的某一主題 (Topic)，以客觀及統計方式進行實際比較和對比分析，以達成結論而有助於瞭解。^[7]

8. Sylvia Simsova (1974)

比較圖書館學是以圖書館事業中，一切可比較的事物為研究內容的一門學科，比較方法是比較圖書館學領域的重要組成部分，因此，比較圖書館學在過去多被視為一種方法、一種認識事物的途徑，而未被當成一門學科。^[8]

9. J. S. Parker (1974)

比較的方法是國際圖書館事業的重要工具，所謂國際圖書館學是指兩個以上

[4] Louis Shore, "Why Comparative Librarianship?" *Wilson Library Bulletin* 41 (Oct. 1966), p.204 ; 轉引自：傅雅秀，〈比較與國際圖書館學概說〉，《國立中央圖書館館刊》，25:2(1992.12)，頁6。

[5] Dorothy G. Collings, "Comparative Librarianship," in D. J. Foskett ed., *Reader in Comparative Librarianship* (Englewood, Co.: Information Handling Services, 1976), p.26.

[6] J. Periam Danton, *The Dimensions of Comparative Librarianship*, (Chicago: American Library Association, 1973), pp.60-61. Cited from Chih Wang, "A brief Introduction to Comparative Librarianship," *International Library Review* 17 (1985): 110.

[7] 同註3，p.36。

[8] S. Simsova, "Comparative Librarianship as an Academic Subject," in D. J. Foskett, *Reader in Comparative Librarianship* (Englewood, Co.: Information Handling Services, 1976), p.50.

國家的政府或非政府機構、組織、團體或個人之間所進行的活動，用以提昇、建立、發展、維護和評鑑世界上任何地區圖書館、文獻中心和相關服務，以及整體圖書館學與圖書館事業。^[9]

10. Chih Wang (1985)

王秦對於比較圖書館學的定義是：比較圖書館學涉及兩個或以上國家、文化或社會的環境，是圖書館事業在各種不同環境下，透過哲學或理論的概念，分析其相同或相異之處。^[10]

11. 鍾守真 (1993)

比較圖書館學是不受時間限制地比較不同國家、不同民族的圖書館現象的相互影響、差異與同一，是瞭解圖書館學與其他學科相互關係的學科。^[11]

12. 薛理桂 (1994)

比較圖書館學是研究兩個或以上國家（地區、文化實體）的圖書館事業，選擇可供比較的事物為研究項目，經由敘述、解釋、並列、比較等過程，研究其相同或相異之處，以供參考或借鑑。^[12]

綜合上述中外學者對於比較圖書館學的解釋，可歸納出傳統圖書館學研究往往侷限於一國範圍內的圖書館現象，或侷限於按時間序列對兩個或兩個以上的圖書館活動進行不相關聯的描述，而比較圖書館學則較為深入，運用比較研究方法，突破時間與空間界線，對不同國度、不同民族、不同社會環境的圖書館現象進行闡述、對比、分析、綜合。

比較圖書館學的研究強調縱或橫方向的比較與對照，並以宏觀的視野和國際的角度，認識圖書館活動的規律。因此，強調的是突破空間界線，而所謂突破空間界線是指跨越國家、民族、語言或學科界線；而突破時間界線，即意味著有更大的時間跨度，可跨時代研究。此外，在研究方法上，比較圖書館學強調以比較方法為主，兼及描述法、歷史法、統計法、文獻分析等研究方法，顯示此學科兼容並包的特性。

^[9] 同註4，頁3。

^[10] Chih Wang, "A brief Introduction to Comparative Librarianship," *International Library Review* 17 (1985), p.110.

^[11] 鍾守真編著，《比較圖書館學引論》（天津：南開大學出版社，1993），頁19。

^[12] 薛理桂主編，《比較圖書館學導論》（臺北市：臺灣學生書局，1994），頁12。

此外，對於比較圖書館學的研究範圍，D. G. Collings 認為比較圖書館學雖經常使用歷史的數據，但並非研究圖書館史，而是提供較清晰的圖書館現況問題，因此，比較圖書館學並非圖書館史。^[13]但比較圖書館學為求瞭解不同國家的圖書館事業，因而需要研究國際圖書館事業及合作，以致又經常與國際圖書館學研究範圍混淆，但是比較圖書館學主要是在圖書館發展中尋求因果關係；國際圖書館學則是促進國際間的瞭解與合作之方法。

John F. Harvey 認為國際圖書館學包含外國圖書館學、國際機構圖書館學及比較圖書館學等三大內涵。就其觀點是國際圖書館學範圍較大而可包含比較圖書館學，王秦對此觀點亦持相同的看法。

但 M. M. Jackson 卻認為比較圖書館學與國際圖書館學並沒有主從關係，比較圖書館學是一種跨文化之研究，不一定是國際圖書館學。國際圖書館學只限於超越國界之圖書館事業，不包括比較。^[14]因此，國際圖書館學是以跨國家、跨地區的圖書館事業為研究範圍，主要以國際合作、瞭解和交流的各種方式。比較圖書館學是針對兩個或以上國家（地區）圖書館事業範疇中選擇若干項目進行比較，在比較之前，對這些國家的圖書館事業的背景及相關資料需先行瞭解，而在瞭解的過程中即屬於廣義的國際圖書館學。

換言之，比較圖書館學的研究範圍是相當廣泛的，不僅是探討各國圖書館事業的發展規律，進而可將圖書館學與其他學科的關聯加以比較研究，從而揭示其內在規律，以促進圖書館事業及其理論研究的發展。

三、歐美比較圖書館學發展歷史

比較圖書館學的發展歷史可溯源自 16 世紀的比較解剖學，是以探討人類及動物之間的異同為主，此後比較研究擴展至其他領域，如：心理學、醫學、生物學、生化學、政治學、語言學、宗教學、法律學及教育學等。^[15]在所有比較研究的學科領域中，比較解剖學、比較生物學、比較生化學等屬於自然科學領域，與圖書館的社會科學性質相去甚遠，較難以適用。與比較圖書館學最相關者應屬

[13] 同註 5。

[14] M. M. Jackson, "Comparative Librarianship and non-industrialized Countries," *International Library Review* 14:2 (1982), pp.101-106.

[15] 同註 3，p.33。

比較教育學，其已發展超過一世紀之久，並有相當的發展成果。

比較教育學係透過不同國家之間教育目的及實務的比較，尋求解決教育問題的方式。而比較圖書館學研究的先驅在西方首推 Chase Dane，其於 1954 年的兩篇文章中開始使用這個專有名詞，該兩篇文章為：

1. Dane, Chase. "Comparative Librarianship," *Librarian* 43 (8) (1954): 141-144.
2. Dane, Chase. "The Benefits of Comparative Librarianship," *Australian Library Journal* 3 (3) (1954): 89-91.

自從 Dane 提出比較圖書館學一詞後，在往後的十年內，並未有其他人士提到此一專有名詞，直到 1964 年 D.J. Foskett 在美國密西根大學的一場演講中再度提到比較圖書館學。1964 年之後開始有追隨者對此一領域感興趣，如：^[16]

1. White, C.M. *Bases of Modern Librarianship* (London: Pergamon Press, 1964)
2. Sharify, N. and Piggford, R.R. "First Institute on International Comparative Librarianship," *Pennsylvania Library Association Bulletin* 21 (1965): 73-80.

1970 年代對此學科的研究達到高峰，許多學者相繼投入此領域，主要的學者包括：Louis Shores、Miles M. Jackson、Dorothy Collings、Periam Danton、John F. Harvey、Sylvia Simsova、Parker 等人。1980 年代歐美各國對此學科的研究逐漸走下坡，至 1990 年代亦無重要的研究論述出現。

根據「圖書館與資訊科學摘要 (Library and Information Science Abstract，簡稱 LISA)」收錄的文獻加以分析，1950-1960 年在 LISA 的前身「圖書館學摘要 (Library Science Abstracts)」中有關比較圖書館學 (Librarianship, Comparative) 主題的研究文獻量，共計有 105 筆書目。1971-1980 年在「比較圖書館學」(Comparative Librarianship) 款目下，查檢到的文章篇數總計有 536 篇，各年文獻量統計如下：^[17]

[16] 同註 12，頁 36-37。

[17] 同註 12，頁 38。

表一：LISA 1971 — 1980 年比較圖書館學文獻篇數統計表

年代	文獻篇數	年代	文獻篇數
1971 年	12 篇	1976 年	102 篇
1972 年	12 篇	1977 年	124 篇
1973 年	27 篇	1978 年	51 篇
1974 年	60 篇	1979 年	18 篇
1975 年	117 篇	1980 年	13 篇
總計		536 篇	

資料來源：薛理桂主編，《比較圖書館學導論》（臺北市：臺灣學生書局，1994），頁 38。

此十年間每一年相關的文獻發表量均在 10 篇以上，尤其 1975-1977 年三年間的文獻篇數更在百篇以上，代表此期間是比較圖書館學研究的黃金時期。但其中有許多文獻是屬於國際圖書館學，亦即為各國圖書館事業的介紹或觀感，例如：美國圖書館自動化、西德圖書館學教育、挪威的公共圖書館事業等。

1981 年以後 LISA 將「比較圖書館學」的款目收錄以實際與此標目直接相關的文獻為主，而將國際圖書館事業有關的文獻另立標目。因此，自 LISA 資料庫以「Comparative Librarianship」一詞檢索 1981-1990 年有關比較圖書館學研究的文獻數量逐年統計如下：^[18]

表二：LISA 1981 — 1990 年比較圖書館學文獻篇數統計表

年代	文獻篇數	年代	文獻篇數
1981 年	14 篇	1986 年	8 篇
1982 年	19 篇	1987 年	5 篇
1983 年	13 篇	1988 年	5 篇
1984 年	4 篇	1989 年	3 篇
1985 年	3 篇	1990 年	6 篇
總計		80 篇	

資料來源：筆者自 LISA 資料庫檢索並加以整理彙整而成。

[18] 1981 — 1990 年之文獻量統計係於 2003 年 3 月 31 日於臺灣大學圖書館 LISA 資料庫實地檢索分析所得，與註 12 薛理桂，《比較圖書館學導論》一書同時期的統計數字略有出入。

1981-1990 年總計 80 篇的文獻量與前十年比較已有明顯減少，原因之一是 LISA 對文獻的歸類比較明確，將有關各國圖書館事業介紹或是觀感的文獻另外歸類，不再歸入比較圖書館學款目下，但是文獻量較少也是不爭的事實，再者由研究的內容分析，此十年多半偏重於實際的比較研究，以兩個或以上國家對於某一類型圖書館之比較為主（如：紐西蘭與挪威公共圖書館比較、美俄圖書館事業專業教育比較、新加坡與香港大學圖書館比較）。至於比較圖書館學的理论已較少有文獻探討，似乎意味著此學科的理论已較定型，而轉向以實際的比較研究為主。

1991-2003 年同樣在 LISA 資料庫中以「Comparative Librarianship」一詞檢索，總計有 39 筆書目，逐年的文獻發表量統計如下：

表三：LISA 1991 — 2003 年比較圖書館學文獻篇數統計表

年代	文獻篇數	年代	文獻篇數
1991 年	5 篇	1998 年	0 篇
1992 年	4 篇	1999 年	2 篇
1993 年	5 篇	2000 年	1 篇
1994 年	5 篇	2001 年	0 篇
1995 年	7 篇	2002 年	3 篇
1996 年	1 篇	2003 年	2 篇
1997 年	4 篇		
總 計		39 篇	

資料來源：筆者自 LISA 資料庫檢索並加以整理彙整而成。

由上述文獻量分析可知歐美各國對於比較圖書館學的研究自 1980 年代開始逐漸走下坡，較少文章探討該學科的相關理論，而以實際的比較研究取而代之。但海峽兩岸的中國大陸與臺灣反而自 1980 年代開始，對此學科產生興趣而有較多的研究論述發表，無論在基礎理論研究、應用研究的收穫、論文發表的篇數，均已超過了以往任何一個時期，因此，以下謹以資料庫檢索結果並歸納文獻所述分別介紹兩岸比較圖書館學研究的概況，並嘗試探討兩者之間的異同。

四、大陸地區比較圖書館學研究現況

大陸地區的比較圖書館學研究自五〇年代迄今，已進入了復甦與穩步發展的階段，根據鍾守真教授的研究，整個研究的發展歷程可歸納為四個階段：^[19]

(一) 仿效時期 (1950-1965 年)

此時期大陸圖書館事業處於改造與建設階段，圖書館界從總體建設的需要出發，對前蘇聯的圖書館實務與理論進行廣泛宣傳與介紹，大量的引進、翻譯前蘇聯的研究成果。以大陸的《圖書情報學檔案學論著目錄》分析，來自前蘇聯的圖書館學研究成果的譯文，占 78%，顯示此一時期大陸對於前蘇聯圖書館的關注程度。

(二) 停滯時期 (1966-1977 年)

此一時期比較圖書館學研究在大陸幾乎絕跡，處於停滯狀態。

(三) 比較對象移位時期 (1978-1985 年)

此時期大陸圖書館界積極展開對外交流，引進學習西方國家的經驗與技術，因此，大量譯介西方比較圖書館學的論述，而開始正視比較圖書館學此門新興學科。

(四) 復甦至穩步發展時期 (1986 年以後)

此時大陸比較圖書館學的研究重心突破了譯介西方著作的單一格局，出現了從事圖書館學基礎理論的研究者，對中外圖書館學比較研究的關注，有系統地推出比較圖書館學基礎理論的研究成果，在研究內容上出現了基礎理論研究與應用研究交錯、並駕齊驅的局面，此一時期比較圖書館學的學科地位在大陸已逐步確立，其研究朝向深度與廣度發展。

上述回顧近四十年來大陸比較圖書館學研究的發展歷程，比較圖書館學的復甦與發展是後兩階段的事，而自八〇年代以來這方面的發展成果確實大幅超越了過去，因此，特別針對 1980 年代以後的狀況加以進一步分析。

有關大陸地區比較圖書館學的文獻數量統計，限於原始資料取得問題，1980-1995 年之分析係引述相關文獻加以探討，主要根據南開大學鍾守真教授利

^[19] 鍾守真，〈中國（大陸）比較圖書館學研究發展態勢〉，《圖書與資訊學刊》，23 (1997.11)，頁 26-27。

用《全國報刊索引》(哲社版)，分析 1980-1994 年大陸地區比較圖書館學之論文數量統計^[20]，並甫以鍾教授 1997 年在〈中國(大陸)比較圖書館學研究發展態勢〉一文所述之數字^[21]，整理出大陸 1980-1995 年發表之相關論文概況。為求資料之及時性，另補充 1996-2003 年之統計資料，係利用「中國期刊網—文史哲專輯」資料庫檢索比較圖書館學相關論文書目加以分析，經彙整文獻分析及資料庫檢索結果，有關大陸地區 1980-2003 年發表之比較圖書館學論著數量詳如表四。

據統計 1980-1995 年大陸地區比較圖書館學理論研究文獻 105 篇、應用研究文獻 335 篇，顯然應用研究居多數，占 76.14% 的比例。如果加上 1996-2003 年之統計，應用研究所佔之比例，則略有攀升，占 77.52%。整體而言，大陸比較圖書館學研究的論文量歷年雖有起伏，但 1995 年之前論文數量是呈上升趨勢，特別是應用研究的論文量增長較快，明顯超過理論研究。至於 1995 年以後由資料庫檢索補充之統計總數，雖不及鍾教授研究之數量，但可解釋因檢索工具收錄的範圍有限，與大陸地區實際相關的文獻發表量或有出入，此為本研究以資料庫檢索補充鍾教授研究時間空缺之限制所在。但由資料庫檢索所分析之現象，仍可窺知大陸 1995 年之後發展的態勢。

此外，由於理論研究論文的主題涉及到比較圖書館學的定義、研究對象與範圍、研究模式與原則、學科性質與意義、研究方法與程序等。有關理論研究各主題的論文數量統計詳如表五，由於每篇論文並非單一主題，因此，論文數計算是以每個主題在文中論述的次數計算。統計顯示理論研究的主題集中於研究方法與程序、研究對象與範圍、定義、學科性質等問題。由於理論研究探討的主題多集中於學科基礎知識，多少反應了比較圖書館學研究的理論未臻成熟。

^[20] 鍾守真，〈從文獻統計看比較圖書館學的發展〉，《中國圖書館學報》，6 (1995.11)，頁 53。

^[21] 同註 19，頁 27。

表四：大陸比較圖書館學文獻篇數統計表

年 代	文獻篇數 (篇)			
	理論研究	應用研究	小 計	累 計
1980 (民國 69 年)	1	2	3	3
1981 (民國 70 年)	3	2	5	8
1982 (民國 71 年)	6	5	11	19
1983 (民國 72 年)	7	14	21	40
1984 (民國 73 年)	7	7	14	54
1985 (民國 74 年)	5	8	13	67
1986 (民國 75 年)	6	11	17	84
1987 (民國 76 年)	9	20	29	113
1988 (民國 77 年)	9	6	15	128
1989 (民國 78 年)	6	12	18	146
1990 (民國 79 年)	12	33	45	191
1991 (民國 80 年)	4	30	34	225
1992 (民國 81 年)	10	37	47	272
1993 (民國 82 年)	8	53	61	333
1994 (民國 83 年)	2	31	33	366
1995 (民國 84 年)	10	64	74	440
1996 (民國 85 年)	4	3	7	447
1997 (民國 86 年)	1	1	2	449
1998 (民國 87 年)	3	3	6	455
1999 (民國 88 年)	2	6	8	463
2000 (民國 89 年)	0	0	0	463
2001 (民國 90 年)	0	13	13	476
2002 (民國 91 年)	0	14	14	490
2003 (民國 92 年)	1	25	26	516
總 計	116	400	516	

資料來源：根據鍾守真，〈從文獻統計看比較圖書館學的發展〉一文及筆者自中國期刊網資料庫檢索彙整而成。

表五：大陸比較圖書館學理論研究論文主題統計

主 題	文獻篇數
比較圖書館學定義	45 篇
研究對象與範圍	45 篇
研究模式	22 篇
研究原則	8 篇
學科性質	20 篇
相關學科	6 篇
研究目的與意義	18 篇
研究方法與程序	51 篇
學科特點	20 篇
學科史	38 篇

資料來源：根據鍾守真，〈從文獻統計看比較圖書館學的發展〉一文及筆者自中國期刊網資料庫檢索彙整而成。

應用研究的論文類型根據鍾教授的觀點，以被比較對象有無事實影響聯繫加以界定，分為影響研究及平行研究，影響研究側重於研究跨社會、文化、自然環境的圖書館現象之間存在的事實關係；而平行研究是對於彼此無直接聯繫、跨越性的圖書館現象進行可比性之比較研究，以探求原因和尋找規律。^[22]根據鍾教授之分析，應用研究論文集中於平行研究，占 84.5% 的比例，而其研究內容範圍廣泛，根據鍾教授之分析及資料庫檢索結果，大致可分為三大類：圖書館事業（占 28.86%）、圖書館工作（占 63.18%）、圖書館學研究（占 7.96%）。1980-2003 年間各類主題論文篇數統計詳如表六。

^[22] 鍾守真，〈八十年代以來大陸比較圖書館學研究綜述〉，《圖書館學與資訊科學》，21：2（1995.10），頁 47。

表六：大陸比較圖書館學平行研究論文主題統計表

論 文 主 題		文獻篇數 (篇)
圖書館事業	圖書館系統	43
	圖書館法	2
	圖書館管理	26
	圖書館教育	19
圖書館工作	藏書與流通	24
	分類與主題	30
	文獻編目	19
	參考諮詢	20
	讀者服務	9
	連續出版品	15
	文獻檢索	19
	現代化技術	17
圖書館學研究	基礎理論	14
	圖書館學家	0
	學術思想	5

資料來源：根據鍾守真，〈從文獻統計看比較圖書館學的發展〉一文及筆者自中國期刊網資料庫檢索彙整而成。

根據上述統計，可歸納大陸比較圖書館學的研究特性如下：

(一) 理論研究得到關注

1980-2003 年大陸比較圖書館學理論研究論文計有 116 篇，論文主題涉及範圍廣泛，但以比較圖書館學之定義、研究對象與範圍、研究方法與程序之論述為重點。1980-1995 年，理論研究的論文量歷年雖有起伏，但整體呈上升趨勢。反映大陸學者在吸收、借鑑西方比較圖書館學研究成果的基礎上，開始結合自己的圖書館實務與理論進行探索，研究逐步深化成熟。

(二) 應用研究方興未艾

1980-2003 年大陸比較圖書館學應用研究論文計有 400 篇，大幅領先於理論研究。依研究模式統計，平行研究論文居多；顯示大陸學者較關注不同國家、不同民族、不同地區之圖書館現象的類同與對比研究。平行研究論文涉及主題以圖書館工作最多，其次為圖書館事業，代表大陸比較圖書館學應用研究集中於圖書館的業務工作。

(三) 論文分布較為廣泛

據鍾教授論文所述，1980-1995 年大陸發表之 440 篇比較圖書館學論文，分別刊載於 114 種期刊中，其中圖書館學、資訊科學相關專業期刊 77 種，占 68%；相關學科期刊 37 種，占 32%。專業期刊主要集中在《圖書館學研究》、《圖書情報工作》、《圖書館學刊》、《圖書館工作與研究》、《情報科學》、《圖書情報知識》、《津圖學刊》、《圖書館》、《中國圖書館學報》、《圖書與情報》、《四川圖書館學報》、《大學圖書館學報》等 12 種刊物。^[23]1995 年以後，增加之 76 篇比較圖書館學論文，仍以發表在圖書館學、資訊科學相關專業期刊為主，其中《圖書館學研究》、《圖書情報工作》、《圖書館學刊》仍為核心刊物。

(四) 跨學科研究正在起步

比較圖書館學的跨學科研究是指從學科關係的角度探討圖書館學與其他學科的關係，研究彼此間的相互影響與滲透，強化圖書館學與其他科學之間的聯繫與交流。1980-1995 年間有關跨學科研究發表的論文占應用研究的 12.5%，其數量有逐年平穩上升的趨勢。1996-2003 年的跨學科應用研究論文總計有 3 篇，涉及之學科領域為法律學、出版發行及消費研究等議題。

(五) 研究群體尚未形成

從論文作者合作度和合作形式分析，在 1980-1995 年之 440 篇論文中，有 5.7% 是三人合作作者；有 15.4% 是兩人合作作者。顯示比較圖書館學研究仍處於分散狀態，合作意識薄弱，合作研究比例不高，總計僅有 21.1% 的比例，近八成的研究仍出自個人的成果。研究力量的分散，顯然不利於比較圖書館學研究水準的提昇。^[24]此現象在 1996-2003 年增加的 76 篇論文中，有合著者計有 16 篇，合作研究的比例仍維持在 21.05%，顯示合作研究的情況並未提昇。

五、臺灣地區比較圖書館學研究現況

1935 年程伯群的《比較圖書館學》應屬我國比較圖書館學研究的鼻祖^[25]，自此之後到遷臺前，未有對這方面的研究。直到民國 64 年才有馮正良翻譯 John F. Harvey 的著作，但未能引起國人對此學域的重視，至民國 67 年有郭麗玲教授的《中美圖書館教育之比較研究》的圖書出版，次年有嚴文郁教授於期刊上發表

^[23] 同註 19，頁 34。

^[24] 同註 19，頁 35。

^[25] 程伯群，《比較圖書館學》（上海：世界書局，1935），頁。

的一篇〈論比較圖書館學〉的文章。此後又隔五年（民國 73 年）才又有兩篇文章發表，民國 76 年以後有關圖書館事業比較研究的學位論文及文章逐步增加。

各年的文獻數量統計經檢索「中文圖書資訊學文獻摘要資料庫 (CLISA)」及「中華民國期刊論文索引資料庫」比對整理列表如表七，收錄的原則係與比較圖書館學理論探討及實際進行比較分析之應用研究為主，如僅對於某一特定地區或國家的圖書館事業進行描述性敘述（如〈美國圖書館寄存制度之研究〉、〈印度公共圖書館事業概述〉等），則不在本項研究收錄之列，彙整之詳細資料，請參閱附錄一：臺灣比較圖書館學研究論著一覽表。

表七：臺灣地區比較圖書館學文獻篇數統計表

年 代	文獻篇數 (篇)			
	理論研究	應用研究	小 計	累 計
民國 64 年 (1975)	1	0	1	1
民國 67 年 (1978)	0	1	1	2
民國 68 年 (1979)	1	0	1	3
民國 70 年 (1981)	0	1	1	4
民國 73 年 (1984)	1	1	2	6
民國 76 年 (1987)	1	1	2	8
民國 78 年 (1989)	1	3	4	12
民國 79 年 (1990)	1	10	11	13
民國 80 年 (1991)	0	1	1	14
民國 81 年 (1992)	2	3	5	19
民國 82 年 (1993)	0	3	3	22
民國 83 年 (1994)	2	7	9	31
民國 84 年 (1995)	2	8	10	41
民國 85 年 (1996)	0	4	4	45
民國 86 年 (1997)	1	4	5	50
民國 87 年 (1998)	0	1	1	51
民國 88 年 (1999)	0	4	4	55
民國 89 年 (2000)	2	6	8	63
民國 90 年 (2001)	1	1	2	65
民國 91 年 (2002)	1	1	2	67
民國 92 年 (2003)	2	1	3	70
總 計	19	51	70	

資料來源：自「中文圖書資訊學文獻摘要資料庫 (CLISA)」及「中華民國期刊論文索引資料庫」比對整理所得。

整體而言，臺灣地區的比較圖書館學論著自民國 78 年起有逐漸增加的情形，至民國 83-86 年文獻數量明顯增加，尤其民國 84 年一年即有 10 篇文獻量，為歷年來最多的紀錄，民國 87、88 年稍顯沈寂後，民國 89 年因有多位臺灣大學博士生發表的期刊論文，再度刺激文獻量的攀升，至民國 90-92 年又漸趨平緩，平均每年有二、三篇論著發表。

在總計 70 篇的研究論著中，文獻類型為圖書者，計有 5 篇，占 7.14%；文獻類型為學位論文者，計有 12 篇，占 17.14%；文獻類型屬於期刊論文者，計有 53 篇，占 75.71%；顯示我國的比較圖書館學研究論著文獻類型以期刊論文為主，占有超過七成五的比例。

依據研究內容加以分析，屬於理論性研究者，計有 19 篇，占 27.14%；屬於應用性研究者，計有 51 篇，占 72.86%；顯然應用研究多於理論研究者甚多。在理論研究中，對於比較圖書館學的定義、研究對象與範圍、研究模式、研究方法等主要領域均有涉獵，例如：附錄一，序號 8、15、16、64、66 的文獻探討比較圖書館學的定義與性質；序號 13、56、66、68 的文獻探討比較圖書館學的研究方法；序號 58 的文獻探討研究的模式；序號 64、70 的文獻探討比較圖書館學的研究對象與範圍等尚具爭議性之問題，顯示我國比較圖書館學理論研究仍以學科定義、性質等基礎知識之建立為主。

在應用研究中，跨國家的比較研究對象以美國及英國為主，計有 27 篇；其次為與中國大陸的比較研究，計有 5 篇；其他曾經作為比較研究的對象包括：日本、韓國、印度、馬來西亞、澳洲等國家。

有關應用研究的類型，因不同學者由不同角度觀點而有各種不同的分法，大陸學者吳慰慈將其區分為區域研究和問題研究兩大類型^[26]；D. G. Collings 則分為區域研究 (Area Studies)、跨國家或跨文化研究 (Cross-national or Cross-cultural Studies)、個案研究 (Case Studies) 等三類^[27]；本文謹依據薛理桂教授及 S. Simsova 的分類，將比較圖書館學的研究模式分為區域研究、個案研究、比較問題研究、整體性比較等四大類。^[28]過去四十年來，臺灣地區發表的應用研究論

^[26] 吳慰慈，〈論比較圖書館學的特徵、目的、內容和方法〉，《大學圖書館通訊》，1 (1987 年)，頁 16-17。

^[27] 同註 5，p.27。

^[28] 同註 12，頁 112-116。

著中，多數均屬比較問題研究，以針對兩個或以上地理區域進行研究（如：附錄一序號 2、6、7、10、14、17、18、19、20...等文獻）；其次為個案研究（如：附錄一，序號 11、12、33、34、42、51 等文獻），整體性比較研究較少，薛理桂教授之《中英圖書館事業比較研究》為惟一之整體性比較研究論著。

比較分析的內容相當廣泛，主要包括：圖書館教育（序號 2、20、25、26、41、45、47、48、）、國家圖書館體制（序號 7、60）、圖書館學會（序號 10、38、59、61）、法規標準（序號 18、19、29、57、65）等議題不一而足。但可歸納主要比較研究的內容還是以圖書館教育及相關法規標準占最多數。

綜而言之，我國比較圖書館學研究的情形可歸納下列幾項特點：

（一）應用研究多於理論研究

在總計 70 篇的研究論著中，依據研究內容加以分析，屬於理論性研究者，計有 19 篇，占 27.14%；屬於應用性研究者，計有 51 篇，占 72.86%；顯然應用研究多於理論研究者甚多。如由理論研究的年代分布可發現在民國 89 年以後有較集中的情形，由其發表文獻內容略可窺知理論研究的文獻量與學校系所開授相關課程有一定程度的相關。

此外，理論研究的缺乏或許與比較圖書館學在國內的研究起步較晚，研究多引述外國基礎研究成果而疏於進行理論的探討，但近年來幾篇的理論研究文獻發表，或許可稍彌補此一缺憾。

（二）比較研究的國家以英美為主

臺灣地區比較圖書館學應用研究的跨國比較中，偏好以英美圖書館現象為分析對象，占有所有跨國比較文獻量的 75%，主要的原因應該與我國研究人員對英美兩國的熟悉度較高，加上英美兩國的資料較容易取得有關。然而這樣的研究傾向雖然可增進對英美圖書館事業的瞭解，但相對有關英美之外其他國家的發展與瞭解卻十分缺乏，應該鼓勵更多研究選擇英美兩國以外的國家作為研究對象，有助於增加對其他國家圖書館事業發展的瞭解，以擴展國際視野，進而促進國際間的圖書館合作。

（三）理論性之圖書著作明顯不足

在總計 70 篇的研究論著中，文獻類型為圖書者，計有 5 篇，占 7.14%；文

獻類型為學位論文者，計有 12 篇，占 17.14%；文獻類型屬於期刊論文者，計有 53 篇，占 75.71%；顯示我國的比較圖書館學研究論著文獻類型以期刊論文為主。

圖書類型的著作，包括：馮正良譯《國際比較圖書館學論》、郭麗玲《中美圖書館教育之比較研究》、郭碧明《中美兩國公共圖書館制度與服務之研究》、薛理桂《比較圖書館學導論》與《中英圖書館事業比較研究》。其中真正屬於理論性之圖書著作僅有薛理桂教授編著之《比較圖書館學導論》一書，而圖書出版量的多寡往往代表一學科領域發展的成熟度，以目前之出版狀況，顯示我國比較圖書館學的研究尚有待努力的空間。

(四) 期刊論文分布以學術性期刊為主

53 篇期刊論文總計刊載在 22 種期刊上，經彙整整理如表八所示，其中以刊載於《中國圖書館學會會報》、《圖書館學與資訊科學》、《圖書與資訊學刊》、《國家圖書館館刊》為最多，顯示我國比較圖書館學的期刊論文分布仍以刊載於學術性期刊為主。

表八：臺灣比較圖書館學期刊文獻分布之期刊篇數統計表

序號	期 刊 名	文獻篇數	序號	期 刊 名	文獻篇數
1	中國圖書館學會會報	8 篇	12	社會教育學刊	1 篇
2	圖書館學與資訊科學	6 篇	13	臺北市立圖書館館訊	1 篇
3	圖書與資訊學刊	5 篇	14	圖書館學刊 (臺大)	1 篇
4	國家圖書館館刊*	4 篇	15	圖書館管理學報	1 篇
5	國立中央圖書館臺灣分館館刊	3 篇	16	中華圖書資訊館際合作協會通訊	1 篇
6	國立臺灣師範大學圖書館通訊	3 篇	17	書府	1 篇
7	大學圖書館	3 篇	18	書評	1 篇
8	空大人文學報	3 篇	19	書藝	1 篇
9	書苑	3 篇	20	交流	1 篇
10	圖書館學刊 (輔大)	2 篇	21	臺灣輔導月刊	1 篇
11	耕書集	2 篇	22	樹德學報	1 篇

* 原刊名：國立中央圖書館館刊

資料來源：自「中文圖書資訊學文獻摘要資料庫 (CLISA)」及「中華民國期刊論文索引資料庫」比對整理所得。

(五) 合作研究的比例不高

在總計 70 篇的研究論著中，屬於合作發表的文獻只有胡述兆、王梅玲（2 篇）、華薇娜、黃婕（1 篇）等共計 3 篇的著作，僅占文獻總數 4.29% 的比例，顯示我國此學域合作研究的比例並不高。

六、兩岸比較圖書館學研究現況之比較

(一) 學科發展時期

歐美各國對於比較圖書館學的研究自 1980 年代開始逐漸走下坡，較少文章探討該學科的相關理論，而以實際的比較研究取而代之。但海峽兩岸的中國大陸與臺灣反而自 1980 年代開始，對此學科產生興趣而有較多的研究論述發表。

大陸比較圖書館學的研究自 1986 年開始為「復甦至穩步發展時期」，突破了譯介西方著作的單一格局，出現對中外圖書館學比較研究的關注，有系統地推出比較圖書館學基礎理論的研究成果。

臺灣在民國 70 年以前幾乎沒有真正有關比較圖書館學的理論著作，至民國 76 年以後有關圖書館事業比較研究的學位論文及文章才逐步增加，至民國 83-86 年文獻數量明顯增加，民國 87、88 年稍顯沈寂後，民國 89 年因有多位臺灣大學博士生發表的期刊論文，再度刺激文獻量的攀升，至民國 90-92 年又漸趨平緩。

兩岸比較圖書館學的研究發展時期相當，均自 1980 年代開始，文獻量逐步攀升，臺灣在 1994、1995 年達到最高點，而大陸也在 1990 年以後有超越往昔的文獻量表現，在 1993-1995 年達到最高峰，兩者文獻量最多的時期分布大致符合，惟臺灣在 1995 年以後文獻量反漸趨於平緩。

(二) 研究類型分析

1980-2003 年大陸地區比較圖書館學理論研究文獻 116 篇、應用研究文獻 400 篇，顯然應用研究居多數，占 77.52% 的比例。臺灣在總計 70 篇的研究論著中，屬於理論性研究者，占 27.14%；屬於應用性研究者，計有 51 篇，占 72.86%，兩岸的比較圖書館學研究類型均為應用研究多於理論研究，且分布比例相當一致，約為 3：1。

(三) 理論研究內容分析

理論研究論文的主題涉及到比較圖書館學的定義、研究對象與範圍、研究模

式與原則、學科性質與意義、研究方法與程序等。1980-2003 年大陸比較圖書館學理論研究論文計有 116 篇，論文主題涉及範圍廣泛，但以比較圖書館學之定義、研究對象與範圍、研究方法與程序之論述為重點。1980-1995 年之間，理論研究的論文量歷年雖有起伏，但整體呈上升趨勢。反映大陸學者在吸收、借鑑西方比較圖書館學研究成果的基礎上，自九〇年代開始結合自己的圖書館實務與理論進行探索，研究逐步深化成熟。

臺灣的理論研究內容，同樣以探討比較圖書館學的定義、性質與研究方法者最多，兩岸對於理論研究主題重點大致符合，但是臺灣比較圖書館學的理論研究不僅數量較少，且以學科定義、性質等基礎知識之建立為主，對於相關學科及學科史方面之探討相當闕如，代表臺灣比較圖書館學的理論研究仍未臻成熟。此外，真正屬於理論性之圖書著作僅有薛理桂教授編著之《比較圖書館學導論》一書，以目前之出版狀況，顯示臺灣比較圖書館學的理論研究仍有待努力。

(四) 應用研究內容分析

大陸應用研究的論文類型，以被比較對象有無事實影響聯繫加以界定，分為影響研究及平行研究，統計結果應用研究論文多屬於平行研究，顯示大陸學者較關注不同國家、不同民族、不同地區之圖書館現象的類同與對比研究。平行研究論文涉及主題以圖書館工作最多，其次為圖書館事業，代表大陸比較圖書館學應用研究集中於圖書館的業務工作。

臺灣地區比較圖書館學應用研究論著，多數均屬比較問題研究，以針對兩個或以上地理區域進行研究為主。比較分析的內容相當廣泛，包括：圖書館教育、國家圖書館體制、圖書館學會、法規標準等議題不一而足。但可歸納主要研究的內容以圖書館教育及相關法規標準占大多數，而對於跨國比較中，又偏好以英美圖書館現象為分析對象，占所有跨國比較文獻量的 75%。

兩岸的比較圖書館學應用研究雖然分類方法不同，但均以針對兩個或以上地理區域進行比較研究為主，惟大陸地區較關注於圖書館工作的比較分析，而臺灣地區以圖書館教育及法規標準之比較研究為主。

(五) 論文分布情形

1980-1995 年大陸發表之 440 篇比較圖書館學論文，分別刊載於 114 種期刊中，其中在圖書館學、資訊科學相關專業期刊，占 68%；相關學科期刊，占 32%。專業期刊主要集中在《圖書館學研究》、《圖書情報工作》、《圖書館學

刊》、《圖書館工作與研究》、《情報科學》、《圖書情報知識》、《津圖學刊》、《圖書館》、《中國圖書館學報》、《圖書與情報》、《四川圖書館學報》、《大學圖書館學報》等 12 種刊物。如果加上 1995 年之後利用資料庫檢索分析的結果，分佈之期刊仍以集中上述專業刊物為主。

臺灣地區總計 53 篇期刊論文刊載在 22 種期刊上，以刊載於《中國圖書館學會會報》、《圖書館學與資訊科學》、《圖書與資訊學刊》、《國家圖書館館刊》者為最多。其中刊載在圖書館學、資訊科學相關專業期刊者，占 88.68%；屬於其他學科期刊者，占 11.32%。顯示臺灣地區比較圖書館學的期刊論文分佈比大陸地區更集中於專業期刊中。

(六) 合作研究的現象

1980-1995 年間大陸地區 440 篇論文中，有 5.7% 是三人合作作者；有 15.4% 是兩人合作作者。顯示比較圖書館學研究仍處於分散狀態，合作意識薄弱，合作研究比例不高，總計僅有 21.1% 的比例。此現象在 1996-2003 年增加的 76 篇論文中，合作研究的比例也依舊維持在 21.05% 的情形，顯示合作研究的狀況並未增加。

臺灣在總計 70 篇的研究論著中，屬於合作發表的文獻只有 3 篇的著作，僅占文獻總數 4.29% 的比例，且均為兩人合作作者，顯示臺灣比較圖書館學合作研究的比例較大陸低。

兩岸對於此學科的合作研究比例均不高，而臺灣尤其遜於大陸，研究力量的分散，顯然不利於比較圖書館學研究水準的提昇，亦無法強化圖書館學與其他科學之間的聯繫與交流。臺灣地區合作研究的數量近年來有不升反降的情形，此跡象是否顯示臺灣在研究的深度與廣度方面需要繼續加強，值得臺灣比較圖書館學研究者深思。

七、結論與建議

綜觀比較圖書館學的研究，歐美各國自 1980 年代開始逐漸走下坡，但海峽兩岸的中國大陸與臺灣反而自 1980 年代開始，相關的研究逐漸受到關注，其研究成果不斷推出，已形成規模。針對兩岸比較圖書館學論著分析所呈現之現象，建議臺灣地區比較圖書館學未來的研究發展如下：

(一)開設相關課程，促進比較圖書館學研究

臺灣在 1995 年之後的文獻發表量漸趨平緩，繼而在 2000 年之後因有多位研究生發表論文而再度刺激文獻量的攀升，惟相較於大陸地區比較圖書館學研究的數量與理論研究的成果，臺灣比較圖書館學的研究數量不僅較少，且以學科定義、性質等基礎知識之建立為主，對於相關學科及學科史方面之探討相當闕如，代表臺灣比較圖書館學的理论研究仍未臻成熟。因此，建議國內大專院校圖書資訊系所可規劃設計相關課程，以引領推動我國比較圖書館學之研究。

(二)強化理論研究，擴展應用研究之範圍

與歐美先進國家及大陸地區比較我國比較圖書館學理論研究的基礎相對較差，多數仍以引介綜論外國的著作為主，發展自身的理論者不多，而應用研究的發展又以英美兩國為主要的比較研究對象。在全球國際意識正普遍興起之際，建議臺灣地區比較圖書館學之研究不僅應關注英美兩國的發展，對於其他國家的現象也應等同視之。

至於臺灣目前以圖書館教育及相關法規標準為主之應用研究，與大陸之應用研究集中於圖書館實務工作的情形有明顯的差異，鑑於應用研究應有助於實務工作的改善，建議我國比較圖書館學研究應結合實務需求，擴展應用研究的範圍。

(三)鼓勵合作研究，提昇研究水準

綜觀兩岸比較圖書館學研究仍處於分散狀態，合作意識薄弱，合作研究的比例並不高，大陸地區合作研究的比例約為 21.1%；臺灣地區合作發表的文獻，更是只占 4.29% 的比例。

兩岸此學科對於合作研究的比例均不高，而臺灣尤其遜於大陸，研究力量的分散，顯然不利於比較圖書館學研究水準的提昇，亦無法強化圖書館學與其他科學之間的聯繫與交流，建議臺灣未來比較圖書館學之研究應加強合作研究，以提昇研究的深度與廣度。

綜上所述，兩岸在比較圖書館學之研究，均有必要加強理論研究、發展應用研究，俾理論與應用研究相輔相成、相互促進，而兩岸華人對於此領域的研究也應攜手並進，開展大陸與臺灣、中國與外國、東方與西方比較研究之理論及應用的實踐，以期我國比較圖書館學之發展更為寬廣、更臻周延。

附錄一 臺灣比較圖書館學研究論著(1975-2003)一覽表

1. 1975 馮正良譯，《國際比較圖書館學論》。臺北：慧明，39面。
2. 1978 郭麗玲，《中美圖書館教育之比較研究》。新竹：楓城，196面。
3. 1979 嚴文郁，〈論比較圖書館學〉。《耕書集》，系展特刊，4版。
4. 1981 何月嬋，〈圖書館問題知多少:訪范承源老師談中美圖書館之比較及改進意見〉。《書府》，3，頁13-18。
5. 1984 陳 豫，〈談比較圖書館學〉。《耕書集》，62，頁7。
6. 1984 郭碧明，《中美兩國公共圖書館制度與服務之研究》。高雄：復文，55面。
7. 1987 李叔玲，《英美兩國國家圖書館體制與功能之比較研究》。臺北：漢美（臺灣大學碩士論文），222面。
8. 1987 蘇國榮，〈比較圖書館學簡介〉。《臺灣輔導月刊》，37：4，頁11-13。
9. 1989 徐金芬，〈比較與國際圖書館學英文期刊簡介〉。《圖書館學與資訊科學》，15：2，頁215-220。
10. 1989 陳敏珍，《美國圖書館學會與英國圖書館學會對圖書館事業發展之比較研究》。臺北：漢美（臺灣大學碩士論文），326面。
11. 1989 林文睿，「臺灣地區公私立大學圖書館人事管理制度之比較研究」，臺灣大學碩士論文。
12. 1989 莊耀輝，「唐代佛書分類與現代佛學圖書分類之比較研究」，臺灣大學碩士論文。
13. 1990 徐金芬，〈比較與國際圖書館學研究方法之探討〉。《圖書館學與資訊科學》，16：1，頁60-79。
14. 1991 賴鼎銘，〈中美大學生大學圖書館使用比較研究〉。《圖書館學與資訊科學》，17：2，頁52-63。
15. 1992 傅雅秀，〈比較與國際圖書館學概說〉。《國立中央圖書館館刊》，25：2，頁3-22。
16. 1992 陳仲彥，〈比較圖書館學概述〉。《社會教育學刊》，21，頁283-299。

17. 1992 王梅玲，〈美英兩國圖書館自動化之比較〉。《書苑》，14，頁 25-55。
18. 1992 張安明，〈圖書館資料重製行爲與著作權保護初探：兼談中美著作權法相關條文比較〉。《中國圖書館學會會報》，49，頁 261-271。
19. 1992 張靜，〈著作權之侵害與救濟--兩岸圖書出版法規之比較〉。《交流》，6，頁 54-55。
20. 1993 蔡金燕，「兩岸圖書館學教育之比較研究」，中國文化大學碩士論文。
21. 1993 謝焰盛，〈中美兩國公共圖書館對生理障礙人士服務之比較〉。《臺北市立圖書館館訊》，11：2，頁 41-60。
22. 1993 薛理桂，〈圖書館與資訊科學在各國隔空教育之實施與比較研究〉。《空大人文學報》，2，頁 195-218。
23. 1994 薛理桂，〈比較圖書館學導論〉。臺北：臺灣學生，291 面。
24. 1994 薛理桂，〈中英圖書館館際互借制度比較研究〉。《空大人文學報》，3，頁 173-200。
25. 1994 胡述兆、王梅玲，〈英美圖書資訊學碩士教育之比較〉。《圖書館學與資訊科學》，20：2，頁 40-63。
26. 1994 胡述兆、王梅玲，〈圖書資訊學教育：臺大與北大之比較〉。《中國圖書館學會會報》，52，頁 15-37。
27. 1994 王梅玲，〈中央圖書館與北京圖書館之比較〉。《圖書館學刊（臺大）》，9，頁 183-206。
28. 1994 夏勇，〈中美高校圖書館專業職務制度比較〉。《中國圖書館學會會報》，53，頁 145-151。
29. 1994 陳雪華，〈海峽兩岸暨國際標準組織圖書館統計標準之比較〉。《中國圖書館學會會報》，52，頁 83-91。
30. 1994 高立範，〈《比較圖書館學導論》評介〉。《書評》，13，頁 22-24。
31. 1994 陳淑娟，「中美公共圖書館對生理障礙者服務之比較」，臺灣師範大學碩士論文。
32. 1995 黃綠琬，「公共圖書館專業與非專業員工工作滿意程度之比較研

- 究」，淡江大學碩士論文。
33. 1995 李美燕，「我國大學圖書館技術服務與讀者服務館員工作倦怠現象之比較研究」，淡江大學碩士論文。
34. 1995 鍾漢清，「臺灣地區醫師律師與圖書館員專業化程度之比較研究」，中國文化大學碩士論文。
35. 1995 楊曉雯，〈論比較圖書館學〉。《國立中央圖書館臺灣分館館刊》，1：3，頁20-28。
36. 1995 黃羨文，「紙本書與電子書之比較研究」，臺灣大學碩士論文。
37. 1995 邱淑蘭，〈公共圖書館受害因素之比較研究——以美國、英國、加拿大為例〉。《國立中央圖書館臺灣分館館刊》，1：4，頁51-69。
38. 1995 薛理桂，〈中英圖書館學會之比較研究〉。《空大人文學報》，4，頁177-203。
39. 1995 薛理桂，〈中英圖書館事業比較研究〉。臺北：文華，412面。
40. 1995 鍾守真，〈八十年代以來大陸比較圖書館學研究綜述〉。《圖書館學與資訊科學》，21：2，頁38-60。
41. 1995 王梅玲，〈日韓圖書資訊學教育之比較〉。《圖書與資訊學刊》，14，頁32-42。
42. 1996 鍾漢清，〈我國臺灣地區醫師、律師與圖書館員養成教育訓練之分析比較〉。《圖書館學刊(輔大)》，25，頁53-67。
43. 1996 曾堃賢，〈臺灣地區各類型圖書館館藏發展政策的比較研究〉。《圖書館管理學報》，2，頁53-72。
44. 1996 華薇娜、黃婕，〈關於圖書情報學課程設置的個案分析--兼作中美兩國間的比較〉。《中國圖書館學會會報》，56，頁87-93。
45. 1996 王梅玲，「英美圖書館與資訊科學碩士教育之比較研究」，臺灣大學博士論文。
46. 1997 鍾守真，〈中國(大陸)比較圖書館學研究發展態勢〉。《圖書與資訊學刊》，23，頁25-37。
47. 1997 王梅玲，〈比較圖書館與資訊科學教育研究初探〉。《圖書館學刊(輔

- 大)》，26，頁 19-38。
48. 1997 白朝琴，〈中印圖書館學與資訊科學教育之比較研究〉。《大學圖書館》，1：1，頁 123-146。
49. 1997 張慧銖，〈國家圖書館與資訊服務政策：馬來西亞與臺灣之比較研究〉。《大學圖書館》，1：1，頁 79-102。
50. 1997 陳瓊芬，〈美國蒙郡公共圖書館與我國臺中縣公共圖書館之比較〉。《書苑》，31，頁 72-78。
51. 1998 許麗娟，「國立臺灣大學醫學院附設醫院教師與醫生資訊需求及資訊尋求行爲之比較研究」，臺灣大學碩士論文。
52. 1999 朱碧靜，〈英美大學圖書館之比較研究〉。《圖書館學與資訊科學》，25：1，頁 112-126。
53. 1999 王元仲，〈各國圖書館法有關館際合作規定之比較〉。《中華圖書資訊館際合作協會通訊》，12，頁 14-19。
54. 1999 林慶弧，〈資訊衝擊對圖書館的影響：已開發國家和開發中國家之比較〉。《樹德學報》，23，頁 203-223。
55. 1999 楊美華，〈美國圖書館暨資訊科學委員會與我國教育部圖書館事業委員會之比較〉。《圖書與資訊學刊》，28，頁 37-48。
56. 2000 胡志根，〈比較圖書館學研究法要件〉。《國立臺灣師範大學圖書館通訊》，41，頁 3-4。
57. 2000 胡志根，〈美俄圖書館法之比較——「圖書館服務與建設法」與「圖書館事業的條例」之比較〉。《國立臺灣師範大學圖書館通訊》，43，頁 2-9。
58. 2000 林素甘，〈比較圖書館學研究模式之探討〉。《國家圖書館館刊》，89：2，頁 143-156。
59. 2000 林素甘，〈「澳洲圖書館與資訊學會」與「中國圖書館學會」之比較——以組織體系與會員類型為例〉。《中國圖書館學會會報》，65，頁 111-124。
60. 2000 葉乃靜，〈中英國家圖書館之比較研究〉。《中國圖書館學會會報》，64，頁 91-102。
61. 2000 邱子恆，〈中國圖書館學會與美國圖書館學會之比較〉。《圖書與資

- 訊學刊》，15，頁 157-187。
62. 2000 吳美美，〈中美圖書館資訊服務相關法案比較〉。《國家圖書館館刊》，89：1，頁 35-56。
63. 2000 李少維，〈圖書館與美術館之比較探討：教育特性〉。《國立臺灣師範大學圖書館通訊》，42，頁 10-13。
64. 2001 呂春嬌，〈比較圖書館學綜述〉。《國立中央圖書館臺灣分館館刊》，7：3，頁 30-46。
65. 2001 陳明來，〈從法規比較中美學校圖書館服務標準〉。《圖書與資訊學刊》，36，頁 86-100。
66. 2002 邱子恆，〈比較圖書館學之理論與研究方法〉。《書藝》，38，頁 14-24。
67. 2002 藍素華，〈美國大學圖書館與臺大圖書館網站之比較研究〉。《大學圖書館》，6：1，頁 119-131。
68. 2003 陳俊湘，〈比較圖書館學方法論上的商榷〉。《中國圖書館學會會報》，70，頁 165-175。
69. 2003 黃國正，〈公共圖書館專業館員任用制度之比較研究〉。《書苑》，55，頁 40-52。
70. 2003 張嘉彬，〈比較圖書館學研究上幾個尚待解決的課題〉。《國家圖書館館刊》，92:2，頁 75-94。

The Development History on Comparative Librarianship and the Research between Taiwan and Mainland China

Chiao-min Lin

Abstract

Comparative librarianship has been rapidly growing since 1964. This paper describes the definitions and dimensions of comparative librarianship study. By means of database searching and literature review, it also summaries the development situation on this field between Taiwan and Mainland China so as to realize the trends in cross-strait.

Keywords (關鍵詞) : Comparative Librarianship; Mainland China; Taiwan

比較圖書館學；中國大陸；臺灣

Chiao-min Lin : Senior Specialist, National Archives Administration, R.O.C ; E-mail: cmlin@archives.gov.tw