

比較圖書館學研究上幾個 尚待解決的課題

張嘉彬

摘要

比較圖書館學發端於 1954 年，惟自 1990 年後，其發展幾乎處於停滯狀態，主因乃比較圖書館學學科本質上仍有一些課題尚未解決，包含學科定義、學科定位、學科範圍與對象之界定及研究模式等。本文針對上述課題進行深究，並提出筆者之見，以為後續學者從事比較圖書館學研究時之卓參。唯有透過不斷的研究，上述學科本質上之爭論才有逐漸清晰的輪廓及共識的產生。

一、緒論

比較研究源起於 16 世紀的比較解剖學，自此，許多其他學科即展開比較研究，諸如心理學、醫學、生物學、生化學、語言學、宗教學、法律學及教育學等。^[1] 在所有比較研究中，與比較圖書館學最相關的領域應屬比較教育學，其發展已超過一世紀之久，而事實上，比較圖書館學的諸多概念皆源自於比較教育學。

關鍵詞 (Keywords)：比較圖書館學；國際圖書館學；比較研究

Comparative Librarianship; International Librarianship; Comparative Research

張嘉彬：國立臺灣大學圖書資訊學研究所博士班； E-mail: leonbin@archives.gov.tw

^[1] John F. Harvey, "Toward a Definition of International and Comparative Library Science," in D. J. Foskett, *Reader in Comparative Librarianship* (Englewood, Co.: Information Handling Services, 1976), p.33.

比較圖書館學發端於 1954 年，Chase Dane 所撰寫的兩篇文章"The Benefits of Comparative Librarianship"及"Comparative Librarianship"，引進了比較圖書館學該詞彙，他本人亦被稱為比較圖書館之先驅。^[2] 惟當時比較圖書館學並沒有引起太大的注意，一直至 60、70 年代後，許多學者相繼投入此領域，比較圖書館學才正式開花結果，亦為其研究的黃金時期。

80 年代後期，比較圖書館學論著減少，至 90 年代，幾乎沒有新文章發表（大陸地區除外），其導因乃比較圖書館學學科本質上仍有一些課題尚待解決，這些課題包含學科定義、學科定位、學科範圍與對象之界定及研究模式等。事實上，60、70 年代時期，許多學者撰文時，即於學科本質上爭論不休，而至今仍未獲得普遍性之共識。本文針對上述比較圖書館學研究上幾個尚待解決的課題分述如下，並提出筆者之見，以為後續學者從事比較圖書館學研究時之卓參。唯有透過不斷的研究，上述學科本質上之爭論才有逐漸清晰的輪廓及共識的產生。

二、比較圖書館學之定義

比較圖書館學起源於 1954 年，在 60、70 年代比較圖書館學研究最興盛時期，學者們對於比較圖書館學定義之爭論未休，遑論 90 年代後研究減少，此問題仍沒有獲得根本上之釐清。以下即依時間順序，將比較圖書館學之定義分述如後。

1954 年，Dane 提出，比較圖書館學此詞彙時，認為比較圖書館學為研究許多國家之發展，以發見哪些發展已經成功，且可以仿效。它是以國際範圍對圖書館原理與方針所作的考察，以確定長期之趨勢、評估其缺失及揭示理論與實踐間之矛盾與脫節。^[3]

1964 年，Carl White 認為，比較圖書館學為一門以不同地理區域與政治區域中理論和實踐上的素材為對象之學科。它不僅是一門學科，亦是一種研究方法。^[4]

^[2] Wang Chih, "A Brief Introduction to Comparative Librarianship," *International Library Review* 17 (Apr. 1985), p.107.

^[3] Chase Dane, "Comparative Librarianship," in D. J. Foskett, *Reader in Comparative Librarianship* (Englewood, Co.: Information Handling Services, 1976), p.23.

^[4] J. Periam Danton, *The Dimensions of Comparative Librarianship* (Chicago: ALA, 1973), p.31.

1965 年，D. J. Foskett 提出，比較圖書館學主要價值在於使用科學方法，以供圖書館專業的進展……蒐集資料、觀察現有系統、評量某些假設或實際情況，以供參考。爰此，在比較研究中，比較圖書館學為發見特定環境中的進步模式，俾便與他種模式相互比較，找出其共同點和差異點。^[5]

1966 年，Miles Jackson 提及，比較圖書館學為對不同國家圖書館事業理論與實踐上比較研究之領域，其目的在深入並擴展超越國家界限之問題了解。^[6] 同年，Louis Shores 亦提出，比較圖書館學是研究與比較世界上不同國家圖書館之理論與實踐，目的在擴展並深入專業問題及解決之道。^[7] 由上可知，Jackson 及 Shores 兩位學者對於比較圖書館學定義之看法大致相同。

1971 年，Dorothy Collings 於圖書資訊學百科全書中發表對於比較圖書館學定義之看法，其提出定義是至今被學者們所公認為最權威之說法。他認為，比較圖書館學為在不同環境中（通常是在不同國度中）圖書館發展、實踐或不同問題的分析。這種分析和存在於該環境中歷史、地理、政治、經濟、社會、文化的及其他決定性背景因素相關。從本質上說，它是探討圖書館發展因素的相互依賴關係，它為人們對圖書館問題的認識提供了一條重要之途徑。^[8]

1973 年，Periam Danton 對比較圖書館學所界定的定義為從社會、政治、經濟、文化、意識型態和歷史的觀點，分析兩個或多個國家、文化或社會環境之圖書館、圖書館系統和圖書館事業。此分析之目的，為了解其異同處，進而對不同的解釋，得到一般通則。^[9] 同年，John Harvey 綜合多位學者說法提出，比較圖書館學為一個別及明確的領域，針對兩個或兩個以上國家的某一主題，客觀與有系統的比較和對比，以達成結論，並有助於了解。此外，他認為比較圖書館學是國際圖書館學（International Library Science）的分支。國際圖書館學包括：外國圖書館學（Foreign Library Science）、國際機構圖書館學（International Institutional Library Science）及比較圖書館學。^[10]

[5] 同註 4，p. 31。

[6] 同註 1，pp. 35-36。

[7] 同註 1，p. 35。

[8] Dorothy G. Collings, "Comparative Librarianship," in D. J. Foskett, *Reader in Comparative Librarianship* (Englewood, Co.: Information Handling Services, 1976), p.26.

[9] 傅雅秀，〈比較與國際圖書館學概說〉，《國立中央圖書館館刊》，新 25：2（1992.12），頁 7。

[10] 同註 1，pp. 36-39。

1974年，Sylvia Simsova 提出，比較圖書館學是以圖書館事業中一切可比較事物為研究內容的一門學科。比較方法是比較圖書館學領域裡的重要組成部分，是以，比較圖書館學在過去一直被視為一種方法、一種認識事物的途徑，而未被看成是一門學科。^[11]

世界各國對於比較圖書館學研究之熱潮漸退後，大陸對於其研究反而方興未艾，倪波、王秦、吳慰慈、肖力及鍾守真等是較重要的學者，其中鍾守真所編著的《比較圖書館學引論》一書更為大陸比較圖書館學課程之教材。大陸學者對於比較圖書館學定義之見解不一，以下僅擇摘鍾守真、倪波對於比較圖書館學之定義。兩位學者指出，比較圖書館學可以表述為，專指超越國界、民族、文化、社會環境界限以及超越時代界限的圖書館實踐和理論的比較研究，以揭示其發展規律。^[12]

從上述學者們對於比較圖書館學之定義可看出，比較圖書館學需至少包含兩個或兩個以上國家（民族、文化及社會等）之比較，且必須有供可比較之事物或層面，藉以獲得圖書館學哲學或理論之基礎。然筆者對於上述比較圖書館學需至少涉及兩個或兩個以上國家之比較頗不贊同，學者 Simsova 及 Shores 亦持相同之看法，而該部份之討論將分述於後。

三、比較圖書館學基本理論問題

比較圖書館學歷經近五十年之發展，然學者對於一些基本理論上的問題仍未獲得共識，比較圖書館學之定義即為一例。基本理論問題未獲解決，接續影響一個學科本質上之發展，而比較圖書館學從發展以來，甚至一直被部分學者質疑其是否為一門獨立學科。此外，由上述問題引申的課題為其研究範圍與對象界定及學科界限之問題。唯有對比較圖書館學基本理論獲致共識後，才足以顯現該學科之特點。針對上開問題，筆者分述如下：

(一) 是否為一門獨立學科

在 Dane 提出比較圖書館學概念時，他並未針對該問題進行論述，或許當時他對比較圖書館學之概念仍相當模糊，是以，未去深思此理論上之問題。比較圖

^[11] 同註9，頁8。

^[12] 鍾守真、倪波，〈比較圖書館學導論〉，《天津圖書館學刊》，1986：2（1986），頁134-136。

書館學發展至今，比較方法一直是比較圖書館學領域裡的重要組成部分，因此 Simsova 指出，比較圖書館學在過去一直被視為一種方法、一種認識事物的途徑，而未被看成是一門學科。然他本身並不贊同上述說法，因此他撰寫 "Comparative Librarianship as an Academic Subject" 一文中，即將比較圖書館學定義為以圖書館事業中一切可比較事物為研究內容的一門學科。^[13] 日本學者 Jayakuru 曾針對比較圖書館學是一門獨立學科或研究方法撰文，其亦認為比較圖書館學應為一門獨立之學科。^[14]

鍾守眞整理學者們針對此議題之意見，大致將其分成三類：^[15]

1. 對於比較圖書館學是否稱得上一門獨立學科的看法，持懷疑的態度

此派的學者們認為比較圖書館學僅為研究圖書館學的一種方法，即所謂的「方法派」。有的明確表示，也許要創建像比較圖書館學這樣一門學科是永遠不可能的事。有的直接指出比較圖書館學「實際就是運用比較方法對圖書館進行研究罷了。」……同時，他們還提出一門學科之所以能夠建立，並不在於其是否引用什麼方法，而是依照其具體的研究對象。可是比較圖書館學也同樣研究圖書館，兩者豈不自相矛盾？據此，比較圖書館學本身並不是圖書館學的分支，而是一種圖書館學研究方法的名稱。

2. 認為比較圖書館學是圖書館學中的一門獨立分支學科，即所謂「學科派」

Collings 認為「作為一門學術性學科的比較圖書館學，其基本宗旨在於尋求充分認識並闡釋有關的圖書館體制或圖書館問題」。目前中外學者同意學科派觀點的居多數。然而，他們的看法並非完全一致。他們在承認比較圖書館學是一門獨立學科的前提下，又出現許多分歧意見。有的學者認為，比較圖書館學是從圖書館學中分化出來的一門最年輕學科。有的則把比較圖書館學視為國際圖書館學這一總學科的分支，比較圖書館學應屬於國際圖書館學之範疇。

3. 認為比較圖書館學不僅是一門獨立的分支學科，且亦是一種研究方法，即所謂「折衷派」

^[13] S. Simsova, "Comparative Librarianship as an Academic Subject," *Journal of Librarianship* 6 (Oct. 1974), pp.50-56.

^[14] K. S. Jayakuru, "Comparative Librarianship-Subject or Research Method," *Library Association Record* 76 (May 1974), pp.91-92.

^[15] 鍾守眞編著，《比較圖書館學引論》（天津：南開大學出版社，1993），頁 20-26。

早在 1964 年時，White 寫道比較圖書館學不僅是一門獨立學科，亦是一種研究方法。很顯然，要從事這門學科研究就得廣泛尋找各種文獻，亦即以比較方法作為研究基礎和手段，進而形成比較圖書館學。是以，其既是一種研究方法，亦為一門研究學科。

國內薛理桂在其《比較圖書館學導論》一書中，針對比較圖書館學究竟是一門學科或是一種研究方法，所分析的結果與鍾守真教授相同，即將其區分為比較圖書館學是一門學科、比較圖書館學是一種研究方法及比較圖書館學既是一門學科，又是一種研究方法等三種看法。^[16]

大陸學者肖力對於比較圖書館學學科性質上之爭端，在文章中提出，方法派與學科派的爭論曠日持久，至今未見勝負分曉。與其進行這種耗人精力的馬拉松式爭論，不如進行一些腳踏實地的具體研究，切切實實地提高比較圖書館學的研究水平。^[17]

對於上述三種關於比較圖書館學學科定位上之意見，鍾守貞及薛理桂教授兩人皆較傾向比較圖書館學為一門學科之看法，即比較圖書館學是圖書館學的分支學科，而不單純是一種研究方法。筆者則較認同第三種說法，即比較圖書館學既是一門學科，又是一種研究方法。如前所述，比較圖書館學作為一門獨立學科之地位已無庸置疑，復以比較方法為比較圖書館學區別其他圖書館學分支學科之重要特色，因此比較圖書館學從發展以來，即有許多學者認為其為一種研究方法。是以，筆者較認同折衷派之說法，比較圖書館學為一門獨立學科，又為一種研究方法。

(二) 研究對象與範圍之界定

任何一門學科都有它特定的研究對象與範圍，比較圖書館學亦不例外。惟從比較圖書館學提出後，學者們對於比較圖書館學研究對象與範圍之探討始終沒有停止，而其界定仍未形成共識。鍾守真教授亦提及，人們對比較圖書館學之認識隨著人們認識能力的提高而不斷發展和深化，同時，不同學者還存在著不同的理解，因此各種釋義也就接踵而至。^[18] 以下就比較圖書館學研究對象與範圍之界

^[16] 薛理桂編，《比較圖書館學導論》（臺北：臺灣學生書局，1994），頁 27-28。

^[17] 蕭力，〈比較圖書館學研究現況綜述〉，《大學圖書館學報》，2（1989），頁 31。

^[18] 鍾守真，〈八十年代以來大陸比較圖書館學研究綜述〉，《圖書館學與資訊科學》，21：2（1995），頁 42。

定分述如後：

1. 比較圖書館學的研究對象

比較圖書館學研究對象上之爭端主要著眼於其研究是否有國家（地區）之限制，亦即研究是否超越國家之界限。1954年，Dane提出比較圖書館學時，即認為比較圖書館學為研究許多國家之發展，……它是以國際範圍對圖書館原理與方針所作的考察，以確定長期之趨勢、評估其缺失及揭示理論與實踐間之矛盾與脫節。上述定義，表明了Dane強調對比較圖書館學是「多國度」的研究觀點。Collings承襲其意見，認為比較圖書館學為跨國度、跨歷史、跨地理、跨政治、跨經濟等跨文化之觀點。Danton認為，比較圖書館學為分析兩個或多個國家、文化或社會環境之圖書館、圖書館系統和圖書館事業，亦強調跨國度比較之觀點。

然針對一國之內所從事之圖書館學比較研究，難道就無法稱之為比較圖書館學研究嗎？例如臺灣地區圖書資訊學系課程之比較研究。是以，後來陸續有一些學者反對比較圖書館學僅限於跨國度之比較，認為一國之內之圖書館學比較研究亦可稱為比較圖書館學研究。持此種觀點最有名的人物當推Shores及Simsova兩位學者。Simsova在闡述其看法時，徵引了比較解剖學的定義，「整個軀體與其所有主要構成部分之比較，及整體與其部分之相互關係」，並建議將這個定義應用到比較圖書館學，使這個定義得以包括那些不需超越國界的研究，例如一國之內鄉村和城市圖書館服務的比較。^[19]此外，大陸學者認為比較圖書館學研究應擴大其研究對象，不僅研究應超越空間（國家），亦應超越時間之界限。例如臺灣地區光復前後之圖書館事業比較研究或中國明清圖書館事業之比較研究等。

爰此，筆者認為，比較圖書館學研究對象應有廣義及狹義兩種分野。廣義而言，比較圖書館學研究應包含縱向和橫向之比較研究。縱向是指超越國度（空間）之圖書館或圖書館事業的比較研究，而橫向是指跨越時間之圖書館或圖書館事業的比較研究。狹義而言，比較圖書館學研究對象僅限於不同國家之圖書館或圖書館事業的比較研究，而其時間不論是在同一時間點或在不同時間點上。呂春嬌整理學者們對於比較圖書館學研究對象之看法，贊同廣義定義之學者，包含Shores、Simsova及鍾守真等；贊同狹義定義之學者，包含Dane、Danton、

^[19] 珀利阿姆·丹頓（Periam Danton）著；龔厚澤譯；陳鴻舜校，《比較圖書館學概論》（北京：書目文獻出版社，1980），頁19。

大陸學者吳慰慈、張天俊及葉冰冰等。^[20]

2. 比較圖書館學的研究範圍

比較圖書館學的研究範圍取決於它的研究對象。上述闡明研究對象，不外是縱向和橫向兩類比較，其中縱向比較是判斷繼承、吸取其經驗和教訓；橫向比較是從各國的相互影響中，接受什麼，學習什麼。比較圖書館學從事縱向歷史性研究和橫向共時性探討，皆屬於比較圖書館學之研究對象。^[21]是以，涉及比較圖書館學學科界限之問題，學者們之看法，其歧異性仍相當大，以下即將此議題獨立進行論述，使人們能夠更嫻熟比較圖書館學之研究範疇。

(三) 比較圖書館學之學科界限

比較圖書館學之學科界限為何，從其發展以來，即引起相當熱烈的討論，但目前學者們仍沒有一致之看法。又比較圖書館學與圖書館史、外國圖書館學、國際機構圖書館學、世界圖書館學及國際圖書館學之區別何在？由以下之討論，或許可讓人們對於比較圖書館學之學科內容及其界限有程度上之了解。現將其分述如下：

1. 圖書館史

比較圖書館學經常使用歷史的數據，但並非是研究圖書館史，而是提供較清晰的圖書館現況問題，以及圖書館發展的歷程。對於這點，Danton 也贊同 Collings 的看法，反對將歷史的比較包括在比較圖書館學內。Foskett 更提出歷史學家與比較圖書館學家之間的差異，他指出歷史學家是研究過去，以尋求目前的鎖鑰；而比較圖書館學家是尋求在某一社會情況的發展模式，以評量此模式和其他模式間的相同和相異之處。^[22]

2. 外國圖書館學

Harvey 指出，外國圖書館學是描述作者本身國家外之一國或多國的圖書館運作情形，不包含比較圖書館學及國際機構圖書館學。外國圖書館學研究包含區域研究、個案研究、系統化研究及主題方法研究等四種研究類型。^[23]

^[20] 呂春嬌，〈比較圖書館學綜述〉，《國立中央圖書館臺灣分館館刊》，7：3（2001.9），頁37。

^[21] 南開大學圖書館學系等編，《理論圖書館學教程》（天津：南開大學，1986），頁304。

^[22] 同註16，頁15。

^[23] 同註1，p. 37。

3. 國際機構圖書館學

國際機構圖書館學係研究國際圖書館、機構、組織及協會之圖書館事業，如 FAO、FID 及 ISO 等跨國度機構之圖書館活動。^[24]

4. 世界圖書館學

Richard Krzys 及 Gaston Litton 兩位學者指出，世界圖書館學係研究某一時期（現在或過去）世界圖書館事業狀況之濃縮。爲了形成泛圖書館學（Metallibrarianship），也就是爲了形成全世界圖書館實踐之哲學與理論基礎，透過調查來檢視上述概念，即是在從事圖書館事業之全球性研究。^[25]

5. 國際圖書館學

Harvey 指出，國際圖書館學係包含整體圖書館國際關係及非國家圖書館學之研究。其下包含外國圖書館學、國際機構圖書館學及比較圖書館學等三大內涵。Parker 則認爲，國際圖書館學係指兩個以上國家之政府或非政府機構、組織、團體、個人之間所進行的活動，用以提昇、建立、發展、維護和評鑑世界上任何地區圖書館、文獻中心和相關服務，以及全體圖書館學與圖書館事業。^[26]由於國際圖書館學與比較圖書館學在概念上有所重複，但又不盡相同，使得兩者之間難以區分。以下即針對此兩概念進行論述，並將學者們對於兩者關係之看法羅列如後。

6. 比較圖書館學與國際圖書館學關係之探討

比較圖書館學與國際圖書館學兩者之間很難加以區分，如 Collings 認爲比較圖書館學包括國際圖書館學，Harvey 認爲國際圖書館學包括比較圖書館學等。呂春嬌整理學者們對於兩學科關係之闡述，共包含下列六種：^[27]

- (1) 比較圖書館學包含國際圖書館學，以 Collings 爲代表。
- (2) 比較圖書館學與國際圖書館學爲相同學科，但兩者既有區別又互相補充，以 Kawatra 爲代表。
- (3) 國際圖書館學與比較圖書館學應合併，以 Krzys 及 Litton 爲代表。

^[24] 同註 1，p. 38。

^[25] Richard Krzys and G. Litton, *World Librarianship: a Comparative Study* (N.Y.: Marcel Dekker, 1983), pp. 3-4.

^[26] 同註 9，頁 8-9。

^[27] 同註 20，頁 36-37。

- (4) 國際圖書館學包含比較圖書館學，以 Wang Chih 及 Harvey 為代表。
- (5) 國際圖書館學與比較圖書館學既有聯繫，但又有所區分的兩門分支學科，以 Kummer 為代表。
- (6) 比較圖書館學與國際圖書館學為相同概念，其為同義詞，以 Martin Sable 及 Loudes Deya 為代表。

薛理桂明白指出，比較圖書館學與國際圖書館學兩者間之區辨在於國際圖書館學是比較圖書館學研究過程中重要的步驟以及比較圖書館學以比較研究為主要研究方法，而國際圖書館學並未有明確的研究方法。^[28]然筆者並不完全同意薛教授之看法，因比較圖書館學可能為研究國際圖書館學過程中的重要步驟，而國際圖書館學亦可能有明確的研究方法，包含比較方法、歷史法、文獻分析法及問卷法等。是以，區辨比較圖書館學與國際圖書館學之差異並非易事。唯有不斷從事研究，或許兩者之間的不同點才足以顯現，然上述學者們所從事的努力仍值得肯定。

(四) 比較圖書館學之特點

鍾守貞與倪波認為比較圖書館學係指跨越國界，分屬不同民族、不同文化的圖書館事業所進行的比較研究，因而它具有與之相適應的研究特性，概括起來有如下幾方面：^[29]

1. 比較研究法為比較圖書館學的基本研究方法。圖書館學的研究方法很多，包括有哲學研究法、歷史研究法、社會學研究法、統計法以及自然科學研究方法。對於比較圖書館學，上述這些方法只是比較圖書館學研究的輔助方法，比較方法才是這門學科的基本研究方法。
2. 從比較圖書館學比較研究的「空間指標」來看，超越空間界限是它的第二特點。這種橫向研究包括兩層涵義，廣義的講，它不僅指不同國家圖書館實踐與理論的比較研究，而且還指跨越民族、文化、社會環境，甚至於包括一國內不同地區的比較研究。而從狹義的觀點來看，它僅指以國為單元所作跨越國度圖書館實踐與理論的比較研究。
3. 從比較圖書館學比較研究的「時間界限」來看，即從縱向關係進行比較，也存在兩種涵義。從宏觀上來考察，它包括對當代以及歷史上不同時期圖書館

^[28] 同註 16，頁 27。

^[29] 同註 12，頁 134-136。

實踐與理論的垂直比較研究；以微觀上分析，它僅指以當代為基點圖書館實踐與理論的比較研究。

4. 從比較圖書館學的「研究領域」來看，它有廣闊的內涵，並以跨學科性突出了它的廣泛性特點。它不僅運用比較方法研究圖書館實踐，而且還涉及圖書館學理論、圖書館學教育、圖書館管理體制，甚至還包括運用比較方法研究圖書館學與其它學科的關係。

四、比較圖書館學之目的與功能

Danton 提出比較圖書館學詞彙時，認為比較圖書館學之目的為研究許多國家之發展，以發見哪些發展已經成功，且可以仿效。它是以國際範圍對圖書館原理與方針所作的考察，以確定長期之趨勢、評估其缺失及揭示理論與實踐間之矛盾與脫節。後續學者有從實踐面、有從理論面或實踐與理論結合之觀點探討比較圖書館學之目的與功能。現就 Collings、Danton、Wang Chih 及鍾守真等人之看法分述如下。

(一) Dorothy Collings

Collings 指出，比較圖書館學的目的與功能有如下：^[30]

1. 提供本國或外國對於某一新圖書館計畫的指引。
2. 提供圖書館問題的批評性分析及解決之道。
3. 鼓勵及協助對某些地區圖書館問題所做的明智考量與可能之改善，並針對這些問題提供解決之道，同時避免盲目模仿。
4. 提供至國外圖書館工作、參觀訪問或援助計畫之背景資訊。
5. 推動各國間圖書館資料或資訊之交流。
6. 透過考察各種不同文化環境的圖書館發展情況和問題，加強圖書館教育與訓練的學術內容與實踐關係。
7. 促進更深一步圖書館規劃及發展之國際了解與合作。

(二) Periam Danton

Danton 認為比較圖書館學之目的有如下：^[31]

^[30] 同註 8，p. 27。

^[31] 同註 16，頁 22。

1. 發見、解釋兩個或更多社會同類型圖書館情況間的差異。
2. 研究關於經過挑選的國家圖書館「體制」之發展和地位的現有材料，以及關於這些國家圖書館問題的現有材料。
3. 將這種發展和地位與歷史、社會、經濟、政治、地理等有關因素聯繫起來。
4. 對圖書館問題之分析和解決有所貢獻。
5. 協助圖書館計畫。
6. 促進吸取和移植更好的作法與技術。
7. 為國外工作和學習課題提供有用的資料。
8. 增強圖書館教育計畫的內容。
9. 為研究者對本國圖書館體制和圖書館問題獲得全面估計和更深入的認識。
10. 協助發展圖書館體制及問題比較研究之材料和技術。
11. 協助推進圖書館發展中更好的國際了解與合作。
12. 指出國內外那些領域需要更進一步發展和研究。
13. 提供關於外國圖書館學及比較方法和技術的基本資料。

(三) Wang Chih

Wang Chih 回顧以往文獻，認為比較圖書館學之目的可綜合如下：^[32]

1. 透過檢視，以徹底了解及正確解釋圖書館的系統或問題。
2. 提供本國或外國對於某一新圖書館計畫的指引。
3. 提供圖書館問題的批評性分析及解決之道。
4. 鼓勵及協助對某些地區圖書館問題所做的明智考量與可能之改善，並針對這些問題提供解決之道。
5. 提供到國外參觀訪問或服務的背景資訊。
6. 加強圖書館教育與訓練的學術內容與實踐關係。
7. 促進更深一步的國際了解與合作。
8. 蒐集所觀察現象之知識。
9. 培養自由交換之觀念。
10. 促進世界各國之和平與了解。
11. 發展有用的政策、原理或法則，並徹底地了解它們。

^[32] 同註 2，pp. 110-111。

12. 形成泛圖書館學，即世界圖書館事業哲學與理論之實施。

(四) 鍾守真

鍾守真認為，對於比較圖書館學目的與功能之探討，既要注意它的理論意義，也要看到理論探討是爲了指導實踐，在強調比較圖書館學理性目的的同時，還要注意它的實用性目的與功能。因而，比較圖書館學的目的與功能，必須是以尋求規律並發展圖書館事業服務爲基本點。具體而言，有如下幾方面：^[33]

1. 科學地探討圖書館規律。
2. 掌握本國圖書館事業的特點，促進圖書館事業改革的深化。
3. 增進世界資訊交流，推動圖書館學發展。
4. 開闢圖書館學研究的新層面，完善圖書館學的體系結構。

亦即，比較圖書館學之目的與功能在於比較、模仿與學習世界上其他國家之圖書館學或圖書館事業，以增進對世界各國圖書館學或圖書館事業之了解，進而作爲本國發展各項圖書館計畫之指引與卓參。

五、比較圖書館學之研究模式

依據鍾守真教授之觀察，比較圖書館學的研究模式，國內外有多種劃分標準，有的依據傳統習慣，有的依據地理標準，有的從研究範圍，也有的從研究方法，還有的從學科實際需要出發來區分其研究模式，各自角度不同，因而也出現爭議。^[34] 然不論採取何種分類標準，學者們的分類項目多有所重疊，也就是目前學者們對於某些類別研究模式納入比較圖書館學研究中，已有初步共識存在。現就 Collings、Simsova、鍾守真、林素甘等人的分類方式分述如下：

(一) Dorothy Collings

Collings 分析比較圖書館學文獻，認爲其有三種主要研究模式：^[35]

1. 區域研究：就特定國家或地區之背景因素，提供圖書館發展之敘述性調查及批評性分析。
2. 跨國度或跨文化研究：這種研究類型包含不同國家間某種類型圖書館之比較研究及兩個或兩個以上國家之圖書館技術問題比較研究。

^[33] 同註 15，頁 64-73。

^[34] 同註 15，頁 81。

^[35] 同註 8，p. 27。

3. 個案研究：針對某特定國家之某類別圖書館或圖書館發展過程中之主要因素進行深度分析。

(二) Sylvia Simsova

Simsova 在論述比較圖書館學為獨立學科一文中，曾將比較圖書館學研究模式區分為個案研究、比較問題研究、區域研究、整體性比較研究、世界趨勢研究及全球性比較研究。^[36] 後在其出版書中，將比較圖書館研究模式整理為如下四類型：^[37]

1. 區域研究：所謂區域研究係指研究某一地理區域之整體圖書館事業。
2. 個案研究：所謂個案研究係研究某一地理區域之單一圖書館問題。
3. 比較問題研究：所謂比較問題研究係研究二個或二個以上地理區域圖書館之問題。
4. 整體性比較研究：所謂整體性比較研究係研究兩個或兩個以上環境之圖書館事業整體比較。

(三) 鍾守真

鍾守真將比較圖書館學研究模式區分為三分法及二分法兩種區分方法。分述如下：^[38]

1. 三分法：所謂三分法是將比較圖書館學的研究模式劃分為三種類型，如區域研究、實例研究、整體性比較研究；地域研究、問題研究、實例研究；源流研究、借鑑研究、原理研究等。
2. 二分法：所謂二分法是將比較圖書館學的研究模式劃分為二種類型，如區域研究、問題研究；國際比較、國內比較；影響研究、跨學科研究；影響研究、平行研究等。

(四) 林素甘

林素甘將各家學者之比較圖書館學研究模式，加以彙整分析後發見，這些不同分類方式可分別歸入兩種系統，一是將比較圖書館學研究分為區域研究、個案研究、比較問題研究與整體性比較研究之研究模式；另一為部分大陸學者的影響

^[36] 同註 13，p. 53。

^[37] Sylva Simsova, *A Premier of Comparative Librarianship* (London: Clive Bingley, 1982), p. 12-17.

^[38] 同註 18，頁 47-51。

研究、平行研究或跨學科研究。^[39]

在比較圖書館學研究模式類型中，學者對於區域研究及個案研究是否屬於比較圖書館學之研究模式，充滿了歧見。Danton、Harvey 及 Foskett 認為，區域及個案研究並不屬於比較圖書館學之範疇，因其不涉及比較、對照，僅作描述與評論性之分析。^[40]然 Collings 及 Simsova 兩位卻持不同之看法。他們認為，區域及個案研究雖僅是描述與評論性之分析，卻可視為比較之準備階段。^[41]依目前普遍被接受的比較圖書館學研究過程敘述、解釋、並列及比較四階段看來，區域及個案研究即屬於比較圖書館學研究過程：之前二階段，其為比較圖書館學之研究基礎。另從研究範圍看來，區域及個案研究雖以單一區域或國家的圖書館事業為研究範疇（其中個案研究之範圍更小、更明確），然其亦為比較問題研究及整體性比較研究等跨國度研究之礎石。爰此，不論從比較觀點或研究範圍觀點出發，區域及個案研究皆為比較圖書館學研究過程之第一步，是以，筆者認為，區域研究及個案研究可視為廣義之比較圖書館學研究模式，給予研究比較圖書館學之學者由淺入深的研究過程。

六、比較圖書館學之未來發展

比較圖書館學從 1954 年發展至今約 50 年的光景，雖有上述學科定位、基本理論及研究模式等諸多爭論，然其亦擴增圖書資訊學之研究範疇，對了解世界各國圖書館事業亦有相當大的助益。自 80 年代後，比較圖書館學研究論著減少，然並不影響比較圖書館學作為一門獨立學科（圖書資訊學分支學科）應有之角色及定位。展望未來，筆者認為比較圖書館將朝下列幾方面繼續發展，以豐富其學科本質。分述如下：

（一）理論研究受到關注

一門學科如果無法建立理論共識，可能會扼殺該學科將來之發展，而比較圖

^[39] 林素甘，〈比較圖書館學研究模式之探討〉，《國家圖書館館刊》，89：2（2000.12），頁 155。

^[40] 同註 1，pp. 37-38。
同註 39，頁 148-149。

^[41] 同註 8，pp. 27-28。
同註 37，pp. 12-15。

書館學從發展以來即面對上述之困境。然就另一方面而言，亦因學者們認知到比較圖書館學理論建立之重要性，因此紛紛表明其對於比較圖書館學內涵之看法。中國大陸承接世界其他各國對於比較圖書館學之研究，在八、九十年代展開對比較圖書館學之研究。許多學者皆認為，比較圖書館學為一門新興之學科，其學科地位正逐漸成形中。鍾守真表示，大陸地區比較圖書館學之理論研究逐漸獲得關注，其分析 1980 至 1995 年之期刊文獻，發見關於比較圖書館學理論的研究論文共 105 篇，涉及之主題包含比較圖書館學之定義、研究對象與範圍、研究模式、研究原則、學科性質、相關學科、研究目的與意義、研究方法與程序及學科特點等。^[42]爰此，比較圖書館學作為一門獨立學科，其理論研究之關注，將為世界各國圖書館與圖書館事業發展帶來豐厚之成果，亦會為其缺乏理論基礎，找出反擊之所在。

(二) 跨學科研究逐漸興起

比較圖書館學發展以來，即與國際圖書館學在概念上多所重覆，而許多學者針對兩者之關係進行深入探討，亦足以顯示兩學科關係之密切。筆者傾向使用「比較與國際圖書資訊學」來取代「比較圖書館學」詞彙，畢竟在科際整合時代，兩學科之跨學科研究，已使得兩學科間漸漸難以區辨，是以，筆者認為「比較與國際圖書資訊學」詞彙較能完整體現比較圖書館學與國際圖書館學之內涵。此外，比較圖書館學之跨學科研究在近一、二十年內逐漸發展。鍾守真認為，比較圖書館學的跨學科研究，是指從學科關係角度探討圖書館學與其他學科的關係，研究彼此間的影響與滲透，強化圖書館學與其他學科間的聯繫與交流。這種研究是從圖書館學角度去分析它與外學科的內在聯繫，去探討它們之間存在的相互孕育、借鑒、影響及聯繫，通過這種比較去發見圖書館學與其他學科的共同點和差異之處，揭示圖書館學與其他學科的內在聯繫，總結出圖書館學與其他學科的獨特性，以豐富、完善圖書館學的理論建立。^[43]

(三) 研究方法之使用日趨完善

比較圖書館學作為圖書館學的一門分支學科，欲建立完善的理論體系，主要取決於學者研究圖書館或圖書館事業發展所使用之研究方法。比較圖書館學主要

^[42] 鍾守真，〈中國（大陸）比較圖書館學研究發展態勢〉，《圖書與資訊學刊》，23（1997.11），頁 27-28。

^[43] 同註 42，頁 34。

是研究世界各國、各民族之圖書館現象，一如字面上顯示，其以比較方法為主要研究方法，而比較方法也成為比較圖書館學區別於圖書館學其他分支學科的重要指標。近日學科發展日益精細，且跨學科研究興起，是以，研究者從事比較圖書館學研究，所使用之研究方法已不僅限於比較方法，更擴及如歷史法、問卷法及文獻分析法等其他研究方法。上述研究方法之擴展對豐富比較圖書館學內涵具有相當大的助益，亦使比較圖書館學研究方法之使用進入了新的層次。鍾守真教授甚至認為，僅有使用「比較」並不等於是比較圖書館學，只有在比較過程中合理使用相關研究方法，專門從事「跨國性」、「跨民族性」、「跨區域」、「跨學科性」明顯的比較研究，才能列入比較圖書館學的研究範圍內。^[44]

(四) 應用研究方興未艾

比較圖書館學的應用研究係指依據比較圖書館學現代意義的要求，採用比較方法對圖書館實踐與理論所進行的研究。從比較圖書館學的研究模式看來，它包括影響研究和平行研究。影響研究著眼於外國、外民族的圖書館學家、著作、圖書館學思想、技術方法等對本國、本民族的圖書館實踐與理論所產生作用的研究；平行研究係指對於無直接聯繫的不同國家、不同民族、不同地區同一圖書館現象所進行的比較，研究其異同，並作出科學的結論，但其不排除有關圖書館學與其他學科關係的跨學科研究。與理論研究相比，其成果量也顯得豐多而充實，可謂初具規模。據鍾守真之統計，1980年至1995年大陸比較圖書館學應用論文總數已達到335篇，足見比較圖書館學應用研究在大陸漸成氣候，成為比較圖書館學研究發展趨勢之一，若以「成果頗豐」、「生機勃勃」之類的詞語表述，絕非過譽。^[45]

(五) 本土化研究之興起

近年來國內興起一股本土化研究熱潮，主要是學者們意識到本土研究缺乏，加上部分國外研究成果不能完全適用於國內，是以，學者們逐漸將其研究焦點調整至符應國內之狀況，而在圖書資訊學領域尤其是如此。眾所皆知，圖書資訊學領域之研究以美英兩國最為發達，因此國內之研究皆追隨美英兩國腳步在進行。此等情況在近十年內已逐漸改變，其因乃圖書資訊學領域學者已意識到本土化研究

^[44] 鍾守真，〈比較圖書館學≠圖書館事業+比較方法〉，《中國圖書館學報（大陸）》，23：107（1997.1），頁5。

^[45] 同註42，頁30。

之重要性。但處於圖書資訊學邊緣學科之比較圖書館學，其情形又為如何？依據林素甘的研究，民國 76 年至 88 年 8 月止，臺灣地區所發表的圖書資訊學博碩士論文共有 252 篇，其中有關比較圖書館學的博碩士論文有 22 篇，僅佔所有圖書資訊學博碩士論文的 8.73%，這顯示比較圖書館學研究較不受到研究所學生之青睞。且大部分學生所選擇的研究對象偏重於美國圖書館現象之研究，而比較問題研究的跨國研究中，亦以英美兩國之間圖書館問題的比較佔多數。這顯示我國博碩士論文的比較圖書館學研究，在研究對象的選取上特別偏好美國，而忽略美國外的其他國家或地區，造成國際間圖書館事業發展的了解僅侷限於美國方面，而對其他國家圖書館事業的知識與了解極為缺乏。^[46] 為增加比較圖書館學研究之成果，提昇我國比較圖書館學研究的內涵與品質，國內比較圖書館學研究應盡量將其研究本土化，甚至擴及非英美國家之圖書館事業研究。筆者預期，在本土化研究逐漸興起之風潮下，比較圖書館學研究亦會追隨此股風潮，逐漸累積其研究成果。

(六) 學科內涵豐富且呈多元化發展

近年來，隨著全球化腳步的跟進，使得各學科領域都受到了極大的衝擊。經由與世界各國的交流合作，眾學科領域不論在學科本質或內涵上，都呈現了長足之進步，而比較圖書館學亦不例外。比較圖書館學發展 50 年以來，由於學者們的競相投入，復以學術交流頻繁，使得比較圖書館學在學科內涵上呈現多元化發展，而前述轉變直接反映在比較圖書館學課程上。目前美國比較圖書館學課程已較少稱為「比較圖書館學」、「國際圖書館學」或「比較與國際圖書館學」等，而取之以新的名稱，且在課程內容上亦進行了相當大的調整，已脫離傳統比較圖書館學的研究範疇。筆者預期，未來比較圖書館學課程在美國、英國等國家之學者引領下，將繼續豐富其學科內涵，進而使得其學科本質呈現多元化發展。

七、結語

比較圖書館學歷經近 50 年之發展，在學科本質及內涵上都有長足之進展，其雖有學科定義、學科定位、學科對象與範圍、學科界限及研究模式等課題尚待形成共識，然並不影響比較圖書館學作為一門學科其應有之本質。近 20 年來，

^[46] 同註 39，頁 155-156。

比較圖書館學論著在國外呈現停滯狀態，然於大陸地區卻相對蓬勃發展，亦由於大陸學者的努力，使得比較圖書館學成爲圖書資訊學之一門新興學科。展望未來，比較圖書館學的理论研究將受到關注，跨學科研究將逐漸興起，研究方法之使用日趨完善，應用研究方興未艾，而學科內涵逐漸豐富且呈多元化發展。回顧國內對於圖書資訊學之研究，比較圖書館學研究爲較不受重視的領域，且研究對象之選取仍較傾向美國圖書館事業之研究，造成比較圖書館學研究之偏頗。爲提昇我國比較圖書館學研究之內涵與品質，國內學者應盡量將其研究本土化，累積研究成果，使其成爲國內研究比較圖書館學之基礎。相信經由此舉，臺灣亦會在世界研究比較圖書館學上佔有一席之地，讓我們一起開拓這屬於比較圖書館學的美麗疆土吧！

Some Topics Needed to be Clarified by Comparative Librarianship

Chia-bin Chang

Abstract

Comparative librarianship was established by 1954, but its development has been all but discontinued since 1990, as this field has failed to clarify various topics, including subject definition, position, scope and research model. This article focuses on the above topics and gives some views and suggestions for future research.

Keywords (關鍵字) : Comparative Librarianship; International Librarianship; Comparative Research
比較圖書館學; 國際圖書館學; 比較研究

Chia-bin Chang : Ph.D. Candidate, Department of Library and Information Science, National Taiwan University, R.O.C.; E-mail: leonbin@archives.gov.tw