

我國學術圖書館館藏西文期刊之現況分析
——從核心期刊談起

專文

我國學術圖書館館藏西文期刊之現況分析

——從核心期刊談起

■石美玉 楊蕙琪

一、前言

期刊，特別是西文期刊，提供主題廣泛及研究新穎的資訊，一向是各學術圖書館所提供的各類學術資源中，最為使用者依賴、信任及熟悉者，同時也是利用率最高以及佔據預算最多的工具之一。對國內圖書館而言，西文學術期刊，無論其價格或重要性，都佔有舉足輕重的地位。在數量龐大的期刊中，並非所有的期刊論文皆具參考價值；然而在大多數圖書館經費都投入購買大量西文學術期刊時，是否有任何研究證明其對學術研究的影響力和價值都是物超所值呢？而圖書館所購置的期刊使用率又如何呢？根據布里騰（William A. Britten）和楚斯威（Richard L. Trueswell）的「80 / 20法則」研究^{1、2}，就大多數圖書館而言，20%館藏即可滿足80%的流通需求。卡里根（Dennis P. Carrigan）更認為「過度購買（Overselection）」是比「沒選到（Underselection）」更嚴重的錯誤³，因為過度購買不僅浪費購買期刊的錢，更浪費支援的人力和圖書館空間。布里騰和楚斯威所談的20%館藏就是所謂的「核心期刊」。選擇真正需要的期刊，無論對圖書館經費、人力及空間等都十分重要；經過多年來國內外圖書館專家及學者陸續針對核心期刊所做的研究顯示，「核心期刊（Core Journals）」對館藏發展扮演非常重要的角色。

核心期刊的概念，最早產生於1930年代的英國，著名文獻學家布萊德福（S. C.

Bradford）注意到一種現象⁴，就是許多論文一再被作成文摘，而有些論文則很少甚至未曾被作成文摘，後人循其研究進而得出了著名的「布萊德福定律」，布氏定律的觀點主要闡述某一學科中少量所謂的核心期刊，刊載著該學科的大量論文。其後至1960年代，美國著名的資訊學者加爾菲德（E. Garfield）利用引用文獻的統計分析⁵，從另一出發點也佐證了核心期刊的存在現象。所謂「核心期刊」，一般具有下列重要特徵：（1）刊載某一學科文獻量多，以某一學科或專業為期刊的中心內容；（2）刊載的論文質量高，在某一學科或專業上有一定的代表性及權威性；（3）能反映某學科最新成果和研究動向，代表某一學科或專業當時最新的發展趨勢；（4）受到某學科專業讀者特別關注，為某一學科或專業的學者及研究人員所重視。

建立一份完整並具參考價值的核心期刊清單，不僅可以協助圖書館釐清自身館藏需求面，對其發展方向也可有更進一步的瞭解。本文將以國內173所學術研究圖書館於民國93年訂購的西文紙本期刊為基礎，與92年國家圖書館委託行政院國科會科學技術資料中心國外資源組所建立的國內西文核心期刊清單進行分析比較，希望藉以瞭解目前國內學術研究機構西文紙本期刊訂購的概況。

二、國內西文核心期刊清單的產出

我國雖然長期以來陸續有學者採用各種



評鑑方法以進行核心期刊或期刊評鑑研究，但是大多仍侷限於特定主題、單一圖書館或區域性的特定主題^{6、7、8、9、10、11、12}。然而隨著面臨書刊訂費逐年調漲，國內的確需要針對西文期刊做一系統化及全面性的檢討。92年國家圖書館委託行政院國科會科學技術資料中心國外資源組提出能夠兼顧國內各學科學者專家需求且符合圖書資訊學專家看法的西文核心期刊清單，希望藉由非單一主題「西文紙本核心期刊清單」的擬定，未來以此為國內的館藏合作發展的基礎並順利推展。

經由國內外文獻整理分析，共歸納出9種核心期刊評鑑方法是國內外專家最常使用的。因囿於時間及人力的考量，經比較評估各評鑑方法的優缺點及合適性後，最後採取「標準期刊清單法」和「專家諮詢法」兩種方法進行研究。經蒐集彙整重要西文期刊清單，通過初選及複選兩個評鑑階段，總計產出西文核心期刊10,737種，分屬48個學門領域。除將10,737種期刊依其重要程度區分成核心中樞、基礎型、延伸型及完整型等4種層級外，本研究並透過分析比較得知，10,737種核心期刊中「科學技術」和「人文社會」兩大領域的學門領域比例約為2：1。10,737種區分成4種層級及其所佔百分比及期刊數目分別如圖2¹³。（註：92年所產生的10,738種核心期刊，因在93年資料查證時發現，其中的Sankhya. Series A：Indian journal of statistics和Sankhya. Series B：Indian journal of statistics已被合為一筆資料Sankhya：Indian Journal of Statistics. Series A, B。總共的核心期刊數修正

為10,737種。)

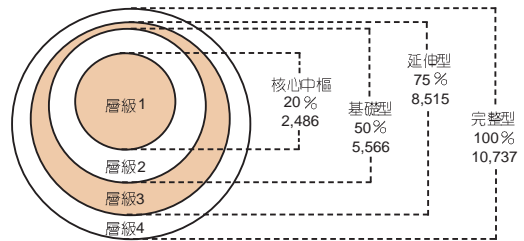


圖2 核心期刊4個層級種數分佈

三、核心期刊在國內各學研圖書館的分佈情形

核心期刊清單建立後，絕不能只被束之高閣，而應藉以對國內所訂購的西文紙本期刊有更進一步的瞭解，同時也將是各圖書館間館藏合作發展的一項重要指標。因為核心期刊除了能讓各圖書館瞭解自己的館藏發展，更能作為未來各館間合作發展館藏的依據參考，因此進一步瞭解這些核心期刊在國內各圖書館的分佈情形是有絕對的必要性。在92年「建立西文核心期刊清單暨紙本及電子期刊館藏合作發展計畫研究成果報告」中，曾提及以核心期刊中的5,566種基礎型核心期刊和國內以「圖書館知識管理與服務策略推動委員會」成員館及92年度的館藏超過1,000種以上的會員等43個單位的館藏做比對，發現5,566種基礎型核心期刊在國內這43個單位的紙本館藏已訂購4,720種，比率佔85%。本文也以5,566種基礎型核心期刊和173個單位93年的訂購清單作一比對，得到其中已訂購5,131種基礎型核心期刊，比率高達

92%。如果把同樣的方法放大10,737種核心期刊，是不是還能維持同樣的高比率呢？

經蒐集整理國內173個單位¹⁴（包括169所大專院校、中山科學研究院、工業技術研究院及國家圖書館）所訂購的68,727筆93年西文紙本期刊訂購數，經撰寫程式（MS SQL Server 2000、Structured Query Language (SQL)）整理，最後與10,737種西文核心期刊清單進行比對。本文將分別就93年西文紙本期刊訂購中的總訂購數、各單位訂購數以及各學門領域探討其中的核心期刊分佈的比率，其分析結果如下：

（一）從總訂購數來看核心期刊

93年173個單位訂購的原始提供期刊數是70,655筆，經查證比對後的期刊數是69,818筆，但各圖書館間重複訂購的比率相當高，經刪除重複者，最後整體的唯一期刊數（Unique titles）為14,086筆，而其中為核心期刊者為7,904筆，非核心期刊為6,182筆。核心期刊在整體訂購數中僅佔56%，非核心期刊

為44%。就國內整體的訂購數而言，非核心期刊所佔的比率明顯偏高。

再將173個單位依其地理位置區分為北、中、南、東4區，分別計算核心期刊數，其百分比分別為60%、75%、74%和83%，詳見表1。以國內學術研究機構的分佈，新竹以北的數量遠高於中、南及東部；機構數量多，期刊的訂購數也會成正比，但是核心期刊數是否也是成正比呢？答案顯然是否定的。一般的刻板印象會認為大學林立的北部地區其訂購中的核心期刊數比率應該會最高，但發現最高居然是東部地區，中部及南部的核心期刊數尚稱滿意。這些數據顯示，儘管東部地區的訂購數（2,007筆）只達北部地區（12,162筆）的六分之一，但其訂購數卻已80%以上是核心期刊，由此可知其資源利用已相當充分。而北、中、南區的訂購數中核心期刊所佔的比率何以低於80%（北部更只有60%），值得再深入探討。

不可諱言的，英語系國家出版的學術期刊的質與量都是站在領導的地位，因此本文

表1 訂購單位地理位置和核心期刊的關係

173個單位93年西文期刊訂購數：14,086筆（唯一期刊數） 為核心期刊者：7,904筆；非核心期刊：6,182筆			
訂購單位地理位置	總訂購數 (唯一期刊數)	總訂購數中為 核心期刊數	總訂購數中為 核心期刊百分比
北（新竹以北）	12,162	7,283	60%
中（新竹以南，雲林以北）	5,565	4,165	75%
南（雲林以南）	6,375	4,687	74%
東（宜蘭、花蓮、臺東）	2,007	1,672	83%



表2 出版語文和核心期刊的關係

173個單位93年西文期刊訂購數中出版語文為英文者：12,881筆 為核心期刊者：7,617筆；非核心期刊者：5,264筆			
地理位置	英文期刊總訂購數 (唯一期刊數)	英文期刊總訂購數 中為核心期刊數	英文期刊總訂購數 中核心期刊百分比
北(新竹以北)	11,201	7,033	63%
中(新竹以南, 雲林以北)	5,256	4,046	77%
南(雲林以南)	5,971	4,526	77%
東(宜蘭、花蓮、臺東)	1,963	1,636	83%

也將從出版語文為英文的角度來檢視所有訂購數及其中的核心期刊數，詳見表2。發現國內訂購西文紙本期刊中，英文為出版語文的期刊佔有總訂購數的92%強（12,881筆），而其中核心期刊數是7,617筆，和依地理位置區分的數據相去不遠（依序為60%、56%），所佔的百分比都不高。原以為英文期刊中的核心期刊會隨著所佔的數量多且更高，數據的顯示打破這樣的迷思！

(二) 從各單位訂購數來看核心期刊

根據173個單位個別的期刊訂購情形來看，93年有32個單位已涵蓋90%的核心期刊，90個單位有80%的核心期刊，35個單位涵蓋70%的核心期刊，但是低於70%仍有16個單位。173個單位中的70%（122個）其訂購數中的核心期刊涵蓋率都已達80%。然而93年173個單位訂購數量卻有頗大的差距，最高接近5,000種，最低則只有100種左右。詳見圖3。

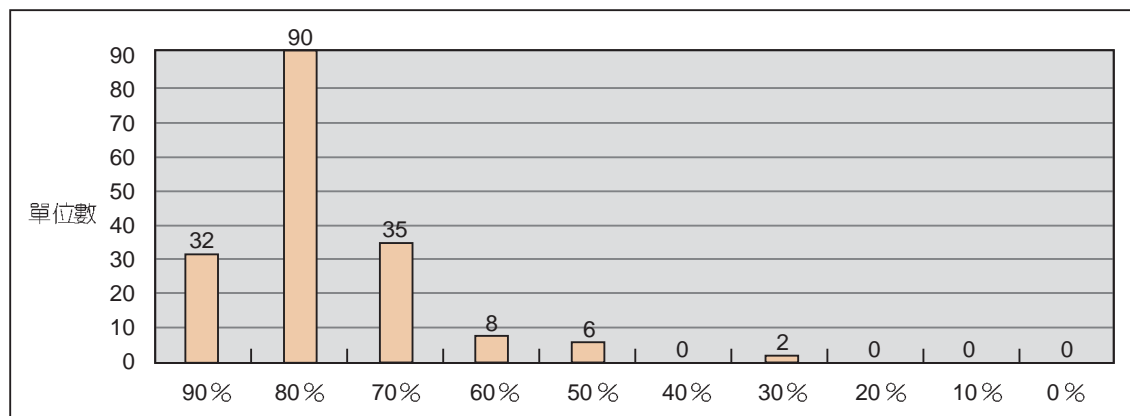


圖3 各單位訂購期刊涵蓋核心期刊清單的百分比統計圖

唯一期刊訂購數超過1,000種以上的單位中，發現173個單位中只有17個單位。國內學術研究指標單位——國立臺灣大學和中央研究院，其訂購數分別居於前二名為4,811和3,501種；但若就其訂購數中的核心期刊百分比來看，分別只有81%及76%，卻又不如預期。整體而言，這17個單位總訂購數中核心期刊百分比約為80%。17個訂購數超過1,000種以上的單位中，國立大學和政府機構就佔了12個，其餘5個是歷史較為悠久的私立大學。在此值得注意的是，92年此份核心期刊的制定過程中，南部4校所制定的核心期刊權重為10%，這或許會影響國立成功大學、國立中山大學及國立中正大學核心期刊數佔有的比率較高的因素之一（依序為89%、90%、90%）。詳見表3。

（三）從各學門領域來看核心期刊

將93年的總訂購數以48個學門領域（Subject）為主軸作一整理，並分別計算其中的核心期刊佔有率（詳見表4），發現依照專家學者訂定的48種學門領域的核心期刊數，數量最多的前5類依序為臨床醫學（1,333種）、經濟、商學與管理科學（716種）、生物醫學科學（692種）、基礎生命科學（651種）及語言與語言學（578種），而此5類於93年的訂購數則分別為1,065、1,657、521、521和894種。48個學門領域的訂購數也有很大的差距，數量最多的是經濟、商學與管理科學，訂購數接近1,700種；而數量少於100種卻仍有6類，例如漁業學和地質工程分別只有46及

表3 唯一期刊訂購數超過1,000種以上的單位和其核心期刊數

單位名稱	總訂購數 (唯一期刊數)	總訂購數 中為核心 期刊數	總訂購數 中核心期 刊百分比
中央研究院	3,501	2,676	76%
國立中山大學	1,068	958	90%
國立中央大學	1,408	1,177	84%
國立中正大學	1,079	974	90%
國立中興大學	1,140	1,027	90%
國立交通大學	1,818	1,541	85%
國立成功大學	2,199	1,961	89%
國立政治大學	2,351	1,593	68%
國立清華大學	1,962	1,669	85%
國立臺灣大學	4,811	3,900	81%
國立臺灣師範大學	1,450	1,189	82%
國家圖書館	1,365	935	68%
東吳大學	1,178	946	80%
東海大學	1,249	981	79%
淡江大學	1,870	1,403	75%
逢甲大學	1,015	814	80%
輔仁大學	1,869	1,405	75%
總計	31,333	25,149	80%

44種。這樣的數據讓我們認為應該更進一步探討這48個學門領域在國內圖書館的質與量是否均衡？其資源配置是否合理？以下將就各學門訂購數中核心期刊的質與量分別討論：

1. 質方面：

如何判斷各學門期刊訂購的品質呢？核心期刊的重要性在於經過適當的方法而被證



實其具有高度的參考價值。表4中各學門訂購數中核心期刊(C)與核定核心期刊(A)的比率(C/A)如果愈高,則其訂購的期刊品質也愈高;相反的,如果愈低,則其訂購的期刊品質也愈低。由表4可將國內48個學門領域訂購的期刊品質歸類為4個等級:

優良(≥90%)有6類:

牙科學;健康相關學科;統計學;經濟、商學與管理科學;電腦科學;數學。

良好(≥80%, <90%)有15類:

人文地理學與人口學;人類學;土木工程;公共衛生;其他工程學;其他社會與行為科學;法律;物理學;政治學與公共行政;哲學;教育科學;電機工程;圖書館學、資訊與傳播科學;儀器與儀表;機械工程。

尚可(≥70%, <80%)有10類:

心理學;地質工程;林業與園藝學;社會學;食品科技;基礎生命科學;創造藝術、文化與音樂;漁業學;語言與語言學;環境科學。

需要加強(<70%)有17類:

化學;化學工程;天文學;生物學;生物醫學科學;休閒娛樂;地球科學;材料科學;宗教;航空與太空工程;農業科學;歷史學與考古學;燃料與能源;總類;臨床醫學;獸醫學;藥理學。

2. 量方面:

相同的,我們也要探討48個學門領域期刊訂購數中核心期刊的量是否足夠。同樣在表4中計算出各學門期刊數與其中為核心期刊

比率,因此各學門訂購數中核心期刊(C)與93年總訂購期刊數(B)的比率(C/B)如果愈高,則其訂購的核心期刊的數量已達於高度水準;相反的,如果愈低,則其訂購的核心期刊數量仍需再加強。依其比率可分為以下4級:

優良(≥90%)有4類:

牙科學;生物醫學科學;基礎生命科學;機械工程。

良好(≥80%, <90%)有6類:

化學;心理學;地質工程;物理學;獸醫學;藥理學。

尚可(≥70%, <80%)有9類:

公共衛生;天文學;生物學;地球科學;材料科學;電機工程;漁業學;儀器與儀表;臨床醫學。

需要加強(<70%)有29類:

人文地理學與人口學;人類學;土木工程;化學工程;休閒娛樂;其他工程學;其他社會與行為科學;宗教;林業與園藝學;法律;社會學;政治學與公共行政;食品科技;哲學;航空與太空工程;健康相關學科;教育科學;統計學;創造藝術、文化與音樂;經濟、商學與管理科學;農業科學;電腦科學;圖書館學、資訊與傳播科學;語言與語言學;數學;歷史學與考古學;燃料與能源;環境科學;總類。

上述的分類方法或許未趨成熟,但仍可作為國內圖書館界參考。從期刊品質的4個等級來看,一半以上的學門都是落在「尚可」

表4 各學門領域訂購期刊數統計表

編號	學門領域 (Subject)	核定核心 期刊數 (A)	93年總訂 購期刊數 (B)	訂購數中為 核心期刊 (C)	訂購數中核心 期刊與核定核 心期刊比率 (C / A)	各學門期刊總 訂購數與其中 為核心期刊比 率 (C / B)
1	人文地理學與人口學 (Social Geography and Demography)	98	155	85	87%	55%
2	人類學 (Anthropology)	86	134	72	84%	54%
3	土木工程 (Civil Engineering)	225	371	190	84%	51%
4	公共衛生 (Public Health)	287	311	242	84%	78%
5	化學 (Chemistry)	476	351	304	64%	87%
6	化學工程 (Chemical Engineering)	131	144	89	68%	62%
7	天文學 (Astronomy)	57	48	35	61%	73%
8	心理學 (Psychology)	575	542	432	75%	80%
9	牙科學 (Dentistry)	84	88	80	95%	91%
10	生物學 (Biology)	572	466	367	64%	79%
11	生物醫學科學 (Biomedical Sciences)	692	521	467	67%	90%
12	休閒娛樂 (Recreation)	79	321	54	68%	17%
13	地球科學 (Earth Sciences)	373	343	257	69%	75%
14	地質工程 (Geological Engineering)	52	44	38	73%	86%
15	材料科學 (Materials Science)	356	312	231	65%	74%
16	其他工程學 (Other Engineering Sciences)	138	219	122	88%	56%
17	其他社會與行為科學 (Other Social and Behavioral Sciences)	259	424	211	81%	50%
18	宗教 (Religion)	112	163	57	51%	35%



表4 各學門領域訂購期刊數統計表（續一）

編號	學門領域 (Subject)	核定核心 期刊數 (A)	93年總訂 購期刊數 (B)	訂購數中為 核心期刊 (C)	訂購數中核心 期刊與核定核 心期刊比率 (C / A)	各學門期刊總 訂購數與其中 為核心期刊比 率 (C / B)
19	林業與園藝學 (Forestry and Horticulture)	64	99	48	75%	48%
20	法律 (Law)	254	670	208	82%	31%
21	物理學 (Physics)	415	385	331	80%	86%
22	社會學 (Sociology)	518	756	377	73%	50%
23	政治學與公共行政 (Political Science and Public Administration)	285	534	229	80%	43%
24	食品科技 (Food Science and Technology)	148	205	111	75%	54%
25	哲學 (Philosophy)	161	261	140	87%	54%
26	航空與太空工程 (Aerospace Engineering)	42	80	29	69%	36%
27	健康相關學科 (Allied Health)	264	407	240	91%	59%
28	基礎生命科學 (Basic Life Sciences)	651	521	482	74%	93%
29	教育科學 (Educational Sciences)	487	831	410	84%	49%
30	統計學 (Statistics)	104	145	98	94%	68%
31	創造藝術、文化與音樂 (Creative Arts, Culture, and Music)	424	956	305	72%	32%
32	經濟、商學與管理科學 (Economics, Business and Management)	716	1657	650	91%	39%
33	農業科學 (Agriculture)	186	249	121	65%	49%

表4 各學門領域訂購期刊數統計表(續二)

編號	學門領域 (Subject)	核定核心 期刊數 (A)	93年總訂 購期刊數 (B)	訂購數中為 核心期刊 (C)	訂購數中核心 期刊與核定核 心期刊比率 (C / A)	各學門期刊總 訂購數與其中 為核心期刊比 率 (C / B)
34	電腦科學 (Computer Sciences)	435	651	399	92%	61%
35	電機工程 (Electrical Engineering)	231	275	202	87%	73%
36	圖書館學、資訊與傳播科學 (Library, Information and Communication Sciences)	293	535	234	80%	44%
37	漁業學 (Fisheries)	46	46	34	74%	74%
38	語言與語言學 (Language and Linguistics)	578	894	403	70%	45%
39	儀器與儀表 (Instruments and Instrumentation)	72	84	61	85%	73%
40	數學 (Mathematics)	371	542	340	92%	63%
41	機械工程 (Mechanical Engineering)	274	270	244	89%	90%
42	歷史學與考古學 (History and Archeology)	448	507	275	61%	54%
43	燃料與能源 (Fuels and Energy)	102	114	69	68%	61%
44	環境科學 (Environmental Sciences)	279	329	214	77%	65%
45	總類 (Multidisciplinary)	273	601	160	59%	27%
46	臨床醫學 (Clinical Medicine)	1,333	1,065	831	62%	78%
47	獸醫學 (Veterinary Sciences)	123	68	58	47%	85%
48	藥理學 (Pharmacology)	257	202	175	68%	87%



和「需要加強」，而「需要加強」的類別高達17類。對於各學門訂購數中核心期刊量的部分，「優良」及「良好」的類別總計只有10類，但是卻有高達29類的學門領域訂購的核心期刊數量是必須再加強的。由此也得知目前國內所訂購的西文期刊有相當多的數量並非核心期刊。隨著期刊的種數日益增多而且物價又高漲，國內圖書館應重新評估那些非核心期刊的重要性和其利用價值為何，是否需要投入如此龐大的資源。

以目前國內熱門的電腦科學、電機工程和生物相關學科來看國內所訂購的期刊，電腦科學和電機工程所訂購的質是符合預期（分別為92%及87%），但在量方面就令人詫異（分別為61%及73%）；而生物學、生物醫學科學及農業科學無論其質和量都令人失望，幾乎都低於70%，只有生物醫學科學核心期刊的量有90%。再將質與量的數據交叉比對，結果只有牙科學在質與量中均達到優良（分別為95%、91%）。雖然牙科學在國內的訂購數不多，只有88種，但對期刊選擇的精確度卻是相當高的。再其次是機械工程，其質與量分別為89%、90%。整體而言，48個學門領域期刊訂購數中核心期刊的質與量明顯有相當大的差距。

四、結論

根據國內外相關文獻探討及實際案例，可以得知核心期刊的評鑑方法絕對會影響核心期刊的產出，而理想的評鑑方法應該要綜合多種分析方法，由期刊的發表、引用、被

索摘、被使用等各種層次去找出真正的核心期刊。但因92年核心期刊清單的產出，所涉及的學門領域範圍非常廣，又因時間及人力所限，無法採行多種分析方法相互佐證，僅能採取「標準期刊清單法」和「專家諮詢法」2種比對法。但是無論如何，它是國內第一份全面性的、包括類別最廣的核心期刊清單，值得作為圖書館館藏發展的參考依據。當然核心期刊清單不是一成不變的，核心期刊會隨著研究環境的變遷、研究主題的起落，進而影響到期刊的重要性，也因為如此，核心期刊清單應需要被定期檢視及修正，方能作為圖書館館藏及合作的有效依據。

92年中以5,566種基礎型核心期刊和國內以「圖書館知識管理與服務策略推動委員會」成員館及92年度的館藏超過1,000種以上的會員等43個單位館藏進行比對，得到85%的高比率。但本文中以10,737種國內西文核心期刊和國內173所學術研究圖書館93年訂購的西文紙本期刊進行比對，在分析數據中，無論從總訂購數、各單位訂購數以及各學門領域來看，對其中核心期刊的品質和數量卻仍有很大的努力空間。一直以來西文紙本期刊的訂購花費在各圖書館中所佔的比率都是最高的，但是如果所花費的預算和期刊本身的價值不能成正比，這樣的結果絕對不是大家所樂見的。雖然173個單位中122個單位的訂購數中的核心期刊涵蓋率已達80%，但對於總訂購數唯一期刊數14,086筆中核心期刊所佔的比率不到60%，似乎顯示應再加強核心期刊的訂購率以提升現有的學術研究資源，而非

僅以量取勝。

不過隨著科技技術的快速進步與載體的多樣化，電子期刊的重要性已逐漸大於紙本期刊，「取得」和「擁有」(Access Vs. Ownership)原有的拉距力，已逐漸向「取得」傾斜。根據94年國內各單位最新的期刊訂購情形，許多單位已刪除原已訂的紙本期刊而改訂購電子版，相對的紙本的數量已減少許多。儘管紙本的訂購需求已逐漸減少，但在期刊年年以大於10%漲價的年代，圖書館仍應審慎使用每一筆經費以期達到最好的資源配置。本文希望藉由國內西文核心期刊清單與訂購清單的分析比較，協助國內圖書館檢視所訂購的期刊，對自身的館藏能有更進一步的瞭解，也希望未來國內的館藏合作發展能因此而踏出第一步。

【註釋】

1. William A. Britten, "A Use Statistic for Collection Management: the 80/20 Rule Revised," *Library Acquisitions: Practice & Theory* 14 (1990) : 183-189。
2. Richard L. Trueswell, "Some Behavioral Patterns of Library Users: the 80/20 Rule," *Wilson Library Bulletin* (January 1969) : 458-461。
3. Dennis P. Carrigan, "Collection Development - Evaluation," *the Journal of Academic Librarianship*, (July 1996) : 273-278。
4. 蔡明月, 〈布萊德福定律〉, 《資訊傳播與圖書館學》5卷2期(民國87年12月): 頁25-49。
5. Eugene Garfield, "Citation Analysis as a Tool in Journal Evaluation," *Science* 178 (November 1972) : 471-479。
6. 范豪英, 〈國內生物醫學期刊館藏: INDEX MEDICUS

與國內兩種聯合目錄所錄期刊之比較〉, 《中國圖書館學會會報》36期(民國73年): 頁133-140。

7. 張慧銖, 〈醫學期刊核心選目之研究〉, 《中國圖書館學會會報》53期(民國83年12月): 頁61-81。
8. 丁櫻樺等, 〈成功大學圖書館西文期刊評鑑計畫研究報告〉, 《國立成功大學圖書館館刊》2期(民國84年): 頁35-51。
9. 〈國立臺灣大學圖書館工學院圖書分館「期刊評鑑」實施計畫〉, 《臺大工學院圖書分館館訊》13期(民國90年): 頁23。
10. 卓玉聰、戴莘莪、李雲嵐, 〈醫學圖書館期刊館藏評鑑——以臺北榮總為例〉, 《臺北榮總圖書館(民國86年)》, <http://www.vghtpe.gov.tw/~library/crit.htm> (上網日期: 2003年7月7日)。
11. 蔡香美, 〈國立政治大學法學外文期刊評鑑〉, 《圖書與資訊學刊》31期(民國88年11月): 頁78-92。
12. 吳英美, 〈我國三所師範大學圖書館教育類西文期刊館藏之研究(下)〉, 《國立中央圖書館臺灣分館館刊》5卷2期(民國87年): 頁50-67。
13. 《建立西文核心期刊清單暨紙本及電子期刊館藏合作發展計畫研究成果報告》(臺北市: 國家圖書館, 民國92年), 頁121。
14. 《建構西文核心期刊資源共享機制計畫研究成果報告》(臺北市: 國家圖書館, 民國93年), 頁119。