

《漢學研究》歷史類論文計量分析

耿立群

摘要

期刊是現今各學門發表研究成果的重要管道之一，透過對期刊論文的觀察與分析，可以略窺一個學科的研究概況與發展趨勢。《漢學研究》創刊於1983年，是國內很重要的人文研究學報，亦為國際漢學界知名的學術期刊。其內容包含中國文學、歷史、哲學等研究範疇。本文係以書目計量的方法，針對《漢學研究》自1983年創刊號迄第26卷（2008年），計55期所刊載之歷史類論文408篇，分析其研究主題、作者性別與所屬地區、語文、引用型態，及圖表利用等，以一窺歷史學在此二十幾年來的發展趨向，以及國內外學者關注的主題與研究方法之特色等。

研究結果顯示，《漢學研究》以刊登歷史類論文居多，研究主題斷代部分以「明清史」為主，專題史部分以「思想及學術史」居多。《漢學研究》歷史類論文大部分以中文撰寫，且幾乎全部包含附註或引用書目，然文中使用圖表不算普遍。論文多半由作者一人單獨創作，男性占大多數，而作者所屬地區具國際性。

關鍵詞 (Keywords): 《漢學研究》；歷史學；期刊論文；計量分析；史學史

Chinese Studies；Historical Studies；Journal Articles；Bibliometric Analysis；
Historiography

耿立群：漢學研究中心聯絡組編輯；E-mail: lckeng@ncl.edu.tw

一、前言

(一) 研究背景

期刊是現今各學門發表研究成果的重要管道之一，透過對期刊論文的觀察與分析，可以略窺一個學科的研究概況與發展趨勢。而分析期刊論文，以書目計量學的方式不失為一有效的途徑。

以歷史學科而言，近年來已有一些學者以量化的方式探究歷史學的研究趨勢，其中尤以彭明輝教授針對1945-2000年之期刊或學位論文所發表的一系列論文^[1]，最為顯著。然彭氏在選取臺灣的歷史學期刊時，並未將在歷史學門中占一席之地的重要期刊《漢學研究》納入^[2]，為求對臺灣歷史學的發展有全面性的了

^[1] 彭明輝對歷史學期刊論文所做研究，發表的論文如下：

- (1) 彭明輝，〈臺灣地區歷史學研究的量化考察：以五種學術期刊為分析對象，1945-2000〉，《漢學研究通訊》，20：4（2001.11），頁18-26。
- (2) 彭明輝，〈從歷史學期刊論文分析臺灣史學研究動向（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，19（2002.5），頁335-363。
- (3) 彭明輝，〈臺灣地區歷史學報的量化分析（1945-2000）〉（上、下），《國立政治大學歷史學報》，21（2004.5），頁193-233；22（2004.11），頁277-314。
- (4) 彭明輝，〈臺灣地區歷史學的研究趨勢：以歷史學期刊為分析對象（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，27（2007.5），頁99-140。
- (5) 彭明輝，〈臺灣官方歷史學期刊的研究取向（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，30（2008.12），頁215-256。

彭明輝對歷史學博碩士論文，及其與期刊之比較，發表的論文如下：

- (1) 彭明輝，〈臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析（1945-2000）〉，收入氏著，《臺灣史學的中國纏結》（臺北：麥田出版社，2002），頁151-205。
- (2) 彭明輝，〈臺灣地區歷史學期刊論文與博、碩士論文的量化比較（1945-2000）〉，《漢學研究通訊》，21：2（2002.5），頁1-15。
- (3) 彭明輝，〈臺灣地區的中國近現代史研究：以學術期刊與博碩士論文為分析對象（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，20（2003.5），頁375-425。
- (4) 彭明輝，〈臺灣歷史學期刊論文與歷史所博碩士論文的世界史研究（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，31（2009.5），頁199-258。

^[2] 《漢學研究》曾於2000-2004年連續5年榮獲行政院國科會「獎助國內學術研究優良期刊獎」；在國科會歷次歷史學門期刊評比排序中，亦皆名列前茅。1997年第一次評比，《漢學研究》列居第9名；2003年第二次評比，榮獲第2名；2008年第三次評比，列名為第一級期刊。資料引自：《我國人文學及社會科學各學門期刊評比排序》（行政院國家科學委員會編印，1999.1）；黃寬重主持，〈歷史學門國內期刊評比之研究〉（行政院國科會補助專題研究計畫成果報告，2008），頁17、96，見行政院國科會人文及社會科學發展處，〈期刊排序〉，上網日期：2009.8，網址：<http://www.nsc.gov.tw/hum/public/Attachment/8111915182971.pdf>。

解，值得對《漢學研究》所刊載的論文做計量分析，以補彭文之不足，並與之做一些對比。

《漢學研究》創刊於1983年，是國內很重要的人文研究學報，亦為國際漢學界知名的學術期刊。其內容包含中國文學、歷史、哲學等研究範疇。筆者前曾發表〈《漢學研究》二十五年來的回顧與展望〉一文，就該刊物之簡史、編輯概況、篇目主題分布、投稿數量與用退稿比率、作者來源和身分、得獎紀錄等略作敘述^[3]，現擬進一步就其內容進行深化研究。限於時間與篇幅，先由歷史學著手；文學、哲學等學門，留待他日進行。

本文係以書目計量的方法，針對《漢學研究》自創刊號迄第26卷（2008年）刊載之歷史類論文，分析其研究主題、作者性別與地區、語文、引用型態，及圖表利用等，以一窺歷史學在此二十幾年來的發展趨向，以及國內外學者關注的主題與研究方法之特色等。

（二）研究目的與方法

本文主要以書目計量的方法，探討《漢學研究》自1983年創刊以來至2008年第26卷，共計55期的內容中^[4]，所發表的歷史類論文的特性。分析內容包括：論文各大類數量分布、研究主題、作者性別與地區、使用的語文、附註和圖表之利用。進行的步驟如下：

1. 將《漢學研究》第1期至第55期的內容，初分為歷史、文學、哲學、人類學和語言學五類。
2. 選取其中歷史類論文，記錄其刊登卷期、年份、作者性別、使用語文、研究主題、附註、參考文獻和圖表數量等。
3. 以Excel軟體將上述資料建檔，進行相關的統計分析。

（三）研究範圍與限制

1. 研究資料來源以1983年6月至2008年12月，共計55期的《漢學研究》中所刊載的所有歷史類研究性論著為主。
2. 研究範圍包括「專論」和「問題與討論」所刊載之論文，第3卷第2期有2篇「附錄」，皆係論文，亦予以收錄。

^[3] 耿立群，〈《漢學研究》二十五年來的回顧與展望〉，《漢學研究通訊》，27：1（2008.2），頁25-31。

^[4] 《漢學研究》自創刊至第25卷（2007年）係半年刊，其中第18卷增出一期特刊（臺灣語言學的創造力專號），計51期；第26卷（2008年）改為季刊，一年四期，總計55期。

3. 研究範圍不包括書評、書評論文、書評回應、通訊，以及作者、關鍵詞索引、廣告等非研究性文章。
4. 若一篇文章分數次刊載於不同卷期，皆分別計算。唯此類文章不多，僅有4篇論文分上、下刊載，另1篇論文分6次刊載。且自第5卷第2期（1987年12月）起，即無分次刊載論文的情形。
5. 本文原擬進而分析各篇論文引用文獻的資料類型、學科領域、年代、語文等，以更全面的了解《漢學研究》歷史類論著的特性，然因資料很多，限於時間與篇幅，將留待他日完成。

二、文獻探討

本文主要利用書目計量的方法進行研究，書目計量可謂文獻計量學的一種，所謂「文獻計量學」，何光國曾如此定義：「凡利用數學、統計學、和邏輯學的理論和方法，對各類型文獻的本質和結構，作數量、品質、和運用上的研究與分析者，通稱為文獻計量學。」^[5]近年來不少圖書館學者利用書目計量學來研究某學科領域的發展及其研究動態。^[6]

與本文藉由期刊論文探討歷史學概況與發展較為相關的文獻，包括以下幾種：崔燕慧1997年的碩士論文「臺灣地區近五年文史哲期刊論文引用文獻分析」中，針對臺灣地區出版83種文史哲期刊，於1990-1994年所刊載的學術論文抽樣出346篇加以分析。除分析文史哲期刊出版特性、期刊論文主題分類與研究趨勢外，重點在於引用文獻分析，就15,261筆引用文獻分析的結果是：大多數文史哲期刊論文均有引用文獻；期刊論文合著情形少；文史哲研究者大量引用專書，高度引用古籍與原著，期刊論文相對較少；引用的文獻以本國語文為主，大陸地區出版文獻引用量大；引用文獻出版年代分布長遠，古今文獻均需使用；引用文獻所屬學科領域以文史哲學科為主。^[7]

彭明輝教授曾利用計量分析法，全面針對1945-2000年臺灣地區歷史學期刊、博碩士論文發表一系列論文，藉此觀察二次戰後五十餘年來臺灣歷史學的

^[5] 何光國，《文獻計量學導論》（臺北：三民書局，1994），頁8。

^[6] 例註詳見林巧敏，〈中國圖書館學會會報論著之計量分析〉，《中國圖書館學會會報》，51（1993.12），頁108-109。

^[7] 崔燕慧，「臺灣地區近五年文史哲期刊論文引用文獻分析」（臺北：輔仁大學圖書資訊學系碩士論文，1997）。

研究趨勢。他選取42種歷史學相關期刊（包括民間期刊8種、歷史學報20種、官方期刊14種），就其17,690篇論文進行計量分析，探討其內容取向和關注課題，所得結論為：在區域方面，以中國史研究為重心，占81.0%，遠超過臺灣史（14.4%）和世界史（4.6%）。在本國斷代史方面，以近現代史（26.5%）、臺灣史（15.1%）、明清史（13.3%）、上古史（10.4%）所占比例較高，且跨斷代的通史性論文亦占有相當比例（13.1%）。而專史分類方面，係以思想文化史（19.8%）、政治軍事史（19.3%）、藝術史（16.7%）較為熱門。^[8]

林巧敏曾就《中國圖書館學會會報》自創刊至第50期的研究性論著370篇進行計量分析，探討各篇論文的研究主題、作者性別、語文、引用型態與數量分析，以及其引用文獻的資料類型、主題、年代及其自我引用的情況。^[9]同是對一種期刊中的論文進行計量分析，本文在方法上參考該文頗多。

三、研究問題與執行方法

本文的研究對象限定為《漢學研究》第1-26卷（1983-2008年）共55期的內容中，所刊載歷史類的研究論文。研究步驟是先將該刊中所有的研究性論文挑出，亦即剔除書評、通訊等非研究論文的篇目，得出893篇論文。再將893篇論文初分為歷史、文學、哲學、人類學和語言學五類，然後析出歷史類論文共計408篇，作為本文分析之對象。

對於408篇歷史類論文，擬分析其在《漢學研究》所占的數量比重、其研究主題的分布、作者的性別和所屬地區、各篇論文的語文別、附註和參考書目的有無多寡，以及利用圖表的狀況。以下對上述各分析項目，其分類原則與架構，擇要做必要的說明。

（一）研究主題

要分析各論文的研究主題，最困難之處在於主題分類標目的擬訂。本文針對歷史類論著，所採取的主題歸類係以雙軌進行：一是論著的斷代分期，一是論著的專題史分類。分類標目的擬訂，主要以彭明輝〈臺灣地區歷史學的研究趨勢：

^[8] 彭明輝，〈臺灣地區歷史學的研究趨勢：以歷史學期刊為分析對象（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，27（2007.5），頁99-140。

^[9] 林巧敏，〈中國圖書館學會會報論著之計量分析〉，《中國圖書館學會會報》，51（1993.12），頁107-118。

以歷史學期刊為分析對象（1945-2000）所採用的分類法為藍本^[10]，另參酌崔燕慧碩士論文^[11]、漢學研究中心編印《臺灣地區漢學論著選目》之目次^[12]及《中國文化新論》^[13]、《臺灣學者中國史研究論叢》^[14]所選定的各分冊主題等，加以略作修訂，所得之主題分類如下：

斷代分期方面，係分為：1.通史，2.先秦史，3.秦漢史，4.魏晉南北朝史，5.隋唐五代史，6.宋遼金元史，7.明清史，8.近現代史，9.臺灣史等9個時期。因《漢學研究》收錄者為中國文史哲學之論文，故基本上無「世界史」或「西洋史」之論文，而「臺灣史」則依學界習慣，析出分析。各斷代分期含括朝代及起迄年代，以表一說明如下：

表一：斷代分期的類別及內容說明

斷代分期	內容說明
通史	不分朝代的綜論，或跨數個朝代者
先秦史	包含夏、商、周等，西元前221年以前
秦漢史	包含秦和兩漢，西元前221-西元220年
魏晉南北朝史	包含三國、兩晉、南北朝，西元220-581年
隋唐五代史	包含隋、唐、五代十國，西元581-960年
宋遼金元史	包含兩宋、遼、金、元，西元960-1368年
明清史	包含明代（1368-1644）和鴉片戰爭以前的清代（1644-1840）
近現代史	清中葉鴉片戰爭以後（1840-1912）以及民國（1912-）
臺灣史	有關臺灣的各時代論文，統歸於此

[10] 同註8，頁107、111-112。

[11] 同註7，頁55-57。

[12] 漢學研究中心編，《臺灣地區漢學論著選目》彙編本（民國71-75年）（臺北：漢學研究中心，1987）。漢學研究中心編，《臺灣地區漢學論著選目》彙編本（民國76-80年）（臺北：漢學研究中心，1992）。

[13] 劉岱總主編，《中國文化新論》13冊（臺北：聯經出版公司，1981-1982）。《中國文化新論》分為序論篇、根源篇、學術篇、思想篇（一、二）、制度篇、社會篇、經濟篇、文學篇（一、二）、藝術篇、科技篇、宗教禮俗篇，共13冊。

[14] 邢義田、黃寬重、鄧小南總主編，《臺灣學者中國史研究論叢》14冊（北京：中國大百科全書，2005）。《臺灣學者中國史研究論叢》，分為史學方法與歷史解釋、制度與國家、政治與權力、思想與學術、社會變遷、經濟脈動、城市與鄉村、家族與社會、婦女與社會、生活與文化、禮俗與宗教、生命與醫療、美術與考古（2冊），共14冊。由《中國文化新論》和《臺灣學者中國史研究論叢》二套書主編所選定的各分冊主題，可略窺二十餘年來臺灣歷史學研究的重點所在及其流變轉移。

專題史分類方面，係分爲：1.史學通論，2.政治軍事史，3.制度史，4.社會與婦女史，5.宗教與禮俗史，6.思想與學術史，7.科技史，8.經濟史，9.藝術史，10.歷史地理，11.中外關係史，12.圖書文獻史等12類。各類別含括內容，以表二說明如下：

表二：專題史分類的類別及內容說明

專題史分類	內容說明
史學通論	包含史學理論、史學方法和史籍、史家
政治軍事史	包含政治史和軍事史
制度史	包含各種制度和法律史
社會與婦女史	包含社會史和婦女史
宗教與禮俗史	包含宗教史和禮俗史
思想與學術史	包含思想、學術、教育、文化史
科技史	包含科學與技術史，如數學、天文、醫學等
經濟史	包含財政、經濟史
藝術史	包含繪畫、雕塑、建築等美術史
歷史地理	包含地方志、地名沿革、區域史等
中外關係史	包含國際政治外交關係，以及文化交流史
圖書文獻史	包含出版史、書目版本學和文獻的校釋等

在進行各篇論著主題分類時，本文依循以下原則：

1. 一篇論文以給斷代和專題史各一個主題爲原則。
2. 判定主題除篇名明顯可判斷外，多以瀏覽文獻內容爲準。
3. 斷代方面，若一篇論文跨兩個時代，本文暫以篇幅較多者歸類；若所涉兩個時代篇幅大抵等同，則暫以時代在前者爲主。若跨三個時代或三個時代以上，則列爲「通史」。
4. 專題史方面，若一篇論文包括兩個或兩個以上的主題，本文暫以篇幅較多的主題爲主。

(二) 作者性別與地區分析

從事作者性別的分析，可明瞭研究社群的男女比例。本文針對《漢學研究》歷史類論文，首先檢視每篇文章的作者是一人或多人合著，若有合著情形，則將每位合著者皆列爲分析對象。接著對所有作者做性別分類，判定作者是男是女，除有部分學者原本認識之外，主要藉由其對該刊簽發的「授權書」中的身分證號

碼^[15]，西方作者的名字屬性，以及在網路上蒐尋其所屬學校機關或學術團體的名錄等資料^[16]，亦有零星的從其著作中的作者簡介獲悉，或詢問學界的朋友等等，可謂「上窮碧落下黃泉」。

再就作者所屬的地區做分類，可知刊登論著的稿件來源國家或地區。決定各作者的來源地區，採以下幾個原則：

1. 依據刊登時，附於作者的身分介紹，即作者所任職或就讀的大學校院或研究機構之地點所在，決定其來源地區；而非以各作者的國籍判定。
2. 當一作者的職位出現兩個以上不同的單位時，以排在前面的單位為準。
3. 以作者刊稿時的所在地為計算依據，而非其目前的職位或永久的職位所在地。

(三) 圖、表利用

分析論文中是否附有圖或表，或圖表的多寡，有助於了解論文寫作的型態和使用的方式。有關圖、表利用的統計，依循以下幾個原則：

1. 本文所謂的附表，係指在論文內容中以表格形式出現者，包括統計表、對照表、列舉表、一覽表、世系表……等。
2. 本文所謂附圖，係指在論文中以圖形方式出現者，包括地圖、幾何圖、流程圖、書影、圖畫、照片……等。
3. 計算圖、表數量時，以各篇論文作者對圖、表的編號（如表一、表二；圖一、圖二……等）為準，故有時一圖包含好幾張圖片的組合，仍只計算一次。然作者未加以編號之圖表，依然列入計算。
4. 只要出現在論文中的圖、表皆加以計算，不論其所在位置是在正文、附註或文末附錄中。

^[15] 臺灣的身分證號碼，以一個英文字母和九個數字組成。起首的英文字母代表縣市地區，其後的第一個數字，「1」代表男性，「2」代表女性。中國大陸的身分證號碼，以18個數字組成，前4碼代表省市地區，其次8碼代表出生年月日，倒數第2碼反映性別，單數係男性，雙數係女性。

^[16] 在上網蒐尋作者的性別時，意外的發現大陸的一些名錄資料，對個人的簡介往往將其性別、民族（如漢族、蒙古族、回族等）列為要項，而臺灣的個人簡介，則很少列其性別，遑論民族，大多只是學歷、職務經歷和著作目錄。這或可反映，臺灣的學界較無性別意識，不以性別作為身分區分的主要因素，而忽略性別亦可視為學術客觀的指標之一。不過這當然也增加了本文蒐集這項資料的困難度。

四、研究結果

本文針對《漢學研究》第1-26卷（1983-2008）計55期的內容中，歷史類研究論文408篇，分析其在《漢學研究》所占的數量比重、其研究主題的分布、作者的性別和所來自地區、各篇論文的語文別、附註和參考書目的有無多寡，以及利用圖表的狀況。

（一）數量分布

將《漢學研究》第1-26卷的論文，略以5年為一期^[17]，觀察其論文刊載的總篇數與歷史類論文所占的比例如表三。《漢學研究》雖在稿約中說：「以中國文史哲研究為主體」，但由表三可見，該刊以刊載歷史類論文最多，比例接近一半（45.7%），尤其以早期為著，在第1-5卷（1983-1987）高達65.8%，第12-16卷（1994-1998）也高達55.1%；最後一期（第22-26卷，2004-2008）數量最少，亦達三分之一以上（34.7%）。整體來看，所刊載歷史類論文數量，有逐期減少的趨勢，從第1-5卷的106篇，一路遞減至第22-26卷的58篇，每5年減少9-15篇，配合所占比例的變化，顯示該刊其他學科類別（如文學、哲學）文章逐漸增加，各學科比例日趨均衡。^[18]

表三：歷史類論文數量及占總論文篇數比例分期統計表

	第1-5卷 1983-1987	第6-11卷 1988-1993	第12-16卷 1994-1998	第17-21卷 1999-2003	第22-26卷 2004-2008	合計
論文總數量	161	243	147	175	167	893
歷史類論文數量	106	91	81	72	58	408
歷史類論文 占總篇數比例	65.8%	37.4%	55.1%	41.1%	34.7%	45.7%

^[17] 由於本文分析對象有26年的資料，而《漢學研究》第6卷第1期（1988）和第8卷第1期（1990）分別是「明代戲曲小說」和「民間文學」國際研討會論文專號，均無歷史類論文，故將第二期以六年為期（第6-11卷，1988-1993），而仍維持每一分期包含《漢學研究》10期的內容（第26卷例外，因改為季刊，一年有4期，故第五分期包含12期的內容）。

^[18] 最近十年《漢學研究》文學類論文，投稿和刊出都有明顯的增加，此或與該刊在行政院國科會「中國文學」學門期刊評比排序中成績優異有關。「中國文學」學門1997年第一次期刊評比，《漢學研究》榮獲第一名，2002年第二次和2006年第三次期刊評比皆榮獲第二名，僅次於《中央研究院中國文哲研究集刊》。

(二) 研究主題

藉各篇論著研究主題的分析，可了解此期刊收錄論文的研究重點，也間接能反映學界研究興趣的流變。本文將《漢學研究》歷史類論著依斷代和專題史兩種分類方式，分別探討析論。

1. 依斷代分類

首先將408篇歷史類論文依斷代分類，所得各斷代之論文篇數分布如表四。由表四所見，「明清史」論文所占比例最高（117篇，占28.7%），遙遙領先其他斷代，其次是「通史」（49篇，占12.0%），「宋遼金元史」和「近現代史」則並列第三（均為48篇，各占11.8%），然與「通史」篇數相去極有限。由此顯示，《漢學研究》所刊載歷史類論文，以史料較多的宋代以後為探討重點（宋遼金元史、明清史和近現代史三者合計，比例達52.3%），符合「詳近略遠」的歷史學探索傾向；而跨斷代的「通史」性論文，也占有一定的比例。論文篇數最少的斷代依序為「臺灣史」（17篇，占4.2%）、「秦漢史」（25篇，占6.1%），而「魏晉南北朝史」和「隋唐史」並列倒數第三（均為33篇，各占8.1%）。較令人意外的，是「臺灣史」的比例最低，僅占不到5%，這似乎不符目前臺灣歷史學界「臺灣史」已成顯學的現象，也與彭明輝的研究結果：臺灣史排名第二（占15.1%）^[19]，大相逕庭。或許《漢學研究》的刊名，讓某些人誤以為它不是「臺灣史」發表的園地。

表四：依斷代分類之論文數量分布

斷代分期	論文篇數	百分比	排序
通史	49	12.0%	2
先秦史	38	9.3%	5
秦漢史	25	6.1%	8
魏晉南北朝史	33	8.1%	6
隋唐五代史	33	8.1%	6
宋遼金元史	48	11.8%	3
明清史	117	28.7%	1
近現代史	48	11.8%	3
臺灣史	17	4.2%	9
總計	408	100%	

^[19] 同註8，頁107。

接著略依每5年為期，觀察歷史類論著依斷代區分研究主題的變化情形。由表五所見，「明清史」始終一枝獨秀，數量在各期都超過四分之一，顯示「明清史」研究的蓬勃發展與歷久不衰；總排名居次的「通史」類則呈逐期下降之勢，從第一分期（1983-1987）的接近二成的比例（19篇，17.9%），一路下滑至第五分期（2004-2008）的僅占1.7%（1篇），可見歷史研究愈來愈專注於小斷代的論題。「臺灣史」在整體的比例雖低，然在最近5年（2004-2008）有大幅上揚的現象，從第四分期（1999-2003）的僅占2.8%，至第五分期提高到占8.6%。

表五：依斷代分類之論文數量分期統計表

卷期 類別	第1-5卷 1983-1987		第6-11卷 1988-1993		第12-16卷 1994-1998		第17-21卷 1999-2003		第22-26卷 2004-2008		合計	
	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比
通史	19	17.9%	13	14.3%	14	17.3%	2	2.8%	1	1.7%	49	12.0%
先秦史	12	11.3%	6	6.6%	6	7.4%	9	12.5%	5	8.6%	38	9.3%
秦漢史	5	4.7%	6	6.6%	4	4.9%	7	9.7%	3	5.2%	25	6.1%
魏晉南北朝	5	4.7%	6	6.6%	4	4.9%	9	12.5%	9	15.5%	33	8.1%
隋唐五代	14	13.2%	7	7.7%	5	6.2%	3	4.2%	4	6.9%	33	8.1%
宋遼金元	10	9.4%	6	6.6%	12	14.8%	11	15.3%	9	15.5%	48	11.8%
明清史	28	26.4%	32	35.2%	21	25.9%	19	26.4%	17	29.3%	117	28.7%
近現代史	7	6.6%	14	15.4%	12	14.8%	10	13.9%	5	8.6%	48	11.8%
臺灣史	6	5.7%	1	1.1%	3	3.7%	2	2.8%	5	8.6%	17	4.2%
合計	106		91		81		72		58		408	

另外值得注意的是，「魏晉南北朝史」在第四、五分期（1999-2008），較諸前三分期（1983-1998）的論文數量比例顯著提升，達到12.5%和15.5%，顯示最近10年研究人數的增加；「隋唐五代史」則是在第一分期（1983-1987）比例較高（13.2%），其後則呈低迷，始終未超過8%，可見同為中古史研究，卻有此消彼漲之勢。「宋遼金元史」在前二分期（1983-1993）比例不算高，後三分期（1994-2008）則一直維持15%左右的比例，顯示近15年有相當穩定的研究

者關注此一斷代史。「近現代史」則以中間三期（第二至四分期，1988-2003）為數量比例之高峰，平均占總論文數的14.8%，而前後二期數量比例較低（第一分期占6.6%，第五分期占8.6%），且後四期呈緩步下滑的趨勢。

2. 依專題史分類

以下依第二種分類法——專題史分類，來觀察歷史類論文的研究梗概。由表六所見，「思想與學術史」（71篇，占17.4%）所占比例最高，其次是「科技史」（52篇，占12.7%），「政治軍事史」和「社會與婦女史」則並列第三（均為43篇，各占10.5%）；論文篇數最少的專題史主題依序為「藝術史」（7篇，占1.7%）、「史學通論」（11篇，占2.7%）和「制度史」（19篇，占4.7%）。與彭明輝針對42種歷史學期刊所做的計量分析相較，觀察與本文時間重疊的1981-1990年和1991-2000年的統計結果，專史分類排名前三的是藝術史（22.1%）、政治軍事史（17.8%）與思想文化史（17.7%）。^[20]其中思想史和政治軍事史所占比例較高，與本文結果相同，顯示此為歷史研究的主要興趣所在；最令人意外的是「藝術史」比例差距之懸殊，彭明輝對「藝術史」在其後二期（1981-2000）比例大幅上升，謂「這可能是因為此時期國立故宮博物院發行期刊總類較前3期多之緣故」^[21]，誠然。事實上藝術史類在彭文的前三期（1945-1980）數量總合是403篇，所占各該期論文總篇數的比例分別是：5.8%、8.2%和6.5%，未見突出之處，至後二期（1981-2000）數量一躍而為2,424篇，比例高達20%以上^[22]，這絕對與1983年《故宮文物月刊》和《故宮學術季刊》開始發行，且均為彭文取樣有關。也或許是《漢學研究》於同年創刊時，臺灣藝術史已有不少專業期刊，所以在《漢學研究》的刊稿中，藝術史所占比例最少。

另一較特別的現象是在《漢學研究》中「科技史」刊稿的比例高達12.7%，排名第二，較諸彭文「科技史」平均僅占2.6%，相差很多。這或許可算是《漢學研究》的特色之一吧！

^[20] 依據彭明輝〈臺灣地區歷史學的研究趨勢：以歷史學期刊為分析對象（1945-2000）〉一文，1981-1990年期刊論文的專史分類比例排名前三為思想文化史（21.7%）、藝術史（21.1%）、政治軍事史（17.3%）；1991-2000年的前三名則為藝術史（23.2%）、政治軍事史（18.2%）、思想文化史（13.5%），見頁113-114。本文係依據彭文文末所附統計表（三）「專史分期篇數&比例：期刊論文」，將1981-1990年和1991-2000年之數據加總計算出之比例，參見頁130-131。

^[21] 同註8，頁113。

^[22] 同註8，頁130-131。

表六：依專題史分類之論文數量分布

專題史分類	論文篇數	百分比	排序
史學通論	11	2.7%	11
政治軍事史	43	10.5%	3
制度史	19	4.7%	10
社會與婦女史	43	10.5%	3
宗教與禮俗史	40	9.8%	5
思想與學術史	71	17.4%	1
科技史	52	12.7%	2
經濟史	26	6.4%	9
藝術史	7	1.7%	12
歷史地理	31	7.6%	8
中外關係史	32	7.8%	7
圖書文獻史	33	8.1%	6
總 計	408	100%	

接著仍依每5年為期，觀察歷史類論著依專題史區分研究主題的變化情形。由此分期統計表（詳見表七）來看，總排名居冠的「思想與學術史」，除第一分期（1983-1987）所占總篇數比例不到10%以外，其餘各期皆在15%以上，且近15年來比例呈遞增狀態，顯示歷史學界對此領域有興趣的研究者很多。總排名居次的「科技史」則各分期變化很大，大抵以第二、三分期（1988-1998）10年間為高峰，百分比分別為16.5%和18.5%，此後呈遞減趨勢，最近5年（2004-2008）則下降至6.9%。值得一提的是「歷史地理」，在第一分期（1983-1987）比例高達將近二成（19.8%），這是因為第3卷第2期（1985年12月）為「方志學國際研討會論文專號」，論文很多，分兩冊裝訂，故大幅提高歷史地理類的百分比，此後四分期則皆不超過7%，最近五年（2004-2008）甚至無任何一篇！若僅以後四分期（1988-2008）計算，則只占總篇數的3.3%。

表七：依專題史分類之論文數量分期統計表

卷期 類別	第1-5卷 1983-1987		第6-11卷 1988-1993		第12-16卷 1994-1998		第17-21卷 1999-2003		第22-26卷 2004-2008		合 計	
	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比
史學通論	2	1.9%	1	1.1%	4	4.9%	3	4.2%	1	1.7%	11	2.7%
政治軍事	9	8.5%	12	13.2%	6	7.4%	10	13.9%	6	10.3%	43	10.5%
制度史	5	4.7%	2	2.2%	1	1.2%	4	5.6%	7	12.1%	19	4.7%
社會婦女	10	9.4%	13	14.3%	6	7.4%	5	6.9%	9	15.5%	43	10.5%
宗教禮俗	9	8.5%	4	4.4%	7	8.6%	16	22.2%	4	6.9%	40	9.8%
思想學術	10	9.4%	21	23.1%	13	16.0%	13	18.1%	14	24.1%	71	17.4%
科技史	9	8.5%	15	16.5%	15	18.5%	9	12.5%	4	6.9%	52	12.7%
經濟史	7	6.6%	5	5.5%	7	8.6%	4	5.6%	3	5.2%	26	6.4%
藝術史	4	3.8%	0	0%	2	2.5%	0	0%	1	1.7%	7	1.7%
歷史地理	21	19.8%	3	3.3%	5	6.2%	2	2.8%	0	0%	31	7.6%
中外關係	5	4.7%	10	11.0%	10	12.3%	3	4.2%	4	6.9%	32	7.8%
圖書文獻	15	14.2%	5	5.5%	5	6.2%	3	4.2%	5	8.6%	33	8.1%
合 計	106		91		81		72		58		408	

最後，想對斷代分期與專題史分類做一點交叉比對分析，即觀察每一斷代的研究重點方向。由表八可見，「通史」類中以歷史地理（22.4%）和科技史（20.4%）所占比例最高，政治軍事史則無任何一篇（0.0%），顯示《漢學研究》所刊載的歷史類論文中，歷史地理和科技史較常見跨斷代的研究，此或與這兩類專題史史料較少，或其發展變遷要歷經較長時期方能顯現有關。相對地，「政治軍事史」缺乏跨斷代的研究，顯示這類論題多集中探討單一的朝代，我認為這應與中國史學傳統各斷代都編纂有正史（《廿五史》），且其內容以政治軍事為主有關，亦即政治軍事史各斷代皆有豐富的正史材料可用，故常較集中研究某斷代中的小議題。

表八：各斷代之專題史主題分布統計表

	通史		先秦史		秦漢史		魏晉 南北朝史		隋唐五代		宋遼金元		明清史		近現代史		臺灣史	
	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比	篇數	百分比
史學通論	4	8.2%	2	5.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.1%	1	0.9%	3	6.3%	0	0.0%
政治軍事	0	0.0%	1	2.6%	3	12.0%	3	9.1%	7	21.2%	7	14.6%	17	14.5%	5	10.4%	0	0.0%
制度	3	6.1%	1	2.6%	2	8.0%	6	18.2%	2	6.1%	3	6.3%	2	1.7%	0	0.0%	0	0.0%
社會婦女	5	10.2%	6	15.8%	4	16.0%	4	12.1%	0	0.0%	5	10.4%	13	11.1%	3	6.3%	3	17.6%
宗教禮俗	3	6.1%	4	10.5%	3	12.0%	7	21.2%	7	21.2%	9	18.8%	5	4.3%	1	2.1%	1	5.9%
思想學術	2	4.1%	6	15.8%	4	16.0%	3	9.1%	2	6.1%	9	18.8%	26	22.2%	16	33.3%	3	17.6%
科技	10	20.4%	7	18.4%	3	12.0%	8	24.2%	5	15.2%	1	2.1%	15	12.8%	3	6.3%	0	0.0%
經濟	5	10.2%	1	2.6%	1	4.0%	0	0.0%	2	6.1%	2	4.2%	7	6.0%	3	6.3%	5	29.4%
藝術	1	2.0%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.0%	2	4.2%	2	1.7%	0	0.0%	0	0.0%
歷史地理	11	22.4%	2	5.3%	1	4.0%	0	0.0%	1	3.0%	4	8.3%	6	5.1%	2	4.2%	4	23.5%
中外關係	1	2.0%	5	13.2%	2	8.0%	0	0.0%	3	9.1%	0	0.0%	12	10.3%	8	16.7%	1	5.9%
圖書文獻	4	8.2%	2	5.3%	2	8.0%	2	6.1%	3	9.1%	5	10.4%	11	9.4%	4	8.3%	0	0.0%
合 計	49	100%	38	100%	25	100%	33	100%	33	100%	48	100%	117	100%	48	100%	17	100%

在各斷代史中，各項專題史分布較為平均者包括：先秦史、秦漢史、宋遼金元史和明清史。「先秦史」中包含所有的專題史分類，且無任何一類超過20%；其中排名居前三者為科技史（18.4%）、社會與婦女史、思想與學術史（均為15.8%）。「秦漢史」亦無任何一類超過20%，且各類的篇數在0-4篇之間，各類之間差距不大；比例最高者為社會與婦女史、思想與學術史（均為16.0%），而史學通論和藝術史則無（0.0%）。「宋遼金元史」亦無任何一類超過20%，且僅缺乏中外關係史的論文；這個斷代出現較多的專題史類型係宗教與禮俗史、思想與學術史（均為18.8%）、政治軍事史（14.6%）。「明清史」中含括所有專題史類型，唯思想與學術史（22.2%）所占比例稍高，其次是政治軍事史（14.5%）和科技史（12.8%），比例較低的為史學通論（0.9%）、制度史和藝術史（均為1.7%）。

魏晉南北朝史、隋唐五代史、近現代史和臺灣史，則為各專題史類型分布

較不平均的斷代。「魏晉南北朝史」的論文主題集中在科技史（24.2%）、宗教與禮俗史（21.2%）和制度史（18.2%）等，而高達5種專題史類型——史學通論、經濟史、藝術史、歷史地理和中外關係史——竟無任何一篇論文分布，可見研究興趣的高度集中與不平均。「隋唐五代史」和「近現代史」的不平均程度不若「魏晉南北朝史」明顯，二者皆僅有2種專題史類型未出現（「隋唐五代史」無史學通論和社會與婦女史之論文，「近現代史」則無制度史和藝術史之論文），然「隋唐五代史」中政治軍事史、宗教與禮俗史（均為21.2%）的比例皆超過20%，其次是科技史（15.2%），上述三項遠超過其他各專題史類型的比率。「近現代史」中思想與學術史所占比例高達三分之一（33.3%），顯見研究興趣的高度集中現象，其次是中外關係史（16.7%）和政治軍事史（10.4%），與思想與學術史的比率皆有一段落差。

臺灣史的論文篇數不多，主要依序集中在經濟史（29.4%）、歷史地理（23.5%）、社會與婦女史、思想與學術史（二者均為17.6%），而高達6種專題史類型——史學通論、政治軍事史、制度史、科技史、藝術史和圖書文獻史，皆無論文分布。

影響各斷代之專題史主題分布的因素很多，包括史料多寡、各時代的不同特性、研究者社群的組織與偏好、新材料的出現……等，由於本文僅分析《漢學研究》一種期刊的史學論文，取樣數量很小（408篇），不足以反映臺灣史學界的全貌，故只做數量統計，備供參考，不做何以致此細部因素的分析。

(三) 作者分析(合著狀況、性別與地區)

本節針對各篇論文的作者，觀察其合著狀況、性別與所屬地區。

在《漢學研究》歷史類408篇論文中，絕大多數皆為個人作者（計397篇），僅有11篇是兩人合著，三人以上（含）合著者未見。單人作者之論文篇數所占比例達97.3%（見表九）。可見歷史學門以個人單獨研究和發表為常態，罕見集體創作。

表九：個人或合著作者分析

	論文篇數	百分比
個人作者	397	97.3%
兩人合著	11	2.7%
合 計	408	100%

其次就作者的性別作觀察分析。若1篇文章有2位作者，採分別列計，故作者的總人數為419人次。由表十所見，在419人次的作者中，大多數是男性（357人次），女性只有62人次，約占七分之一（14.8%），可見歷史學的研究者，以男性居多。加入時間因素觀察，略以5年為期分段，顯示創刊初期（1983-1987）男女作者比例最為懸殊，為9:1，而第二分期（1988-1993）約為8:2，其後15年（1994-2008）未見太大變化，約為八成五與一成五左右的比例。這項結果頗出筆者意料之外，以臺灣各大學歷史系學生的性別比例，女生人數遠超過男生，沒想到《漢學研究》歷史類論著的作者，卻以男性占壓倒性的多數。^[23]

表十：作者性別分期統計表

	男		女		合計
	人次	百分比	人次	百分比	
第1-5卷（1983-1987）	99	90.0%	11	10.0%	110
第6-11卷（1988-1993）	73	79.3%	19	20.7%	92
第12-16卷（1994-1998）	73	86.9%	11	13.1%	84
第17-21卷（1999-2003）	62	83.8%	12	16.2%	74
第22-26卷（2004-2008）	50	84.7%	9	15.3%	59
合 計	357	85.2%	62	14.8%	419

接著再以作者的所屬地區進行分類，詳如表十一，由之可見《漢學研究》所刊登歷史類論著的作者419人次中，有近一半係臺灣的研究者（200人次，47.7%），所占比例最高；其次是來自大陸的研究者，占二成（84人次，20.0%）；來自美國的居第三（58人次，13.8%）。總共刊登過14個國家地區的研究者的論文，分布可謂很廣，可見該刊的國際性。

^[23] 比較臺灣幾所大學歷史系專任教師的性別比，如臺灣大學有28位專任教師，其中男性17位，女性11位；臺灣師範大學有22位專任教師，其中男性16位，女性6位；政治大學有18位專任教師，其中男性13位，女性5位。（由上述各校歷史系網站「師資介紹」所獲數據，上網日期：2009.9。）合計三所大學歷史系，男性老師共46位，占67.6%，女性老師22位，占32.4%；仍是男性所占比例較高，然不似《漢學研究》作者性別比例如此懸殊。

表十一中進一步將各地區作者區分為華人或非華人加以觀察^[24]，美國的作者58人次中，有46人次為華人，12人次非華人，占20.1%，澳洲非華人的比例亦為20.0%（華人4人次，非華人1人）；加拿大、日本、英國、法國，華人與非華人的比例約各半，韓國則以韓國人（3人）居多，占75%，華人僅1人。海外的華人作者包括在海外任教、留學和僑居者。而臺灣和大陸的作者中，也有少數的非華人（臺灣有2人，大陸有1人）。總計作者419人次中，非華人僅有32人，占7.6%，可見《漢學研究》的作者雖來自很多不同的地區，但以華人占大多數。

表十一：作者地區分布數量及比例表

地 區	華 人	非華人	總人次	占所有作者百分比
臺灣	198	2	200	47.7%
大陸	83	1	84	20.0%
香港	34	0	34	8.1%
美國	46	12	58	13.8%
加拿大	3	2	5	1.2%
新加坡	9	0	9	2.1%
日本	3	4	7	1.7%
韓國	1	3	4	1.0%
澳洲	4	1	5	1.2%
紐西蘭	0	1	1	0.2%
英國	3	2	5	1.2%
法國	2	3	5	1.2%
西班牙	1	0	1	0.2%
拉脫維亞	0	1	1	0.2%
合 計	387	32	419	100%

若將作者的性別和地區結合來看，如表十二所示，可見《漢學研究》中，來自臺灣和海外的論著，其作者性別男女的比例，皆約為八成與二成之比，而來自

^[24] 區分是否為華人，為匿名審查人之建議。然本文作此區分，僅能從姓名上判斷，做寬泛的認定，而無法反映其國籍。例如在美國大學任教的華人學者，難以獲知其是否已入美國籍。又如新加坡，其居民結構大部分是華人，但多為新加坡國籍，其身分認同、語文習慣皆與海峽兩岸的華人大相逕庭。

大陸和香港的論著，其作者男性的比例則偏高，高達95%左右，這或許顯示大陸歷史學界較少女性研究者，或女性研究者較少向海外投稿。

表十二：各地區作者性別分布表

	男		女		合 計
	人次	百分比	人次	百分比	
臺灣	164	81.6%	37	18.4%	201
大陸	79	95.2%	4	4.8%	83
香港	32	94.1%	2	5.9%	34
海外	82	81.2%	19	18.8%	101
合計	357	85.2%	62	14.8%	419

(四) 使用語文

目前《漢學研究》稿約中載明以收錄中、英文稿件為限。唯計算自創刊以來歷史類論文，尚有2篇日文論文，皆見於3卷2期「方志學國際研討會論文專號」（1985年12月）。其餘則主要為以中文發表者，共計369篇，約占90%；以英文發表者37篇，約占9%。數字請見表十三。顯示《漢學研究》以刊載中文論文為主。

表十三：論著的語文分布

語文	論文篇數	百分比
中文	369	90.4%
英文	37	9.1%
日文	2	0.5%
總計	408	100%

37篇英文論文，若分析其作者地區背景，屬於臺灣的有5篇（其中1篇為在臺任職之德國學者的論文），香港的有3篇，其餘29篇皆為來自海外的論文，包括美國17篇，加拿大4篇，英國、法國、新加坡各2篇，澳洲、紐西蘭各1篇，可見英文論文多出於海外作者（含括華人與非華人）。若以兩岸三地學者英文寫作比例做比較，香港較臺灣為高（參見表十一，臺灣近200篇論文，僅有4篇以英文撰寫，香港34篇論文中則有3篇英文稿），而大陸則無任何1篇。值得注意的是，表

十一所列32個非華人作者中，其論文以英文撰寫者17篇，以日文撰寫者2篇（其中1篇為2人合著），以中文撰寫者12篇，可見外國研究漢學的學者不少具有以中文發表論文的能力。

(五) 引用型態

學術界通常會以一篇文章附註或參考書目的有無或多寡，來判斷其學術性。本文先將408篇研究標的分為以下4類：1.僅有附註，2.僅有參考書目，3.兩者皆有，4.兩者皆無，來分析其引用資料的特性，詳見表十四。由於有11篇論文表面上無附註（其中1篇有參考書目），然係將引用文獻出處和附帶說明，在正文中以括弧標示，形同附註，因此本文統計時將其列入「有附註」項目，見A欄。另附B欄顯示將此11篇列為「無附註」之統計結果。由表十四顯示，以「僅有附註」的引用型態比例最高，約為八成；附註中都詳列引用或參考資料的出版項目。其次是「兩者皆有」，占17.2%，值得注意的是，早期《漢學研究》刊載論文中，附有「參考書目」的不多，然自2004年第22卷開始，由於該刊稿約的要求，所有刊登的論文，都有「引用書目」，形成附註和參考書目皆備的完整引用型態。而「兩者皆無」的只有7篇，僅占1.7%，且皆出現於第9卷（1991年）以前，可見《漢學研究》歷史類論著絕大多數都有引用來源（含附註或參考書目），比例高達95%以上（從嚴計算〔B欄〕係95.8%，從寬計算〔A欄〕是98.3%）。

表十四：論著引用型態數量分布*

引用型態	論文篇數		百分比	
	A	B	A	B
僅有附註	330	320	80.9%	78.4%
僅有參考書目	1	2	0.2%	0.5%
兩者皆有	70	69	17.2%	16.9%
兩者皆無	7	17	1.7%	4.2%
總 計	408		100%	

* A欄為從寬計算的結果，將表面上無附註，然正文中以括弧標示引用文獻出處和附帶說明的論文，算是「有附註」；B欄為從嚴計算的結果，以形式上有無附註判定。

此外，在400篇有附註的論文中，平均每篇有72.3個附註。而71篇有引用或參考書目者，平均每篇有50.2筆書目，數量都相當的多，似超過一般文史哲期刊

的平均值。^[25]可見歷史學十分重視引述文獻或參考他人研究成果，以為論述的依據，亦可略見《漢學研究》刊登論文的嚴謹度。

(六) 圖、表利用

論文中附圖或表，可以加強文字的敘述。本節觀察《漢學研究》歷史類各篇論著中附圖或表的有無和多寡，以窺歷史學是否習用圖表來輔助文字內容，以及那一類的專題史較喜愛使用圖表。由表十五所示，在408篇的論文中，有高達近六成未附任何的圖或表（235篇，占57.6%），可見歷史學門的研究論文，主要以純文字敘述即可。而在圖、表的使用上，使用附表的論文（123篇）多於使用附圖的論文（79篇），二者各約占有論著的三成（30.1%）和二成（19.4%），可見歷史學者較習於利用附表，多於利用附圖，來輔助文字說明。圖、表皆使用的論文則不到一成（29篇，占7.1%）。

表十五：論著圖、表使用分布

	文獻篇數	占有文獻百分比
有附表	123	30.1%
有附圖	79	19.4%
二者皆有	29	7.1%
二者皆無	235	57.6%

接著進一步觀察使用圖表的論文中，每篇各使用了多少的圖表。由表十六所見，每篇論文僅使用1個表或圖者所占比例最高（在123篇使用附表的論文中，使用1個表的有38篇，占總論文篇數30.9%；在79篇使用附圖的論文中，使用1個圖者19篇，占24.1%），使用2個、3個表或圖者，數量依次遞減。合計論文中使用3個以內附表的篇數達92篇，占總數的約四分之三（74.8%）；使用3個以內附圖的篇數達46篇，占總數的約六成（58.2%），可見無論附表或附圖，都是以聊備一格者居多。不過也有極少數論文使用大量的圖表，附表使用最多達30個，附

^[25] 崔燕慧針對1990-1994年臺灣83種文史哲期刊取樣346篇所做的分析，扣除12篇無註釋的論文，平均每篇論文的註釋數是44.11條。見崔燕慧，「臺灣地區近五年文史哲期刊論文引用文獻分析」（臺北：輔仁大學圖書資訊學系碩士論文，1997），頁61。

圖最多達55個（20個附圖以上者，包括22個，有2篇；21、33、34、55個，各1篇）。總計有附表的論文平均每篇有3.33個附表，而有附圖的論文，平均每篇有6.62個附圖。

表十六：各篇論著所附圖表數量分布

附表或圖數量	附 表		附 圖	
	論文篇數	百分比	論文篇數	百分比
1個	38	30.9%	19	24.1%
2個	37	30.1%	14	17.7%
3個	17	13.8%	13	16.5%
4個	9	7.3%	1	1.3%
5個	5	4.1%	2	2.5%
6個	4	3.3%	5	6.3%
7個	5	4.1%	3	3.8%
8個	1	0.8%	4	5.1%
9個	0	0%	1	1.3%
10個	1	0.8%	4	5.1%
11-15個	2	1.6%	5	6.3%
16-20個	3	2.4%	2	2.5%
20個以上	1	0.8%	6	7.6%
合 計	123	100%	79	100%
平均每篇論文圖表數	3.33		6.62	

本文更進一步想了解哪一專題史類別的歷史論文較常使用圖表。由表十七可知，論文中附有表的以「經濟史」最多，有近四分之三（73.1%）的經濟史論文附有表；其次是「制度史」，約占一半（52.6%）的論文有表；「中外關係史」則居第三，有46.9%的論文附有表。想來「經濟史」、「制度史」和「中外關係史」較常以計算、統計或對比的方式來論述，故使用附表較多。使用附表最少的排名類別則依序為「史學通論」（有表的論文只占9.1%）、「宗教與禮俗史」（12.5%）、「思想與學術史」（12.7%）。

至於使用「圖」，有七成（71.4%）的「藝術史」論文使用附圖，所占比例

最多，充分顯示藝術史詮釋說明「圖像」的特性。其次是「科技史」，有44.2%的論文使用附圖，常見幾何圖形、器物造形圖片等，用以輔助文字闡明各項科學技術的發展史。排名第三的是「中外關係史」，有28.1%的論文附有圖。使用附圖最少的排名類別則依序為「史學通論」（沒有任何1篇論文附有圖）、「思想與學術史」（有圖的論文只占2.8%）、「制度史」（占5.3%）。可見基於內容的特性，「史學通論」和「思想與學術史」兩類專題史較不需要利用圖表輔助文字說明，而「制度史」則習用附表，罕用附圖。

最後，檢視論文中既有表又有圖的，基本上各專題史類別比例都不高，全未達二成，其中以「科技史」（有17.3%）和「經濟史」（有15.4%）較多，而「史學通論」和「藝術史」則未見任何1篇圖表皆有的論文。

表十七：各類專題史有圖表之數量與比例一覽表

	總篇數	有表 篇數	百分比	有圖 篇數	百分比	圖、表皆有 篇數	百分比
史學通論	11	1	9.1%	0	0%	0	0%
政治軍事	43	7	16.3%	7	16.3%	1	2.3%
制度史	19	10	52.6%	1	5.3%	1	5.3%
社會婦女	43	13	30.2%	7	16.3%	3	7.0%
宗教禮俗	40	5	12.5%	5	12.5%	2	5.0%
思想學術	71	9	12.7%	2	2.8%	1	1.4%
科技史	52	20	38.5%	23	44.2%	9	17.3%
經濟史	26	19	73.1%	6	23.1%	4	15.4%
藝術史	7	1	14.3%	5	71.4%	0	0%
歷史地理	31	13	41.9%	7	22.6%	2	6.5%
中外關係	32	15	46.9%	9	28.1%	4	12.5%
圖書文獻	33	10	30.3%	7	21.2%	2	6.1%
合 計	408	123		79		29	

五、結論與建議

綜合以上觀察與分析，簡要歸納研究結果如下：

(一) 《漢學研究》歷來所收錄的文史哲論文中，以歷史類數量最多，比例接近一

半；不過歷史類論著之篇數及比例呈遞減狀態，顯示刊登論文的人文史哲各學科比例日趨均衡。

- (二) 歷史類論文刊登比例最高的研究主題，就「斷代」而言，以「明清史」最多，遙遙領先其他斷代，占總論文數幾達三成的比例；「通史」居次，「宋遼金元史」和「近現代史」並列第三，均為12%左右。論文篇數最少的斷代依序為「臺灣史」（占4.2%）、「秦漢史」（占6.1%）、「魏晉南北朝史」和「隋唐史」（各占8.1%）。「臺灣史」近五年有增加的趨勢。
- (三) 歷史類論文刊登比例最高的研究主題，就「專題史」而言，以「思想與學術史」（占17.4%）所占比最高，其次是「科技史」（占12.7%），「政治軍事史」和「社會與婦女史」則並列第三（各占10.5%）；論文篇數最少的專題史主題依序為「藝術史」（占1.7%）、「史學通論」（占2.7%）和「制度史」（占4.7%）。
- (四) 《漢學研究》中絕大多數的歷史學論文，都是單人作者的創作（占97.3%），兩人合著的情形很少。作者的性別以男性居多，約占八成五。作者所屬地區的分布，臺灣近半；來自大陸的論文約占二成，海外的作者約占四分之一。總計刊登過14個國家地區研究者的論文，可見該刊的國際性。
- (五) 《漢學研究》歷史學論文大多以中文發表，英文稿件僅占9%，大多是來自海外的論文。
- (六) 《漢學研究》歷史類論著絕大多數有引用來源，比例高達95%以上，而使用「附註」的引用型態高於使用「參考書目」。且每篇論文中附註或參考書目的數量都相當多。
- (七) 《漢學研究》歷史類論著以純文字敘述居多，使用圖、表的現象不算普遍，將近六成的論文未附任何圖表。而使用附表的論文，以「經濟史」和「制度史」兩類居多；使用附圖的論文，則以「藝術史」和「科技史」所占比最高。使用附表或附圖最少的皆為「史學通論」類，似乎和內容特性有關。

依據本文的研究結果，謹提出以下三點建議：

- (一) 《漢學研究》宜適度增加英文稿件的刊登，以強化其國際性。
- (二) 《漢學研究》應加強收錄臺灣史的稿件，以符臺灣歷史學界的主體潮流。
- (三) 圖、表的使用能輔助文字說明，增加論文的可讀性。《漢學研究》歷史類論著使用圖表不夠普遍，尤其有些敘述歷史地理的論文亦未附地圖，難免讓人有隔靴搔癢之感。因此應呼籲歷史學研究者更加留意與培養使用圖、表的習慣。

(四)《漢學研究》歷史類論著女性作者比例偏低，似低於歷史學門女性研究者的比例。如何吸引女性研究者的優良論著，應為一值得探究和努力的課題。

致 謝

本文之完成，感謝成功大學歷史系劉靜貞教授的指教與鼓勵，兩位匿名審查人的寶貴意見。另寫作過程中，由王玉琴小姐、李天賜先生協助資料鍵檔，一併申謝。

參考文獻

- 王晴佳。〈解構與重構——近二十年來臺灣歷史意識變化的主要趨勢〉，《漢學研究通訊》，25：4（2006.11），頁13-32。
- 王晴佳。〈臺灣史學的「變」與「不變」：1949-1999年〉，《臺大歷史學報》，24（1999.12），頁329-374。
- 行政院國家科學委員會編。《我國人文學及社會科學各學門期刊評比排序》（臺北：行政院國家科學委員會編印，1999.1）。
- 何光國。《文獻計量學導論》（臺北：三民書局，1994）。
- 邢義田、黃寬重、鄧小南總主編。《臺灣學者中國史研究論叢》14冊（北京：中國大百科全書，2005）。
- 林巧敏。〈中國圖書館學會會報論著之計量分析〉，《中國圖書館學會會報》，51（1993.12），頁107-118。
- 耿立群。〈《漢學研究》二十五年來的回顧與展望〉，《漢學研究通訊》，27：1（2008.2），頁25-31。
- 崔燕慧。「臺灣地區近五年文史哲期刊論文引用文獻分析」（臺北：輔仁大學圖書資訊學系碩士論文，1997）。
- 張力。〈精確背後的模糊：與彭明輝教授商榷〉，《國立政治大學歷史學報》，28（2007.11），頁407-426。
- 許雪姬。〈《臺灣史研究》的回顧與展望〉，《臺灣史研究》，15：4（2008.12），頁149-177。
- 彭明輝。〈從歷史學期刊論文分析臺灣史學研究動向（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，19（2002.5），頁335-363。
- 彭明輝。〈敬覆張力教授〈精確背後的模糊：與彭明輝教授商榷〉〉，《國立政治大學歷史學報》，28（2007.11），頁427-446。
- 彭明輝。〈臺灣地區的中國近現代史研究：以學術期刊與博碩士論文為分析對象（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，20（2003.5），頁375-425。

- 彭明輝。〈臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析（1945-2000）〉，收入氏著，《臺灣史學的中國纏結》（臺北：麥田出版社，2002.1），頁151-205。
- 彭明輝。〈臺灣地區歷史學的研究趨勢：以歷史學期刊為分析對象（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，27（2007.5），頁99-140。
- 彭明輝。〈臺灣地區歷史學研究的量化考察：以五種學術期刊為分析對象，1945-2000〉，《漢學研究通訊》，20：4（2001.11），頁18-26。
- 彭明輝。〈臺灣地區歷史學報的量化分析（1945-2000）（上、下）〉，《國立政治大學歷史學報》，21（2004.5），頁193-233；22（2004.11），頁277-314。
- 彭明輝。〈臺灣地區歷史學期刊論文與博、碩士論文的量化比較（1945-2000）〉，《漢學研究通訊》，21：2（2002.5），頁1-15。
- 彭明輝。〈臺灣官方歷史學期刊的研究取向（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，30（2008.12），頁215-256。
- 彭明輝。〈臺灣歷史學期刊論文與歷史所博碩士論文的世界史研究（1945-2000）〉，《國立政治大學歷史學報》，31（2009.5），頁199-258。
- 黃寬重主持。〈歷史學門國內期刊評比之研究〉（行政院國科會補助專題研究計畫成果報告，2008），行政院國科會人文及社會科學發展處，〈期刊排序〉。上網日期：2009.8。網址：<http://www.nsc.gov.tw/hum/public/Attachment/8111915182971.pdf>。
- 漢學研究中心編。《臺灣地區漢學論著選目》彙編本（民國71-75年）（臺北：漢學研究中心，1987）。
- 漢學研究中心編。《臺灣地區漢學論著選目》彙編本（民國76-80年）（臺北：漢學研究中心，1992）。
- 劉岱總主編。《中國文化新論》13冊（臺北：聯經出版公司，1981-1982）。

A Bibliometric Analysis of the History Articles Published in *Chinese Studies*

Keng Li-chun

Abstract

Periodicals are one of the important channels for publishing research in any field. Through observation and analysis of journal articles, we can glimpse a general picture of the research into a subject and the trends in its development. *Chinese Studies*, a Taiwanese journal first published in 1983, is locally an important journal of the humanities as well as an internationally-renowned Sinological periodical. It covers categories of research including Chinese literature, history, and philosophy. Focusing on the 408 history articles in the 55 issues of *Chinese Studies* published between 1983 and 2008, this paper uses bibliometric methods to analyze research themes, author's gender and region, language, type of citation used, and use of charts and tables, in order to get an idea of the trends in historical studies over the past 26 years, the subjects in which scholars have been interested, and the features of their research methods.

The result of this research shows that the majority of articles published in *Chinese Studies* fall into the history category. The historical periods most covered are the Ming and Qing dynasties, and the major specialism are of intellectual and academic history. Most of the articles were published in Chinese, included footnotes and a bibliography,

Keywords (關鍵詞) : *Chinese Studies* ; Historical Studies ; Journal Articles ; Bibliometric Analysis ; Historiography

《漢學研究》 ; 歷史學 ; 期刊論文 ; 計量分析 ; 史學史

Keng Li-chun : Editor of Liaison Division, Center for Chinese Studies ; E-mail: lckeng@ncl.edu.tw

but made infrequent use of charts or tables. Almost all of the articles were written by a single author, and the majority of authors were male, with both local and international scholars represented.