

日常生活資訊尋求模式之探討

張 郁 蔚

摘 要

雖然1970年代已有市民資訊需求的全面性調查，但直到1995年，「日常生活資訊尋求」(Everyday Life Information Seeking, 簡稱 ELIS) 這個名詞才由薩弗雷連 (Reijo Savolanien) 正式提出，並取代其他與非工作資訊尋求相關的名詞及成為使用者研究的新方向。本文將介紹日常生活尋求模式的理論基礎、主要概念及研究架構，並探討該模式的優缺點及其對使用者資訊尋求研究之貢獻。

一、前 言

日常生活具有普遍的意義，它是任何人都無法逃脫的人生活動，且佔有人生最多的時間，它的自然性及直接性，可以呈現每個人最真實的生活面貌。社會學家伯格 (Peter L. Berger) 和洛克門 (Thomas Luckmann) 認為日常生活的實際是唯一最重要的社會實在 (Social Reality)，任何與現實社會秩序有關的研究，都必須至日常生活實際和大眾共同的日常實踐中去探究，且日常生活到處呈現的性質，也使得日常生活的觀點變成行動者個人的自然生活態度和行動觀點，因此生活在社會中的行動者在展開社會活動時，很自然會將他們在日常生活實踐中所建構的

關鍵詞 (Keywords)：日常生活資訊尋求；生存心態；生活方式；生活支配；情境
Everyday Life Information Seeking；Habitus；Way of Life；Mastery of Life；Context

張郁蔚：國立臺灣大學圖書資訊學研究所博士班；E-mail：ywchang@archives.gov.tw

社會實在觀點做為指導行動的基本原則。^[1]

回顧1970年代，圖書資訊學者初期的資訊行為研究，受到認知科學研究觀點的影響，著重探討隱藏在個人資訊行為後面的主要驅使因素，直到1990年代初期才開始轉向社會學的研究取向，將研究焦點放在社會情境上，探討與資訊行為有關的社會文化層面的意義。但不管是認知觀點或社會情境觀點的資訊行為研究，大部分是將焦點放在與工作相關的環境上，特別是商業和大學組織，且大多是採用量化的研究方法。^[2]

不過，對著重非工作環境的日常生活研究的忽略，並非是圖書資訊領域的獨有現象，因為自古希臘開始，西方傳統的社會研究就只重視社會對象的本質問題與本質結構。本質勝於現象的研究趨向，使得社會學者的研究重心放在社會制度和重大社會活動上，而將日常生活中大量出現的瑣碎事情，視為是非本質的現象，加以排斥。此外，在市民社會或平民社會出現前的古代及中世紀，是由掌握統治權力少數政治家及「偉人」決定社會的發展，此種偉人決定論是社會學家的研究重心，加上當時平民日常生活相對上是單調穩定的，導致平民的日常生活活動處於被忽略的情況。直到文藝復興時期，隨著個人自由的發展，日常生活的形式及內容開始有多樣化的變化，為社會學者深入研究其意義提供條件。但從19世紀社會學成為一門學科以來，研究重心一直是社會制度及社會行動，直到1930年代以後，隨著現象學、社會學、符號互動論和俗民學方法論的發展，對廣大社會平民的日常生活研究才有了全面的開展。^[3]

雖然1970年代已有學者對日常生活的資訊需求進行全面性的調查，但直到1995年，薩弗雷連(Reijo Savolainen)才正式提出「日常生活資訊尋求」(Everyday Life Information Seeking, 簡稱ELIS)這個名詞，並開始被普遍接受，成為使用者研究的新方向，故本文將以薩弗雷連的日常生活尋求模式為主軸，介紹該模式的特性與內容，並探討該研究模式之架構及後續發展。

[1] 高宣揚，《當代社會理論(上)》(臺北市：五南，1998)，頁549，554。

[2] Reijo Savolainen, "Use Studies of Electronic Networks: A Review of Empirical Research Approaches and Challenges for Their Development," *Journal of Documentation* 54:3(June 1998), p.333.

[3] 同註1，頁159-160。

二、日常生活概念

「日常生活」(Everyday Life)一詞代表每一天，顯示日常生活的範圍是模糊的，輪廓並不分明。^[4]有關日常生活議題的探討，許多學者曾從美學、文化、批判等不同角度，嘗試以有系統的理論去建構日常生活，試圖將瑣碎、平淡的日常生活變得更引人注意，擺脫其被視為理所當然的傳統看法，以及停留在模糊、被忽視的地位，因此這些新的解讀，被視為是對日常生活的傳統意義進行反抗及變革。

就美學的角度而言，美學是與體驗有關，要描述對日常生活的體驗是與美學堅持必須審視哪些紀錄與再現這些體驗的方法的面向有關，其關注的是如何為日常生活的紀錄提供一個合適的美學形式，如超現實主義(Surrealism)試圖將平凡的日常生活變成不平凡，找出日常生活的奇妙之處，藉由拼貼(Collage)技巧，將各種異質元素並置(Juxtaposing)在一起，讓平凡的日常生活重新變得更生動，因此拼貼既是一種用來打破思考習慣的方式，也是一種適合用來再現日常生活的形式。^[5]

至於將日常生活當作是一種批判性實踐的學者相當多，如列斐伏爾(Henri Lefebvre)所著《日常生活批判》(*The Critique of Everyday Life*)是以馬克思主義、超現實主義對都市環境的日常生活進行批判。列斐伏爾的「日常」概念是一個反映資本主義條件下的陳腐的、瑣碎的與枯燥重複的生活品質的概念^[6]，雖然列斐伏爾對日常生活並無下明確的定義，但從他對日常生活的描述，可以看出他認為日常生活是一種重複性的、數量化的日常物質生活過程^[7]，且日常生活僅是一種生活經驗，在當代的社會中意味現代性與日常生活一同建構了一個深層結構，當所有清晰的、專業的、結構性的活動都被挑出來分析後，剩下的東西就是日常生活，而日常生活是生命努力地想要堅守的批判，此種批判持續落在不斷改變的日

^[4] Ben Highmore著，周群英譯，《日常生活與文化理論》(*Everyday Life and Cultural Theory*)(臺北縣：韋伯文化，2005)，頁25。

^[5] 同註4，頁69。

^[6] 劉懷玉，西方學界關於列斐伏爾思想研究現狀綜述。上網日期：2005.6.5。網址：http://www.cass.net.cn/chinese/s14_zxs/chuban/zxdt/dtgqml/03/0305/030507.htm。

^[7] 仰海峰，列斐伏爾與現代世界的日常生活批判，(2005)。上網日期：2005.6.5。網址：<http://www.cu.studies.com/rendanews/displaynews.asp?id=4705>。

常生活現實性之後。^[8]海勒 (Agnes Heller) 在著作《日常生活》(*Everyday Life*) 中指出, 她所指的「日常生活」(*Everyday Life*) 不等同「生活世界」(*Life World*) 的概念。「生活世界」是涉及行動和思維中的一種自然態度, 它同制度化的行為和科學思想形成對照; 而「日常生活」並不是一種態度, 它包含各種態度, 是每一個社會行動、制度和人的一般社會生活的客觀基礎。^[9]海勒對日常生活所下的定義為同時使社會再生產成為可能的個體再生產要素的集合^[10], 由於人是生存在社會中, 如果要被社會成員接受, 就必須滿足社會的要求與期待, 遵守所處環境的規範, 因此人的再生產總是存在於具體世界中的歷史個體的再生產。^[11]

至於「生活世界」是胡塞爾 (Edmund Husserl) 於1936年, 在《歐洲科學危機的超驗現象學》(*The Crisis of European Sciences and Transcendental Philosophy*) 一書中所提出的概念, 其指出生活世界是唯一實在的、通過知覺實際地被給予的、被體驗到的世界, 也就是我們的日常生活世界。此外, 與生活世界概念很接近的「生活形式」是由維根斯坦 (Ludwig Josef Johann Wittgenstein) 所提出的概念。它和生活世界均強調日常生活實踐活動在概念形成中的重要地位, 強調語言在社會交往的重要作用, 以及日常生活中的實踐活動是一切語言活動及語言現象的基礎, 但主要的差異在於胡塞爾側重社會學角度, 而維根斯坦側重語言活動。^[12]

另法國學者塞德 (Michael de Certeau) 在《日常生活實踐》(*The Practice of Everyday Life*) 一書中, 則是強調日常生活實踐的運作方式 (*Ways of Operating*) 或做事情 (*Doing Things*) 的方式不應被隱藏起來, 視為社會活動的模糊背景。塞德心目中的日常生活是由策略 (*Strategy*) 與計策 (*Tactics*) 建構的, 其要表達的概念是一般大眾 (塞德稱為消費者) 如何以計策在日常生活中消極抵抗外來的強力。其中力量關係 (*Force Relationship*) 的計算稱為策略, 它是建立在一個專有的 (*Proper*) 空間; 計策則無專有空間, 也不需要邊界將他者予以區別, 其是進入他人空間使其成為其中一部分, 不接管也不離開該空間, 且對於得手的戰利品並

^[8] 同註4, 頁169。

^[9] 海勒 (Agnes Heller) 著, 衣俊卿譯, 《日常生活》(重慶市: 新華書店, 1990), 英文版序言第4頁。

^[10] 同註9, 頁3。

^[11] 同註9, 頁4。

^[12] 涂紀亮, 「生活形式」與「生活世界」, (2005)。上網日期: 2005.6.10。網址: <http://www.culstudies.com/rendanews/displaynews.asp?id=4699>。

不會保留，因此策略依賴空間作為與不屬於它的外部提供建立關係的基礎，而計策則是依賴時間、等待機會、不斷操作事件使之成為更進一步的機會。^[13] 因此日常生活是由個人及團體對支配性社會機構的策略所回應的計策所構成。

對於此種消費過程，塞德指出，消費是透過使用方式，而非產品來顯示自己，故幾乎是察覺不到的，但是在所有地方都暗示了自己的存在^[14]，因此消費本身就是一種主動的再創造，強調普通人以自己的方式使用消費社會的自由，且自己創造了自己的日常生活。而史都瑞（John Storey）認為文化消費（Cultural Consumption）就是文化的實踐（Practice of Culture），從消費的內容與方式可顯示我們是什麼樣的人，或是我們想要成為什麼要的人，保持特定的生活風格。^[15] 其看法類似布爾迪厄（Pierre Bourdier）指出，文化消費是一種溝通，消費不僅反映社會的區分及差異，消費的同時也生產、維繫與再生產了社會的區分及差異，就像品味不只是一個美學範疇，品味會分類，也會分類分類者，而此種分類還讓社會的不平等取得正當性。^[16]

簡言之，我們所生活的世界是直接和經常環繞著每個行動個人，而且又是透過行動者的日復一日的互動而建構起來^[17]，雖然日常生活具有重複性、隨時出現與無法迴避、有秩序性等特性，甚至被賦予政治的色彩來探究，但由於學者們體認到要了解社會的行為及運作模式，可以從日常生活中去了解個人及團體的日常實踐方式，因此日常生活不再被視為僅是簡單或無意義的活動，開始成為研究者關心的對象。

三、日常生活資訊尋求研究之發展

薩弗雷連提出的ELIS並不是一個新的研究議題，早在1970年代，美國即興起對日常生活資訊尋求的調查研究，如1973年，德文（Brenda Dervin）對西雅圖、華盛頓等地居民進行資訊需求調查，其結合維士格（D. Zweizig）對Syracuse、紐約

^[13] Michel de Certeau, *The Practice of Everyday Life* (Berkeley, CA: University of California, 1984), pp.xi,xix.

^[14] 同註13，頁xii。

^[15] 史都瑞（John Storey）著，張君玖譯，《文化消費與日常生活》（*Cultural Consumption and Everyday Life*）（臺北市：巨流，民90），頁xiii。

^[16] 同註15，頁61。

^[17] 同註1，頁552。

等地的研究成果，擴大溫納 (E.S. Warner) 等人所發展的資訊需求內容綱要表。^[18] 1979年，帕摩爾 (V. Palmour) 對加州地區居民進行資訊需調查。^[19] 1982年，陳 (Ching-Chin Chen) 調查新英格蘭地區居民的日常生活資訊需求。^[20] 但至1970年代晚期，相關的大規模調查已開始變少，不過，當質性研究方法於1980年代開始廣為接受後，日常生活資訊尋求的實證研究也開始受到注意，只是與工作相關的資訊尋求研究數量比較，日常生活的資訊需求研究僅佔有相當小的比率。^[21]

對於日常生活資訊尋求之研究，契德門 (Elfreda A. Chatman) 可以說是具代表性的早期學者，其在1980年代以後，即開始以社會學觀點長期研究不同社會階層的日常生活資訊行為，並於1990年代陸續提出資訊貧窮 (Information Poverty) 圓周生活 (Life in the Round) 規範行為 (Normative Behavior) 等理論。之後，1995年，薩弗雷連正式提出 ELIS名詞，而在這之前，「非工作資訊尋求」 (Nonwork Information Seeking) 或「公民資訊尋求」 (Citizen Information Seeking) 是大家普遍使用的名詞。^[22] 但由於非工作或公民等名詞會讓人誤解日常生活資訊尋求的研究範圍僅為非工作領域，或是僅與公民的權利義務有關，因此在 ELIS這個名詞出現後，其開始普遍為大家接受，取代非工作資訊尋求或公民資訊尋求等名詞。

此外，從下列幾個現象，也可以發現 ELIS在圖書資訊領域所引起的注意。首先，在國際會議方面，自1996年開始每二年舉辦的「情境之資訊尋求」 (Information Seeking in Context) 國際會議，至2004年已舉辦五屆會議，其中一個固定探討議題即為日常生活資訊尋求。其次，在圖書資訊學專業期刊方面，*Library and Information Science Research* 2001年12月 (第23卷第4期) 為日常生活資訊尋求研究的專刊；*Journal of the American Society for Information Science and*

[18] 葉乃靜，「資訊與老年人的生活世界：以臺北市兆如老人安養護中心為例」(臺北市：臺灣大學圖書資訊學研究所博士論文，2003.7)，頁15-16。

[19] *Information Needs of Californians*, Technical Report, Introductory Material for the Summary Report and the Summary Report (Rockville, MD., King Research, Incorporated, 1979), LISA abstract.

[20] Ching-chih Chen and Peter Hernon, "Information Seeking Patterns," in *Information Seeking: Assessing and Anticipating User Needs* (New York: Neal-Schuman, 1982), pp.33-81.

[21] Reijo Savolainen, "Everyday Life Information Seeking: Approaching Information Seeking in the Context of Way of Life," *Library & Information Science Research* 17:3(1995), pp.259-260.

[22] 同註21，頁259。

Technology 2004年2月(第55卷第8期)為收錄健康資訊尋求及日常生活資訊尋求的專刊,而2000年創刊的年刊本*New Review of Information Behaviour Research*係出版發表在2000年第三屆「情境之資訊尋求」國際會議及之後的論文,因此與過去比較,日常生活的資訊尋求在近幾年又開始成為使用者研究的一個新研究領域。

至於ELIS的意義,薩弗雷連定義為人們採取包括認知與表達的不同資訊要素,以做為每日生活的引導或是解決非直接和工作表現有關的問題,如消費與健康照護。雖然薩弗雷連對ELIS定義在非直接與工作相關的資訊尋求,但整個研究架構並未排除與工作相關的資訊尋求,且特別強調日常生活資訊尋求並不是與工作相關的資訊尋求相互對立,而是互補、互相影響的關係,很難從中找出二者之間的清楚界線。^[23]以語言課程的學習為例,其可能是工作需求,也可能是個人休閒嗜好,導致某人需要找尋此方面的資訊,由於資訊被尋找的原因可能受到工作及非工作二方的共同影響,日常生活係由工作與非工作二者共同組成,雖然對日常生活資訊尋求的探討是著重工作以外的資訊尋求,但卻不是也不能將工作情境的資訊尋求完全排除。

由於工作與非工作的使用很難清楚劃分,此二方面在同一研究中常常是同時涵括在內的,如陳對新英格蘭地區居民的研究,就是同時包括工作與非工作二種情境,因為受訪居民在回顧過去重要的情境時,有些人想到的是工作相關情境,如有關特定任務的執行、與同事的關係、換工作、薪水、福利等,另有些人想到的是非工作情境,如消費、家務事、教育、健康、娛樂、金錢等。^[24]而薩弗雷連是將個人的嗜好、休閒活動、日常生活問題的解決、日常生活事件的媒體監督行動以及網路的使用歸屬於非工作情境。^[25]至於裘林(Heiei E. Julien),則是將非工作情境的資訊尋求再分成三種情境,分別是正式的資訊服務系統、日常生活情境及人所要面對的非日常經驗的生活危機情況,如健康問題。^[26]

^[23] 同註21,頁266-267。

^[24] 同註20,頁42-43。

^[25] 同註2,頁341。

^[26] Heiei E. Julien, "How Career Information Helps Adolescents' Decision-Making," in Pertti Vakkari, Reijo Savolainen and Brenda Dervin eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1997), p.371.

不過，一般大眾對工作與非工作關係之認知，常會認為休閒（非工作）是在工作之餘的時間中所從事的活動。但此種認知並不正確，因為許多人根本不工作，且對某些人而言，休閒比工作更重要。史賓克（Amanda Spink）和科爾（Charles Core）也指出，日常生活資訊尋求是人類資訊行為重要的部分，其與個人職業及學校的資訊尋求有相互影響的關係。^[27]此外，在強調日常生活實在的重要性時，也須注意到行動者所遇到的事件並不僅限於日常生活實在，因為隨著人類歷史發展，日常生活實在本身的結構與內容也愈複雜。對不同階層及不同類型的人而言，日常生活實在具有某種程度的差異，某一部分人的日常生活實在，不一定同樣構成其他類型的人的日常生活實在，不過，類型較接近的群體，其彼此之間的日常生活實在的結構差異性較少，因此，研究者也通常會選定特定的群體為研究對象。^[28]

目前日常生活資訊尋求文獻的研究對象，包括各種社會階層及年齡層使用者，如老年人^[29]、青少年^[30]、高中生^[31]、圖書館讀者^[32]、移民者^[33]、低收入家

^[27] Amanda Spink and Charles Cole, "Introduction to the Special Issue : Everyday Life Information-Seeking Research," *Library & Information Science Research* 23(2001), p.302.

^[28] 同註1，頁557-558。

^[29] Kirsty Williamson, "The Information Needs and Information-Seeking Behaviour of Older Adults: An Australian Study," in Pertti Vakkari, Reijo Savolainen and Brenda Dervin eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1997), pp.337-350.

^[30] 同註26，頁371-385。

^[31] Ross J. Todd, "Information Utilisation: A Cognitive Analysis of How Girls Utilise Drug Information Based on Brookes' Fundamental Equation $K[S] + DI = K[S + DS]$," in Pertti Vakkari, Reijo Savolainen and Brenda Dervin eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1997), pp.351-370.

^[32] Colette Coles, "Information Seeking Behaviour of Public Library Users : Use and Non-Use of Electronic Media," in Thomas D. Wilson and David K. Allen eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1999), pp.321-329.

^[33] Karen Fisher, Betty Marchoux, Lupine Miller, Agueda Sanchez and Eva Cunningham, "Information Grounds and the Use of Need-Based Services by Immigrants in Queens, New York : A Contest-Based, Outcome Evaluation Approach," *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 55:8(2004), pp.754-766.

庭^[34]等，或是針對家庭或全國性公民的整體性資訊需求進行調查^{[35][36][37][38]}。且部分研究係從社會學領域借用概念或將理論應用在資訊尋求行為的討論，如契德門提出的資訊貧窮理論、圓周生活理論及規範理論等理論，其核心概念如世界觀 (World View)、小世界 (Small World)、社會類型 (Social Type)、社會規範 (Social Norms) 等，都是借自社會學的重要概念，而薩弗雷連的 ELIS 也是參考「生存心態理論」(Theory of Habitus)，其原因主要是因為日常生活本身就是社會學研究的對象，而資訊行為係日常生活行為的一部分，因此社會學有關日常生活相關理論的探討，可以做為日常生活資訊尋求行為情境下的基礎，並提供行動者行為的解釋。

四、ELIS 之理論基礎及主要概念

(一) 理論基礎

ELIS 的主要基礎，除了源自圖書資訊學者對不同社會階層所進行之實證研究外，也加入法國學者布爾迪厄的生存心態理論做為研究架構的基礎，因此其是以

^[34] Amanda Spink, Kaye E. Bray, Martin Jaekel and Greg Sidberry, "Everyday Life Information Seeking by Low Income African American Housdholds: Wynnewood Healthy Neighbourhood Project," in Thomas D. Wilson and David K. Allen eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1999) pp.371-383.

^[35] Elisabeth Davenport, Martin Higgins and Ian Somerville, "The Appropriation of Home information Systems in Scottish Households," in Pertti Vakkari, Reijo Savolainen and Brenda Dervin eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1997), pp.386-411.

^[36] Gerhard Schwabe, "Citizenship information in Norway, Germany and the European Commission - The Need and its Delivery" in Pertti Vakkari, Reijo Savolainen and Brenda Dervin eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1997), pp.434-450.

^[37] Rita Marcella and Graeme Baxter, "The Citizenship Information Needs of the UK Public : the Quest for Representativeness in Methodological Approach," in Thomas D. Wilson and David K. Allen eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1999). pp.304-320.

^[38] Rita Marcella and Graeme Baxter, "The Impact of Social Class and Status on Citizenship Information Need: The Results of Two National Surveys in the UK," *Journal of Information Science* 26 : 4(2000), pp.239-254.

社會學的角度來探討日常生活資訊尋求行為，而非遵循傳統的認知科學觀點，分析個人資訊尋求行為的成因。

有關「生存心態」這個源自拉丁文的名詞，國內著作過去多翻譯為習慣、慣習、習氣等，但高宣揚教授在其著作「布爾迪厄」(Bourdieu) 中指出，他曾向布爾迪厄多次請教Habitus此重要概念的意涵，發現很多人只從該字的表面意義去解釋。但事實上，布爾迪厄是借用拉丁文 Habitus，並在原義上賦予本身想要傳達的新意義，而非拉丁文的原義。且即使就 Habitus的拉丁文原意來說，它代表的不僅是習慣，更重要的是描述人的儀表、穿著狀態及「生存的樣態」，但是古拉丁文所謂的樣態，主要係停留在表面狀況的描述，並未涉及深層的內在心態因素。^[39] 由於習慣代表重複的、機械的和自動的意義，不等同於生存心態強調的建構性、創造性、再生性與被建構性、穩定性、被動性二方面的雙重心態結構，因此布爾迪厄在談到生存心態的概念時，強調不能翻譯為習慣 (Habitude)，必須能充分翻譯出它的雙重結構及特質。^[40] 有鑑於此，為了表達Habitus的全面意義，高宣揚教授將其譯為「生存心態」，而本文也採用高宣揚教授的翻譯。

生存心態的雙重特性分別是客觀分類判斷的一般性原則及實踐分類判斷的分類系統，亦即前者是組織不同秉性的產生結構的結構 (Structuring Structure)，後者是依據事物的價值分成不同群組的被結構化的結構 (Structured Structure)。^{[41][42]} 而在表象的社會世界中，如生活風格空間 (the Spaces of Life Styles) 則是在產生分類實踐的能力，以及區分、欣賞不同實踐與產品 (品味) 的能力，此二種定義生存心態的能力關係中被建構起來。^[43] 由此可見，生存心態影響我們對事物的分類判斷，而分類又涉及選擇的問題，因此我們日常生活中的選擇會受到生存心態的影響，亦即因生活風格不同而有差異。

對於生活風格差異，布爾迪厄是以社會階級為定義條件，並假設教育背景及工作專業性是造成社會階級差異的主要因素。^[44] 但僅有社會階級並不能解釋所有

^[39] 高宣揚著，《布爾迪厄》(臺北市：生智，2002)，頁viii。

^[40] 同註39，頁195-196。

^[41] 同註21，頁262。

^[42] Pierre Bourdier, *Distinction : A Social Critique of the Judgement of Taste* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1984), p.170.

^[43] 同註42。

^[44] 同註21，頁269。

的現象，對此薩弗雷連指出擁有相同教育背景、相同社會階級的人，資訊尋求的方式並不一定是完全相同的，因此社會文化因素只是影響日常生活尋求模式中的部分因素，而從ELIS的整體架構，可以清楚看出薩弗雷連加入了社會階級以外的其他影響因素。

事實上，「生存心態」與「場域」(Field)、「資本」(Capital)是布爾迪厄文化再製理論的核心組成要件，並彼此相互影響。其中場域是由社會關係網路所形成的社會空間，其表達的概念係行動者所處的社會網路中，各種社會力量及因素的綜合體，因此場域之維持主要是依賴社會關係網路表現出來的社會性力量，同時也是依此種社會性力量的不同性質而相互區別。^[45]而場域的另一個重要特徵係為各種資本提供相互競爭、比較和轉換的一個必要場所，個人在場域所佔有的位置亦即本身的社會階級，其是由個人所擁有的資本所決定的，因此不同的場域位置代表不同的社會階級，進而區分出不同的生活方式及品味，而生存心態是社會結構與實踐之間所產生及再製的產品，其與場域、資本是環環相扣的，除了受到歷史產生一種累積的經驗，可能形成一些固有的習慣外，其與資訊尋求的關係，在於生存心態會影響日常生活中的選擇，如資料來源及管道的選擇。此外，行動者在行動當中，除了反映歷史的經驗外，也對歷史進行改造及建構，因此，對布爾迪厄而言，生存心態是只在特定歷史條件下，在個人意識中內化了社會行為的影響的總結果，此種來自長期實踐的經驗因素，一旦歷經一定歷史時期的沉澱，並內在化於特定歷史階段的人群和個人的意識內部之後，生存心態便自然會去指揮和調動個人和群體的行動方向，賦予各種社會行為特定的意義，成為人的行為的依據來源。^[46]

(二) 主要概念

1. 生活方式 (Way of Life)

由於生存心態是ELIS的一般背景性抽象概念，不易為人了解，因此薩弗雷連以「生活方式」這個名詞來代表生存心態的實際表現形式。事實上，「生活方式」並無一致的定義，雖然薩弗雷連採用布爾迪厄的生存心態理論，但並未採用布爾迪厄所使用的「生活風格」(Life Style)一詞，其原因在於薩弗雷連認為「生活方

^[45] 同註39，頁233。

^[46] 同註39，頁203-204。

式」主要是由每日的活動及其相互的評價所構成，不同於「生活風格」是指「生活方式」的表面要素，強調個人喜好與日常生活選擇之間的關係，如消費與穿著。^[47]且就研究日常生活所做的選擇的內涵而言，薩弗雷連認為「生活方式」的概念比「生活風格」更為合適。

布爾迪厄認為生活風格是一種顯示不同社會位置的人之間差異的符號，不同的社會位置代表不同的社會階級，因此相同社會階層有類似的生活風格，其成員之間有較高的身分認同，其概念類似契德門的局內人 (Insider) 局外人 (Outsider) 及小世界的概念，用以說明不同社會階級的社會群體，彼此是存有差距的，且不同群體之間的成員也能感受到與屬於不同群組之他者的生活方式是有差異的，亦即生活風格代表所處場域位置空間的差異。通常相同場域的生活風格或品味被預期是接近的，不同場域或是不同生活風格的人，彼此之間會感受到差異的存在，因此生活風格和社會網路的關係是密切的。如以社會現象學的觀點來看，生活風格是我們在建構社會實在時所使用的詮釋框架，此一框架決定並篩選生活周遭哪些人事物與我們有關，進而透過詮釋的加工，賦予其生命的意義。^[48]

薩弗雷連將「生活方式」定義為事物的次序 (Order of Things)，其是依據個人在日常生活中的選擇決定而來。其中事物 (Things) 代表日常生活中所發生的各種活動，次序 (Order) 代表對各種活動的喜好程度，影響每個人對日常活動的喜好優先次序，包含主觀 (如最愉快的休閒方式) 與客觀 (如工作時間長度) 二個層面。由於我們對事物的喜好次序大都是日常在工作及非工作上已建立好的群集 (Constellation)，因此我們可以很容易將這個群集做為組織日常生活最自然的方式，且只要個人認為事物的次序有意義存在，即可繼續維持下去，保持一致性。反之，不受控制、無意義的次序代表不一致性，被視為是例外情形，因此大部分人追求每日事物內部一致性的原因，在於它可以提供人們更好的機會去規劃選擇有意義的行動。^[49]

至於影響「生活方式」運作的因素，主要包括時間預算的結構、產品與服務之消費模式及嗜好。時間預算的結構顯示個人花在工作或非工作以外活動上的時間，由於工作性質會影響休閒時間，而社會階級亦影響工作類別，因此不同社會

^[47] 同註21，頁262。

^[48] 劉維公，何謂生活風格：論生活風格的社會理論意涵，〈當代〉，168 (2001.8)，頁1。

^[49] 同註21，頁262-263。

階級的休閒活動也是存有差異的；另消費模式反映的是個人的金錢花費流向，嗜好代表個人最喜歡從事的活動，因此藉由上述三項因素的分析，可以描繪出個人主要生活方式的特性，了解哪些事物對個人而言是有意義的，或是需要去適應的。^[50]

2.生活支配 (Mastery of Life)

事物有意義的次序並不是事物本身自動產生的，而是有賴個人的主動照顧。由於日常生活資訊尋求會因問題的情境不同而有變化，使得實用資訊的尋求和生活方式之間的關係並不明顯，因此薩弗雷連認為探討實用資訊的尋求和生活支配的關係比探討實用資訊的尋求和生活方式之間的關係合理，並將生活支配定義為照顧性的活動，用以解決包括資訊的尋求及使用在內之實務性問題。^[51]事實上，有關「生活支配」這個概念的名詞也是相當不一致，類似的名詞有生活管理 (Life Management)、管理自身生活 (Managing one's Own Life)、生活控制 (Life Control)、應付 (Coping) 等，但從這些相關名詞，也可以了解生活支配是指生活的管理、控制，只是由於這些名詞另包含其他意義，故未被薩弗雷連採用。^[52]

「生活支配」的概念隱含了生活計畫大部分是具有一致性的特性，其目的在消除事物的現狀與應有情形之間不一致的情形。如果沒有不一致的情形出現，生活支配會例行性地維持原有次序，且其資訊尋求的特性是被動地監督日常生活事件；反之，當有不一致的情形出現，生活支配會扮演積極解決問題的角色，尋求有效的相關資訊，修正失序的生活支配，使之回到一致性的穩定。「一致感」(A Sense of Coherence) 可以反映人遇到生活壓力和心理困擾時的因應能力，其是積極「生活支配」的一般要件，是個人對內外刺激的一種深入的、相當持續的信心感受，亦即表示人有適當的資源可以符合刺激的要求，而這些要求是有意義且值得投入的。^[53] 當人對現況感到滿意時，「生活支配」是處於被動的地位，但如果有實際的問題待解決，原有事物的次序受到威脅或干擾時，「生活支配」就會展現積極尋求實用性資訊的一面。^[54] 因此「生活支配」係在對安排生活中的事物次序，並以

^[50] 同註21，頁263。

^[51] 同註21，頁281。

^[52] 同註21，頁264。

^[53] 同註21，頁264。

^[54] 同註21，頁264，272。

符合個人的價值進行管理。

消極的生活支配就是在被動監督日常生活事件，由於每日的活動不會完全相同，為了讓日常事物保持有意義的次序，我們必須持續監督及注意每日生活的活動。基於此點，每個人都已發展一個隨時間改變的習慣性監督系統，其強調的是尋求引導性資訊（Orienting Information）的被動性行為。^[55] 實際生活中，引導性及實用性資訊可能是交織在一起，二者之間並無清楚的界限，但為了便於分析日常生活資訊尋求實踐上的差異，薩弗雷連將資訊的尋求種類分為關於目前事件的引導性資訊尋求及解決特定問題的實用性資訊尋求。

另從解決問題之理性程度，認知（Cognitive）或情感（Affective）的程度，以及對問題能否成功被解決之預期態度，樂觀（Optimism）或悲觀（Pessimism）的程度，薩弗雷連將生活支配型態分為樂觀—認知的生活支配、悲觀—認知的生活支配、防禦—情感的（Defensive-Affective）生活支配及樂觀—情感的生活支配四種主要類型^[56]，且被假定會影響人解決日常生活的方式及尋求實用性資訊來解決問題，惟因涉及心理學的測試，四種生活支配型態並未被驗證其有效性，而是改以透過分析解決問題的行為及資訊尋求的實踐來間接了解。雖然薩弗雷連認為生活支配的概念可能和解決問題方式的概念很接近，導致生活支配為多餘的概念，但因生活支配適合用來描述維持事物次序的概念，所以 ELIS並未捨棄生活支配的概念。此外，生活支配不僅是有系統解決問題的行為，也附著在一般性個人計畫的價值及目標上，因此解決問題的行為被置於生活支配底下，不等同於生活支配的概念。^[57]

五、ELIS研究架構之探討

（一）ELIS的特性

生活方式及生活支配是構成 ELIS的基本情境架構，且二者互相影響，任何一者都無法單獨影響個人的資訊尋求。其中生活方式只是提供選擇及使用不同資訊來源與管道的一般性標準，生活支配才是提供解決問題所傾向採取的資訊尋求策略。^[58] 由於人是生於社會階級的文化中，社會階級賦予人「生活支配」的基本模

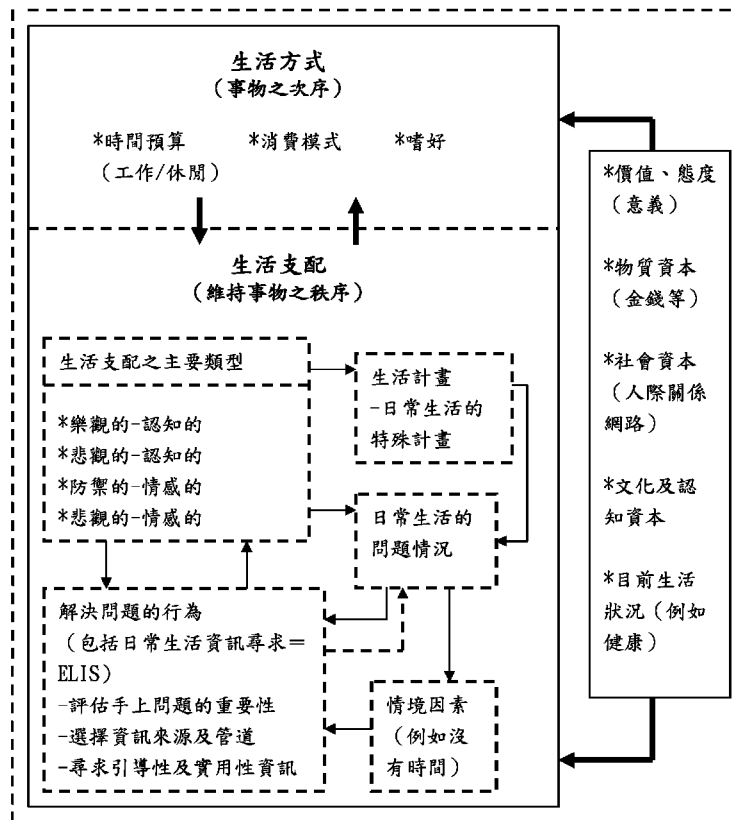
^[55] 同註21，頁272-273。

^[56] 同註21，頁264-265。

^[57] 同註21，頁282-283。

^[58] 同註21，頁267。

式，因此社會階級會影響個人的習慣、工作態度及所花費的休閒時間，而每個人都有自己做事的特定方式，因此從日常生活的實務活動中，開始建立自己認為有意義的自然次序。當此種被認為有意義的次序受到干擾，需要回復到正軌時，過去解決問題所得到的經驗就會產生解決問題的能力效果，以及足夠認知能力的回饋，而這些經驗可能會影響個人的資訊導向（Information Orientation）及資訊尋求習慣，進而發展出個人資訊尋求及面對問題之資訊使用態度及傾向。^[59] 從圖一的ELIS模式架構，可以看到生活支配包含了生活支配主要類型、解決問題的行為、生活計畫、日常生活的問題情況及情境因素等五個相互影響的次項目，並發現問題、情境與行為是相互影響的，亦即在特定的情境下，我們對問題的解釋會決定最後採取的行為。



圖一：薩弗雷連在生活方式情境下對日常生活尋求研究之基本概念

^[59] 同註21，頁264-265。

雖然 ELIS 已轉向從社會文化層面探討資訊尋求行為，但如將何瑞斯 (Roma M. Harris) 與杜內 (Patricia Dewdney) 從早期有關學者及科學家資訊需求文獻研究所歸納的資訊尋求模式，所擇取應用在一般社會大眾資訊尋求行為的六項原則 (資訊需求是自資訊尋求者所處的問題情況所產生；資訊尋求者是否要尋求幫助的決定是受到許多因素影響；人傾向尋求最容易取得的資訊；人傾向先從人際資源中尋求協助或資訊，特別是從和他們背景很接近的他人；資訊尋求者期待獲得情感上的支持；人以個人習慣模式尋求資訊)^[60] 和 ELIS 比較，研究者認為 ELIS 的內涵不但未推翻早期圖書資訊學資訊尋求研究的發現，反而是在支持早期研究結果上，進一步為日常生活的資訊尋求行為進行更清楚的架構模式。亦即強調資訊需求是受到問題的情況的影響，且人的資訊尋求行為會受到個人資訊尋求習慣，包括社會網絡概念在內的影響。

由於社會情境下之日常生活資訊尋求模式很複雜，ELIS 既不是採取單一的認知研究取向，也不是純粹的社會情境研究，而是在認知的因素中加入社會情境的觀點，且除了以生存心態理論為部分基礎外，也加入自己對生活方式及生活支配二大核心概念之定義與解釋，將日常生活資訊尋求視為生活支配的一部分。此外，由生活方式及生活支配相互影響構成之日常生活情境又受到個人本身的價值、態度、所擁有的資本及目前生活狀況等因素影響。

1. 資本

影響生活方式及生活支配的因素包括物質資本 (Economic Capital)、社會資本 (Social Capital)、文化或認知資本 (Cultural or Recognition Capital)、價值與態度、目前生活狀況等五項，其中與資本相關的項目即包括三種，可見個人所擁有的資本對其日常生活資訊尋求佔有重要的角色。如將布爾迪厄之經濟、社會、文化及象徵等四種資本討論與 ELIS 對照，可以看到布爾迪厄的資本論點對薩弗雷連的影響。

資本與生活方式及生活支配的關係在於，不同種類資本分布和他人所擁有資本關係決定了物質、社會及文化資本的總體價值，進而決定生活方式及生活支配的基本情況。^[61] 行動者在社會場域中需要靠擁有的資本來爭取對自己有利的位

^[60] Roma M. Harris and Patricia Dewdney, *Barriers to Information : How Formal Help Systems Fail Battered Women* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1994), pp.20-27.

^[61] 同註21，頁267。

置，而資本可以是經濟資本（例如財產權）、文化或象徵（Symbolic）資本（例文憑）或社會資本（如社會關係），其中文化、象徵及社會資本都可以交換經濟資本，且各種資本類型的分配結構決定了該場域的動力關係，因此布爾迪厄解釋行動者在社會場域中的實踐又稱為「日常生活言行的經濟學理論」。^[62]

社會資本是深植在社會關係及社會結構中，並有流動的特質，其可能是如社會地位、研究合作及資訊的無形財產，也可能是如金錢等物質的財產，且人掌握社會資本是依賴個人在社會結構的位置，當擁有的社會資本愈多，也愈佔優勢。對布爾迪厄而言，社會資本是由社會連結組成，也就是由團體成員所擁有的實際或潛在的資源的集合，因此社會資本是團體成員的共享資產，且將社會資本視為是團體成員之產品，團體成員之間有清楚的界限、交換義務及相互的認知，並藉由重複的交換行為，不斷再次確認及強化彼此的關係、界限及個人所擁有的資源，因此社會資本是團體成員從社會關係中取得的實際或潛在的資本，當中涉及資源的交換及轉換，而社會關係正是形成社會資本的基礎，其能幫助團體成員採取行動去從中獲取利益，有利對社會關係網中資源的掌控。^[63]此外，人傾向和相同或類似社會階級的人互動，原因在於同社會階級的人之間彼此有較強的連結關係（Strong Tie），不過，當人要擴大尋求的資源，亦即需要利用其他社會階級的資源時，則必須利用弱連結（Weak Tie）的關係。^[64]且在利用弱連結關係時，會傾向去向比自己社會地位稍高的人，而非較低社會地位的個人尋求資源。^[65]

至於文化資本，布爾迪厄將之分成三種形式：一是被歸併化的形式，指的是在人體內長期和穩定地內在化，成為一種稟性和才能，構成為「生存心態」的一個重要組成部分；二是客觀化的形式，指的物化或對象化為文化財產，如有一定價值的油畫、古董或歷史文物等；三是制度化的形式，指的是由合法化和正當化的制度所確認的各種學位及畢業文憑。^[66]且布爾迪厄認為文化資本和經濟資本一

[62] 張錦華，從Pierre Bourdieu的文化社會學看閱聽人主體/結構辨證關係的研究。上網日期：2005.6.1。網址：<http://ccms.ntu.edu.tw/~cchwa/html/journal/bourdieu.pdf>。

[63] Nan Lin, *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2001), pp.19,21-22.

[64] Catherine A. Johnson, "Choosing People: The Role of Social Capital in Information Seeking Behaviour," *Information Research* 10: 1 (2004), Retrieved May 16, 2005, from <http://informationr.net/ir/10-1/paper201.html>.

[65] 同註64。

[66] 同註39，頁250。

起構成社會區分化的二大基本區分原則，因為現代社會的個人或群體，其社會地位及勢力不能單靠其擁有的經濟資本，必須將經濟資本及文化資本結合，並使二者的品質及數量達到顯著的程度，才能在社會中佔有重要會地位及或的相當高的社會榮譽。^[67]而韋伯 (Max Weber) 也接受社會階級雖取決於經濟力量，但社會地位並不是完全依賴經濟力量的觀點。^[68]至於象徵性資本是用以表示禮儀活動、聲譽或威信資本的累積策略等象徵性現象的重要概念，由於可加強信譽或可信度的聲譽或威信資本是象徵性的，因此有些經濟學家稱為「不被承認的資本」或「否認的資本」。^[69]而薩弗雷連的ELIS並未將象徵性資本納入的原因，或許是因為象徵性資本是象徵性的，不同於經濟、社會及文化資本的性質。

2. 目前生活狀況

目前的生活狀況代表的是資訊尋求者本身的情境，有些學者認為資訊需求的產生是因為資訊問題而產生，如克里克勒斯 (James Krikelas) 指出資訊係用來降低不確定性 (Uncertainty) 的刺激 (Stimulus)，而資訊尋求的開始是起於人查覺到目前所擁有的知識無法處理問題，故當此種感覺不存在時，也表示資訊尋求的過程已結束。^[70]因此當我們有待解決的問題時，自然會去尋求相關資訊，反之，如未查覺到任何不確定感時，自然不會有明確目的性的資訊尋求行為。如看電視新聞節目，可能只是一種習慣性的休閒活動，人是無特定資訊尋求目的暴露在資訊中，但是如果看到某則感興趣的新聞時，則可能會刺激進一步去尋求其他資訊，因此行動是因情境而產生，亦即契德門強調情境 (Context) 影響人對資訊的定義及如何去使用資訊。

3. 價值、態度

薩弗雷連對價值、態度的定義僅以意義 (Meaning) 表示，並未有進一步的說明。如以符號互動主義 (Symbolic Interactionism) 觀點來解釋意義，從其三個基本前提可以了解人是基於事物對其自身的意義而對事物採取行動，而事物之意義是由社會互動衍生或產生，且當人在處理所遇到的事情時，會透過自己的解釋過程

^[67] 同註39，頁252。

^[68] Michael Argyle著，陸洛譯，《日常生活社會心理學》(*The Social Psychology of Everyday Life*) (臺北市：巨流，1995年)，頁200。

^[69] 同註39，頁252。

^[70] James Krikelas, "Information -Seeking Behavior: Patterns and Concepts," *Drexel Library Quarterly* 19 : 2(1983), pp.6,8.

去運用及修正意義。^[71]因此事物的意義是人所賦予的，並非事物原本就具備的，且相同事物對不同人的意義可能是不同的。由於意義是出於社會互動，而社會互動是一個動態的過程，因此意義是隨社會情境的變動而變動，其並非是固定不變的。

整體而言，ELIS的建構基礎雖然受到社會階級很大的影響，布爾迪厄認為社會文化的因素影響每個人的生活方式及再生產的實踐，其中教育程度及工作性質是影響不同社會階級生活方式的主要原因，而階級位置的重要性及差異性反映在休閒時間的使用性質及累積的文化資本。^[72]由於區分社會階級差異的指標可能是職業、收入、教育程度、說話方式或穿著等，故以教育程度及職業定義的社會階級僅是勾勒出生活方式及生活支配的約略樣子，其也許能清楚區分不同階級之間的差異，但以同一階級的個人而言，彼此之間還是有差異存在的，此點看法在薩弗雷連對教師及工人二種不同社會階級的研究也獲得證實。因此薩弗雷連認為相同社會階級的人不一定有相同的資訊尋求行為，而為了避免落入僅考量到社會階級造成生活方式及生活支配之差異，影響資訊尋求方式差異的單一解釋風險，ELIS涵括了如目前生活狀況之其他影響因素，故ELIS除了從社會階層的團體觀點來解析日常生活資訊尋求特性外，也強調個人問題情境的差異，從個人的微觀角度來進一步區分相同社會階級中個人資訊尋求行為的差異。

另從ELIS的研究架構，可以發現其是由許多因素建構而成，其除了採用布爾迪厄的生存心態理論外，也注入薩弗雷連自己所定義的生活方式及生活支配二個核心概念，說明自己的解釋與看法。而可能由於日常生活的複雜特性使然，使得日常生活資訊尋求的研究，除了薩弗雷連正式提出一個跨情境的ELIS外，其他學者大多是針對特定對象進行了解，無法聲稱或提出涵括一般人的日常生活資訊尋求情形。這表示日常生活資訊尋求行為模式具有相當的困難度外，也顯示ELIS的最大特點或價值在於它是第一個將日常生活資訊尋求模式化的架構，可以做為日後日常生活資訊尋求研究之參考基礎。此外，從ELIS有相當部分受到社會學或心理學概念的影響，顯示在探討日常生活資訊尋求行為探討時，可以參考社會科學領域對日常生活所累積的研究基礎，以更大的社會文化情境角度，開始新的資訊行為研究方向。

^[71] Herbert Blumer, *Symbolic Interactionism : Perspectives and Method* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1969), p.2.

^[72] 同註21，頁269。

(二) 缺失

早期許多資訊尋求行為之研究指出，資訊尋求行為的產生是出於外在刺激，而此外在刺激就是對資訊的需求，亦即是因為有待解決問題的刺激存在，才會促使去尋求各種來源管道的資訊，以降低目前的不確定感。因此從 ELIS 的架構可以看出，其主要架構也是建立在此種看法，不過，爾德蕾斯 (Sanda Erdelez) 指出，處在豐富資訊的環境中，意外發現資訊的機會應該是相當容易發生的，其是一種在預期之外發現有用或有趣資訊的經驗，代表著當個人在尋找特定主題資訊的同時，會額外發現與其他主題有關的資訊，或在日常例行性行為中意外發現資訊，不同於過去資訊尋求行為之研究大多將資訊尋求定義在積極的、以解決問題為導向的行為。^[73] 因此，在解決問題的行為中，可以加入資訊偶遇 (Information Encountering) 概念，讓日常生活資訊行為的種類更加完整。

此外，生活方式及生活支配的概念範圍非常大且相互影響，很難確定出 ELIS 的哪個部分是由生活方式決定，以及哪個部分又是受到其他因素影響，因此薩弗雷連建議可進一步研究人在處理日常生活問題時，注意人是如何強調認知及情感的要件，以及建議應詳細描述情境因素，以釐清引發日常生活資訊尋求行為的問題具有哪些特性。至於 ELIS 的整體研究架構，薩弗雷連也認為可以採用比生活方式及生活支配更豐富的概念來表示，才不會落入簡單的因果關係推論。^[74] 顯示由於日常生活的複雜及廣泛，ELIS 所包含的要素並非代表完整的日常生活，其還是有許多增修的空間，亦即一向被認為是瑣碎、重複，受到忽略的日常生活，事實上是由許多複雜的因素建構而成，而非只是一個簡單的現象。

六、結 論

ELIS 雖然著重非工作性質的資訊尋求的討論，但由於考量日常生活是由工作與非工作等各種情境共同組成，因此該模式之特性在於未將工作環境的資訊尋求行為排除在外，因此在 ELIS 被正式提出後，荷塔瑞 (Maija-Leena Huotari) 和契德

^[73] Sanda Erdelez, "Information Encountering: It's More Than Just Bumping into Information," *Bulletin of the American Society for Information Science* 25:3(1999), pp.25-29. Retrieved May 16, 2005, from <http://www.asis.org/Bulletin/Feb--99/erdelez.html>.

^[74] 同註21，頁289。

門曾以 ELIS 的概念及方法分析公司組織的資訊尋求。^[75] 另基文 (Lisa M. Given) 也指出, ELIS 可允許檢視工作與非工作情境的共同重疊部分, 其跨越工作及每日生活情形所建立的資訊尋求行為, 提供一個了解個人資訊尋求的豐富情境。^[76] 而薩弗雷連之後也利用 ELIS 的許多概念, 如生活方式、引導性資訊及實用性資訊等, 應用在網際網路資源使用的探討, 探討其對日常生活資訊尋求的影響^{[77][78][79]}, 並提出一個從 WWW、Internet、資訊來源 (Information Sources)、資訊尋求 (Information Seeking)、資訊行動 (Information Action)、行動 (Action)、情況 (Situations)、範圍 (Domains) 到生活世界 (Life-Worlds) 的階層性網路資訊尋求的情境模式。^[80] 因此 ELIS 的價值在於其是第一個將日常生活資訊尋求模式化的架構, 可以做為一般人跨情境的日常生活資訊尋求參考模式, 並提供後續相關研究的參考基礎。

事實上, 薩弗雷連自己對 ELIS 的檢討, 曾建議應朝更全觀的研究架構精進, 進一步探討生活支配及尋求實用性資訊以解決問題的關係、對不同社會階級的對象進行研究、注意資訊的取得性問題, 以及深入分析個案研究。^[81] 而針對日常生活資訊尋求的研究, 史賓克和科爾也建議, 未來日常生活資訊尋求應從各種文化及社會情境的觀點, 深入了解日常生活資訊需求, 並發展出跨情況的一般性過程模式, 以及在更廣的人類資訊行為情境中整合日常生活資訊尋求的理論與模式。

^[82] 但由於尚無其他人對 ELIS 予以修正或提出新的日常生活資訊尋求模式, 因此可

^[75] Maija-Leena Huotari and Elfreda Chatman, "Using Everyday Life Information Seeking to Explain Organizational Behavior," *Library & Information Science Research* 23:4(2001), pp.351-366.

^[76] Lisa M. Given, "The Academic and the Everyday: Investigating the Overlap in Mature Undergraduates' Information-Seeking Behaviours," *Library & Information Science Research* 24(2002), p.18.

^[77] Reijo Savolainen, "Seeking and Using Information from the Internet: The Context of Non-Work Use," in Thomas D. Wilson and David K. Allen eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts*, (London: Taylor Graham, 1999), pp.356-370.

^[78] Jarkko Kari and Reijo Savolainen, "Towards a Contextual Model of Information Seeking on the Web," *The New Review of Information Behaviour* 2003, pp.155-175.

^[79] Jarkko Kari and Reijo Savolainen, "Conceptions of the Internet in Everyday Life Information Seeking," *Journal of Information Science* 30:3(2004), pp.219-226.

^[80] 同註78, 頁158。

^[81] 同註27, 頁304。

^[82] 同註27, 頁304。

凸顯出ELIS的重要性，除了在正式確立日常生活資訊尋求的名稱外，也是日常生活資訊尋求行為研究的一個新的發展起點。

如從ELIS提出後的相關日常生活資訊尋求研究，可以發現與1970年代早年的研究比較，日常生活資訊尋求的研究不僅在研究情境、研究對象有更多元的發展，也開始融入社會學者對實際情境中行動者的研究方法，擴展我們對研究對象的認識。因此ELIS在日常生活資訊尋求研究上具有新里程碑的意義，使得日常生活資訊尋求行為的重要性受到更多關注，成為使用者研究的新方向，且由於日常生活議題也是社會學等其他學科領域關心的議題，因此該議題的研究具有跨領域合作的價值，亦即透過不同領域累積的研究成果，有助於將複雜的日常生活情境，以更精緻、真實的架構予以呈現，協助解決一般人的日常生活問題。

(收到日期：94.11.14；修訂接受日期：94.12.18)

參考文獻

- 2001 vs. 2005：網路資訊搜尋習慣有了劇烈改變。上網日期：2005.6.22。網址：http://www.find.org.tw/0105/news/0105_news_disp.asp?news_id=3764。
- 仰海峰。列斐伏爾與現代世界的日常生活批判，(2005)。上網日期：2005.6.5。網址：<http://www.cu.studies.com/rendanews/displaynews.asp?id=4705>。
- 高宣揚。《當代社會理論(上)》(臺北市：五南，1998)。
- 高宣揚著。《布爾迪厄》(臺北市：生智，2002)。
- 涂紀亮。「生活形式」與「生活世界」，(2005)。上網日期：2005.6.10。網址：<http://www.culstudies.com/rendanews/displaynews.asp?id=4699>。
- 張錦華。從Pierre Bourdieu的文化社會學看閱聽人主體/結構辨證關係的研究，《傳播文化》，9(2001)，頁61-106。上網日期：2005.6.1。網址：<http://ccms.ntu.edu.tw/~cchwa/html/journal/bourdieu.pdf>。
- 葉乃靜。「資訊與老年人的生活世界：以臺北市兆如老人安養護中心為例」(臺灣大學圖書資訊學研究所博士論文，2003.7)。
- 劉維公。何謂生活風格：論生活風格的社會理論意涵，《當代》，168(2001.8)，頁10-25。
- _____。當代消費文化社會理論的分析架構：文化經濟學(Cultural Economy)生活風格(Lifestyles)與生活美學(The Aesthetics of Everyday Life)，《東吳社會學報》，11(2001.12)，頁113-136。
- 劉懷玉。西方學界關於列斐伏爾思想研究現狀綜述。上網日期：2005.6.5。網址：http://www.cass.net.cn/chinese/s14_zxs/chuban/zxdt/dtgqml/03/0305/030507.htm。
- Argyle, Michael 著，陸洛譯。《日常生活社會心理學》(*The Social Psychology of Everyday*)

- Life*) (臺北市：巨流，1995)。
- Bates, Jessica A., "Use of Narrative Interviewing in Everyday Information Behavior Research," *Library & Information Science Research* 26 (2004), pp.15-28.
- Blumer, Herbert. *Symbolic Interactionism: Perspectives and Method* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1969).
- Bourdier, Pierre. *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1984).
- Certeau, Michel de. *The Practice of Everyday Life* (Berkeley, CA: University of California, 1984).
- Chen, Ching-chih Chen and Peter Hermon. *Information Seeking: Assessing and Anticipating User Needs* (New York: Neal-Schuman, 1982).
- Coles, Colette. "Information Seeking Behaviour of Public Library Users: Use and Non-Use of Electronic Media," in Thomas D. Wilson and David K. Allen eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1999), pp.321-329.
- Davenport, Elisabeth., Higgins, Martin. and Somerville, Ian. "The Appropriation of Home information Systems in Scottish Households," in Pertti Vakkari, Reijo Savolainen and Brenda Dervin eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1997), pp.386-411.
- Erdelez, Sanda. "Information Encountering: It's More Than Just Bumping into Information," *Bulletin of the American Society for Information Science* 25:3 (1999), pp.25-29. Retrieved May 16, 2005, from <http://www.asis.org/Bulletin/Feb--99/erdelez.html>.
- Fisher, Karen, Betty Marchoux, Lupine Miller, Agueda Sanchez and Eva Cunningham. "Information Grounds and the Use of Need-Based Services by Immigrants in Queens, New York: A Contest-Based, Outcome Evaluation Approach," *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 55:8 (2004), pp.754-766.
- Given, Lisa M. "The Academic and the Everyday: Investigating the Overlap in Mature Undergraduates' Information-Seeking Behaviours," *Library & Information Science Research* 24 (2002), pp.17-29.
- Harris, Roma M. and Patricia Dewdney. *Barriers to Information: How Formal Help Systems Fail Battered Women* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1994).
- Heller, Agnes著，衣俊卿譯。《日常生活》(重慶市：新華書店，1990)。
- Herbberger, Julie. "Everyday Information Needs and Information Sources of Homeless Parents," *The New Review of Information Behaviour Research* 2 (2001), pp.119-134.
- Highmore, Ben著，周群英譯。《日常生活與文化理論》(*Everyday Life and Cultural Theory*)

- (臺北縣：韋伯文化，2005)。
- Huotari, Maija-Leena and Elfreda Chatman. "Using Everyday Life Information Seeking to Explain Organizational Behavior," *Library & Information Science Research* 23:4(2001), pp.351-366.
- Information Needs of Californians*, Technical Report, Introductory Material for the Summary Report and the Summary Report, (Rockville, MD., King Research, Incorporated, 1979), LISA abstract.
- Johnson, Catherine A. "Choosing People: The Role of Social Capital in information seeking Behaviour," *Information Research* 10:1 (2004), Retrieved May 16, 2005, from <http://informationr.net/ir/10-1/paper201.html>.
- Julien, Heiei E. "How Career Information Helps Adolescents' Decision-Making," in Pertti Vakkari, Reijo Savolainen and Brenda Dervin eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1997), pp.371-385.
- Kari, Jarkko and Reijo Savolainen. "Towards a Contextual Model of Information Seeking on the Web," *The New Review of Information Behaviour* (2003), pp.155-175.
- , "Conceptions of the Internet in Everyday Life Information Seeking," *Journal of Information Science* 30:3 (2004), pp.219-226.
- Krilelas, James. "Information—Seeking Behavior : Patterns and Concepts," *Drexel Library Quarterly* 19:2 (1983), pp.5-20.
- Lin, Nan. *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2001).
- Marcella, Rita. and Graeme Baxter. "Citizenship Information Needs in the UK: Results of a National Survey of the General Public by Personal Doorstep Interview," *Aslib Proceedings* 52:3 (2000), pp.115-123.
- , "A National Survey of the Citizenship Information Need of the General Public," *Aslib Proceedings* 51:4 (1999), pp.115-121.
- , "Citizenship Information Service Provision in the United Kingdom: A Study of 27 Case Agencies," *Journal of Librarianship and Information Science* 32:1 (2000), pp.9-25.
- , "The Citizenship Information Needs of the UK Public: The Quest for Representativeness in Methodological Approach," in Thomas D. Wilson and David K. Allen, eds, *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1999), pp.304-320.
- , "Information Need, Information Seeking Behaviour and Participation With Special Reference to Needs Related to Citizenship: Results of a National Survey," *Journal of*

- Documentation* 56:2 (2000), pp.136-160.
- , "The Impact of Social Class and Status on Citizenship Information Need: The Results of Two National Surveys in the UK," *Journal of Information Science* 26:4 (2000), pp.239-254.
- McKenzie, Pamela J. "A Model of Information Practices in Accounts of Everyday-Life Information Seeking," *Journal of Documentation* 59:1 (2003), pp.19-40.
- , "Positioning Theory and the Negotiation of Information Needs in a Clinical Midwifery Setting," *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 55:8 (2004), pp.685-694.
- Savolainen, Reijo and Jarkko Kari. "Concepts of the Internet in Everyday Life Information Seeking," *Journal of Information Science* 30:3(2004), pp.219-226.
- Savolainen, Reijo. "Everyday Life Information Seeking: Approaching Information Seeking in the Context of "Way of Life," *Library & Information Science Research* 17:3 (1995), pp.259-294.
- , "Seeking and Using Information from the Internet: The Context of Non-Work Use," in Thomas D. Wilson and David K. Allen, eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1999), pp.356-370.
- , "Use Studies of Electronic Networks: A Review of Empirical Research Approaches and Challenges for Their Development," *Journal of Documentation* 54:3 (June 1998), pp.332-351.
- Schwabe, Gerhard. "Citizenship information in Norway, Germany and the European Commission - The Need and its Delivery," in Pertti Vakkari, Reijo Savolainen and Brenda Dervin eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1997), pp.434-450.
- Spink, Amanda and Cole, Charles. "Introduction to the Special Issue: Everyday Life Information-Seeking Research," *Library & Information Science Research* 23(2001), pp.301-304.
- Spink, Amanda, Kaye E. Bray, Martin Jaekel and Greg Sidberry. "Everyday Life Information Seeking by Low Income African American Households: Wynnewood Healthy Neighbourhood Project," in Thomas D. Wilson and David K. Allen eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1999), pp.371-383.
- Storey, John 著, 張君玫譯。《文化消費與日常生活》(*Cultural Consumption and Everyday Life*) (臺北市: 巨流, 民90)。

- Todd, Ross J. "Information Utilisation: A Cognitive Analysis of How Girls Utilise Drug Information Based on Brookes' Fundamental Equation $K[S] + DI = K[S + DS]$," in Pertti Vakkari, Reijo Savolainen and Brenda Dervin, eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1997), pp.351-370.
- Williamson, Kirsty. "The Information Needs and Information-Seeking Behaviour of Older Adults : An Australian Study," in Pertti Vakkari, Reijo Savolainen and Brenda Dervin eds., *Information Seeking in Context: Proceedings of an International Conference on Research in Information Needs, Seeking and Use in Different Contexts* (London: Taylor Graham, 1997), pp.337-350.

A Study of Everyday Life Information Seeking Model

Yu-wei Chang

Abstract

Some extensive surveys about investigating citizen information need have been made in 1970s, however, the term of “Everyday Life Information Seeking (ELIS)” was first proposed by Savolainen in 1995. The term of ELIS replaces other terms related to nonwork information seeking and becomes a new stream of user information seeking studies. This paper will introduce the theory, main concepts, and research framework of the ELIS model, and discuss the advantages and drawbacks of this model and its contribution to user information need research.

Keywords (關鍵詞) : Everyday Life Information Seeking ; Habitus ; Way of Life ; Mastery of Life ; Context

日常生活資訊尋求 ; 生存心態 ; 生活方式 ; 生活支配 ; 情境

Yu-wei Chang : Ph.D. Student, Department of Library and Information Science, National Taiwan University ; Email : ywchang@archives.gov.tw