

實現與未實現的政治願景

----六次總統選舉與台灣民意變遷

(初步摘要，請勿引用)

游盈隆

財團法人台灣民意教育基金會董事長

2017/9/23

發表於 2017/9/23 台灣研究基金會主辦「總統直選與民主台灣研討會」

壹、前言

「六次總統大選與台灣民意變遷」是一個很困難也很重要的研究主題，它不但涉及總體層次(macro-level)的台灣政治發展，也涉及個體層次(micro-level)的個人政治態度與意見的形成與改變。從 1996 第一次總統大選開始到現在，超過二十年期間，台灣經歷了六次總統直接民選、六次立委全面改選、四次修憲、凍省（實際上是廢台灣省）、廢國大、三次政黨輪替執政、三次政權和平移轉，那是一個波瀾壯闊政治變革的年代，帶來了前所未有台灣政治景觀的改變。

整體政治變遷的歷史大方向清楚地沿著三大軸線進行：自由化、民主化、本土化（或台灣化）。過程中，統治階級與反對菁英之間的激烈交鋒，不論表現在意識形態、國家認同、公共政策的信念、精神和心理面向，或國會殿堂、政黨競爭、選舉過程、街頭運動和各式媒體場域等等，都呈現非常強烈的碰撞、擠壓、甚至廝殺，幸好，基本上是在不流血衝突中推進的。

要具體充分地瞭解掌握這二十多年來台灣民意的變遷，確非易事。民意（public opinion），如果被當作「相依變數」(dependent variable)，那麼，我們就必須去尋找強有力的「獨立變數」(Independent variables) 或「解釋變數」(Explanatory variables)，來解釋在那段特定期間民意的狀態與變化。在當代有關民意形成與改變的文獻中，主要的「獨立變數」或「解釋變數」大抵會指向統治階級的思想觀念、主要政黨的意識形態、反對菁英、社會菁英、媒體菁英、政治社會運動或政治社會化的主要機制，但要如何條理分明地去釐清楚民意的形成與轉變，必然是大費周章的事情。

民意做為「相依變數」可以激發無數的研究，產出無數的科學發現，美國近百年來的相關文獻可資證明。民意若做為獨立變數，同樣可以帶動無數的研究，它涉及的就會是古典民主理論的核心命題，已故傑出的美國政治學者道爾（Robert A. Dahl, 1971）曾一語道破，「民主政府應平等對待公民的喜好，並反映在公共政策的制訂與落實」。簡單的說，民主政治就是民意政治，政府應負責任地快速回應民意，那是民主政府必須遵循的責任倫理。但實際上的情形是什麼？台灣不論哪一個政黨執政下的政府，真的有遵循民主政府的責任倫理嗎？重大政治承諾實現了嗎？如未實現，未來演變將如何？非常值得探究。

本文的主要目的是去探討 1996 年台灣第一次總統大選以來到現在，台灣主要民意的形成與改變，以及民意在何種程度上對政府行動與公共政策有所影響。要有系統地處理這一個錯綜複雜的時代現象，如果沒有大量可資依據的經驗資料，根本就是不可能的事。好在，因為我曾主持 1996 年國科會補助的大型研究計畫「民意、選舉與台灣大眾政治---1996 總統選民的研究」。當年這項研究計畫非常有系統地測量、調查了台灣總統選民的基本政治態度和各項意見，這對今天我這篇論文的幫助是巨大的。除此之外，我將結合多年來藉助「電腦輔助的電話訪問」（CATI）所產生的大量經驗研究資料，這樣一來，才可能讓我們有機會去探討今天的這項主題「六次總統大選與台灣民意變遷」。

貳、 總統直選與台灣政治發展

爭議數年的台灣總統選舉方式，直接民選或所謂的「委任直選」，在 1994 年七月國民大會臨時會終於劃下句點，直接民選派獲得最後的勝利。這是一項重大的歷史性決定，背後有數不盡的短期朝野政治勢力的對抗、算計，以及長遠深層的思慮。總統直接民選入憲，國民兩黨主流派的思考有重疊之處，那就是，台灣徹底民主化，並建立以總統為中心的憲政體制。相異之處是，國民黨內以李登輝總統為首的台灣本土派，希望藉總統直選來根本上擺脫黨內大中國主義守舊勢力的糾纏；反觀民進黨主流力量期盼的則是兩個，一是總統直選是通往政黨輪替與政權和平移轉的終南捷徑，另一個是，總統直選更能凸顯台灣是一個主權獨立的國家。

從往後實際的運作與發展來看，當年國民兩黨權力核心的攜手合作修憲，的確，在一定程度上實現了各自的目標與利益。這可分兩個面向來看：首先，在促進政黨輪替與政權和平移轉方面：公元兩千年台灣首次政黨輪替執政，首次政權和平移轉，民進黨首次執掌中央政權，距 1996 年第一次總統直接民選之

後才四年之久。之後，每八年出現一次政黨輪替執政現象，共計三次政黨輪替執政與政權和平移轉。反觀民進黨在國會所佔席次一直到 2016 年才首次擁有過半數席次，兩者相差 16 年。可見總統直選有助於民進黨提前執政；第二，從建立新國家（nation-building）的角度看，伴隨六次總統直選的是國家認同的大翻轉，二十年間，台灣認同取代了中國認同成為一個具「統攝性」(overarching)主流認同力量。這是台灣歷史發展過程中的第三個奇蹟，認同的奇蹟。

總統直選的推動做為一種政治運動，當然有助於台灣主體性和國民意識的建立；另一方面，當總統直選已經成為定期選舉的制度，每四年一次的總統大選，成為全國人民注目的焦點，主要總統候選人的政治信念、價值觀、人格特質和選戰策略也會對整體國民意識和社會共識的形成有重大的作用。準此以觀，從李登輝、陳水扁、馬英九到蔡英文四任總統及其主要競爭對手的競選訴求，以及當選後上任的實際施政作為都對不同階段的台灣社會和人民有不同的影響。

在主要選戰議題方面：

（一）1996 年台灣第一次總統大選是在中共飛彈危機威脅下進行的，主要選戰議題環繞在國家認同、統獨問題、憲政改革、廢國大、廢省（簡化政府層級）、兩岸關係等議題上。四組總統候選人，除了國民黨的李連配，民進黨的彭謝配，還有國民黨非主流派的林郝配和陳王配，都是當年政壇重量級人物。選舉結果，李連配獲 54% 選民支持，高票當選；

（二）2000 年台灣第二次總統大選，更是參選爆炸，有五組候選人，除了國民黨連蕭配、民進黨陳呂配、獨立參選人宋張配等三組主要候選人外，還有許朱配、李馮配。主要選戰議題仍集中在國家認同、統獨問題、憲政改革、兩岸關係、全民政府、經濟發展、反黑金、兩性共治、新中間路線、兩國論、興票案等等。結果陳呂配脫穎而出。

（三）2004 年台灣第三次總統大選，是國民兩黨一對一對決的局面，尋求連任的民進黨籍總統陳水扁和副總統呂秀蓮再次搭檔，對手則是國親合作下的連戰與宋楚瑜獲提名為正副總統候選人。主要選戰訴求仍環繞在國家認同、兩岸關係、憲政改革、經濟發展、公民投票上。尤其是「強化國防」、「對等談判」兩大公投案主導了選戰的攻防。結果陳呂配贏得最後勝利。

（四）2008 年台灣第四次總統大選，仍然是民國兩黨捉對廝殺的局面，代表民進黨的謝長廷、蘇貞昌對上代表國民黨的馬英九、蕭萬長。主要選戰訴求：在馬蕭配方面有：「一個中國，各自表述」的九二共識、兩岸「不統、不獨、不武」，兩岸直航、633 經濟主張、愛台十二建設等經濟議題；在謝蘇配方

面，基本上採取了「內政導向」的選戰策略，少談兩岸關係，多談「和解共生，幸福經濟」等議題，這也是民進黨在總統大選時第一次有意地避國家認同、談統獨問題、憲政改革、兩岸關係的一次選舉，儘管當時扁政府全力推動另一項公民投票「台灣加入聯合國」，所謂「入聯公投」，但競選總部並不熱衷此項選戰訴求。結果是馬蕭配贏得一面倒的勝利，是為第二次政黨輪替執政。

（五）2012 台灣第五次總統大選，國民黨籍總統馬英九尋求連任，找吳敦義當副總統候選人搭配競選，民進黨提名蔡英文和蘇嘉全為正副總統候選人，親民黨則提名宋楚瑜、林瑞雄為正副總統候選人，兩大一小政黨競爭的局面。馬英九的主要選戰訴求仍環繞在兩岸關係上，如「九二共識」、「不統不獨不武」，以及「黃金十年」等，而蔡陣營試圖避開兩岸議題，主打「內政議題」，包括「十年政綱」、「台灣第一女總統」、「大聯合政府」、「非核家園」、「縮短貧富差距」、「房價高漲」、「青年貧窮」、「財政惡化」等一般公共政策問題。結果是國民黨馬吳配連任成功。

（六）2016 台灣第六次總統大選，民進黨提名蔡英文、陳建仁，國民黨提名朱立倫、王如玄，親民黨提名宋楚瑜、徐欣瑩，為正副總統候選人，仍然是兩大一小三黨競爭的局面。主要的選戰訴求包括兩岸關係、憲政改革、能源、教育改革、年金改革、經濟發展、司法改革、財稅、住宅、青年、原住民等相關議題。結果是民進黨的蔡陳配大勝，完成第三次政黨輪替執政。

參、 淺談台灣民意變遷的四個基本面向：

當民意做為一個相依變數

一、 民族認同：中國認同 VS. 台灣認同

台灣人與中國人的自我認同定位，牽涉到的是一種民族的想像。就像是 Benedict Anderson (1983: p.6) 所描述的，『民族是一種想像的政治命運共同體，並想像其為有限的和有主權的。』台灣人是一種民族的想像，中國人也是一種民族的想像。做為一種民族的想像，最簡單的思考是，台灣人指的是生活在台澎金馬及其附屬島嶼的兩千三百萬居民，不分本省外省，不分漢人原住民、不分先來後到，都是台灣人。而中國人作為一種民族的想像，則是指除了在台灣兩千三百萬人之外，還包括中國大陸的十三億五千萬人。台灣人和中國人不一樣，但各有各的主權。

回到台灣的民族認同，讓我們暫時撇開是非對錯問題，從較簡單的經驗性問題出發，台灣當前民族認同的狀態為何？台灣認同力量有多大？是上昇中還是沒落中？中國認同的力量有多大？是上昇中還是沒落中？既是台灣人也是中國人還有多少？是上昇中還是沒落中？就讓我們從這些具體而微的問題開始，一探台灣重大民意的趨勢與變遷。

當前台灣人的民族認同：測量與發現

表-1 呈現了 2016 年 5 月台灣人民的民族認同狀況，在台灣一千八百多萬成年人當中，80.8%自認為自己是台灣人，8.1%自認為自己是中國人，7.6%自認為自己既是台灣人也是中國人，3.5%不知道、其他或拒答。換言之，台灣的民族認同到了 2016 年呈現了一面倒的狀況，台灣認同取得了壓倒性的優勢，台灣認同者的數量已經是中國認同者的 10 倍。

表 1: 台灣人民的民族認同 (2016)

民族認同	百分比
台灣人	80.8
既是台灣人也是中國人	7.6
中國人	8.1
其他、不知道、拒答	3.5
樣本總數=1089	

台灣民族認同的轉變：從分歧到共識

表 2 和圖 1、圖 2 具體呈現了過去二十六年來台灣內部兩種民族認同力量的消長。現簡要敘述如下：

表 2: 二十六年來台灣人民的民族認同 (百分比)

民族認同	1991	1993	1996	2006	2008	2011	2016
台灣人	13.5	26.8	39.6	60.2	60.8	73.7	80.8
既是台灣人也是中國人	73.1	33.8	43.1	17.8	20.6	11.0	7.6
中國人	12.9	33.1	14.8	17.3	9.0	8.6	8.1
不知道	0.5	5.7	2.6	4.7	9.5	6.6	3.5
樣本總數	1567	1398	1406	1149	2476	1623	1089

首先，在台灣認同者方面，從 1996 年到 2016 年，二十年間台灣認同者增加了 41.2 個百分點。這無疑是一個革命性的大躍進。如果從 1991 年算起，1991 年台灣人認同僅佔 13.5%，1993 年成長一倍達 26.8%，1996 年再躍升 13 個百分點達 39.6%，1999 年 43.5%，2002 年 50.2%，2005 到 2008 年上昇並維持到 60%左右，2011 年 73.7%，2016 年 80.8%，創下了一個新的歷史記錄。

第二、在中國認同者方面，從 1996 年到 2016 年，二十年間中國認同者減少了約 6.7 個百分點。如果從 1991 年算起，則 25 年間下滑 4.8 個百分點。1991 中國認同者佔 12.9%，1993 年急遽成長約 20 個百分點達 33.1%，1996 年又大幅下滑 18 個百分點，只剩 14.8%，1999 年上升 8 個百分點，到達 22.9%，自此一路下滑，到馬英九政府時期，只剩下個位數。

第三、在台灣與中國雙重認同者當中，從 1996 年到 2016 年，二十年間雙重認同者減少了約 35.5 個百分點。如果從 1991 年算起，則是下降了 65.5 個百分點。因為 1991 年具有台灣與中國雙重認同者多達 73.1%，但隨著大環境的推移，島內與兩岸的政治角力加劇，從 1993 年急遽下滑約 40 個百分點，1996 年第一次台灣總統大選過後，又爬升了約 10 個百分點達 43.1%，1999 年再下滑 13 個百分點，從此以後就一路走跌，到了 2016 年 5 月只剩個位數，7.6%。

不過根據 2017 年最新的民調發現，台灣人認同下降了 8.8 個百分點，中國人認同上升 2.5 個百分點，雙重認同者也上升 4.5 個百分點。這真是一個奇特的景象。為何民進黨重返執政一年多後出現這種台灣認同倒退的現象？這究竟和蔡英文總統的領導方式有什麼樣的關聯性？令人非常好奇。圖 2 代表的是從 1991 到 2017 年台灣人民族認同的長期趨勢，這個趨勢圖顯示 2017 年的現在，台灣人認同已倒退到 2011 年左右的水平，這是一個非常不尋常的現象，值得做更進一步的探討。

圖 1：台灣人的民族認同（2017）

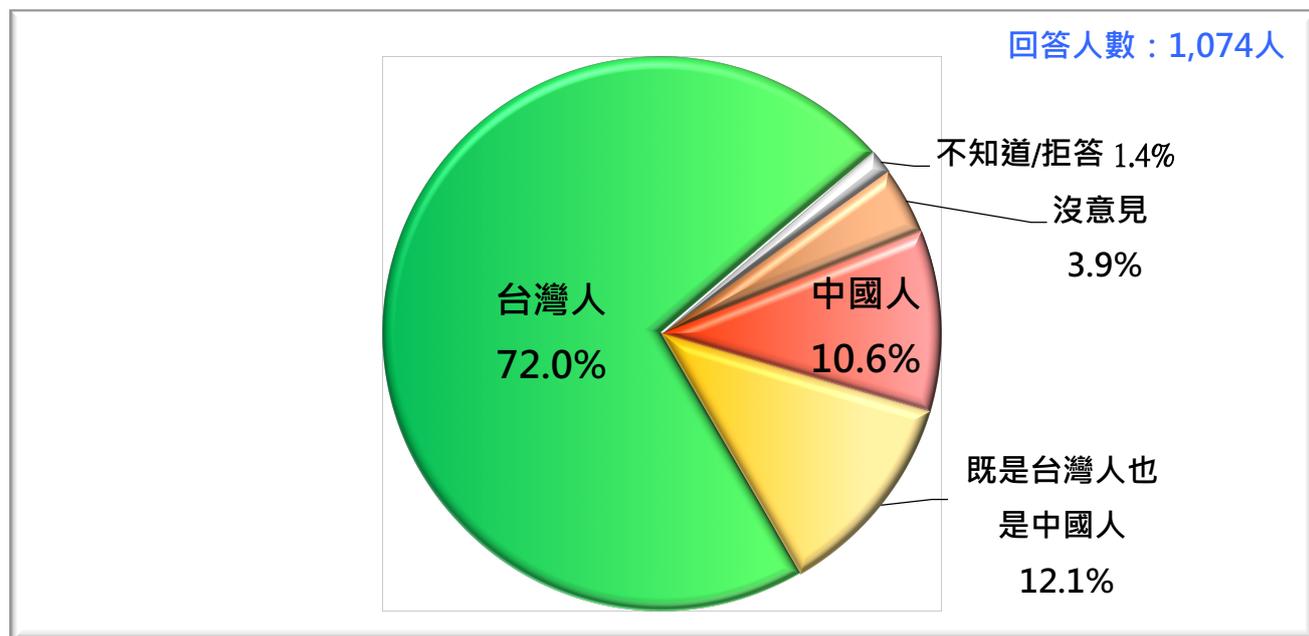
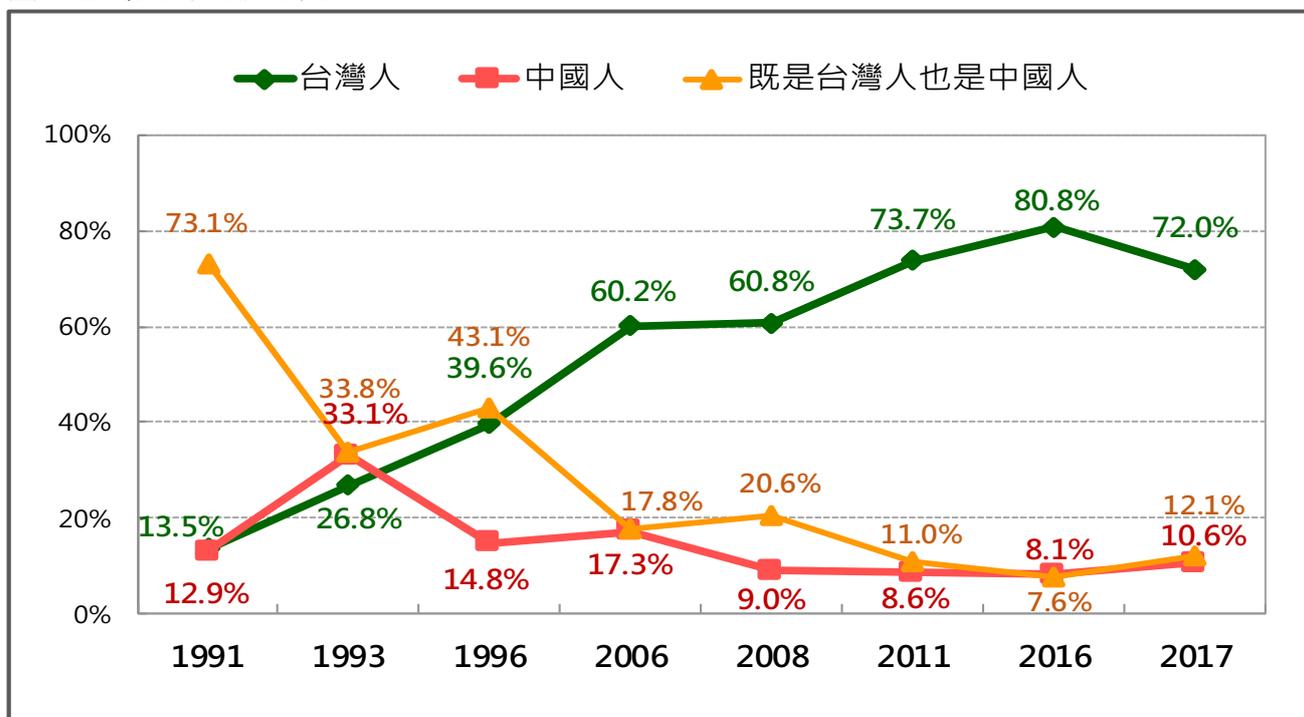


圖 2:台灣人的民族認同：1991--2017



我們究應如何理解這一巨大轉變的出現？我在二十年前曾對台灣認同問題做出以下的觀察與提問：『**台灣人與中國人的認同之爭，是當前台灣政治上最根本的問題。它未來如何演變，將重大地決定台灣的命運。台灣人與中國人的認同之爭，一方面是理念之爭，另一方面則是一場超級的政治角力。結果究竟何種認同將脫穎而出，壓倒另一種認同？**』（游盈隆，1996: p.105）我所說的『超級政治角力』指的正是當時象徵台灣本土勢力的民進黨和『國民黨外來政權』之間的角力。20年後的今天，台灣社會已經經歷過六次總統大選、六次立委選舉，其中包括了三次政黨輪替執政，時至今日，結果已經很清楚，台灣認同獲得壓倒性的勝利。當我們回顧過去四分之一世紀兩種民族認同的競爭時，經驗證據顯示了台灣人『民族認同』轉變規模之大，速度之快，已完全超出一般人可以想像的範圍。

回顧上個世紀 1990 年代初期，台灣正處於解嚴後逐漸脫離威權統治的年代，自由化與民主化的浪潮不斷湧現，本土化的聲音和力量也逐漸由小變大，但相對於中國認同聲勢之浩大，台灣認同的力量是非常微弱的。很明顯地，台灣認同與中國認同是互斥的、競爭中的兩種民族認同。如今出現這種大規模的認同移轉，新主流民族認同的形成，反映的是一種來自社會內部真正的『寧靜革命』，一個大時代的轉變。它標示出過去三十年，台灣社會所經歷不流血的民主轉型的過程與結果：從兩蔣威權統治的中國化到政治自由化、民主化、本土化、到徹底的打從內心的台灣化。這是一個心理層面的民族認同大轉化(great transformation)。

二、國家選擇：兩岸統一 VS. 台灣獨立

統獨傾向和民族認同有非常密切的關係。民族認同是一種民族的想像，統獨傾向其實就是更明白的國家選擇。選擇兩岸統一，表示是願意成為一個更大規模國家的一部份；選擇台灣獨立則表示不願成為另一個國家的一部份，希望自己當家作主，成為一個主權獨立自主的新國家。整體來講，台灣自二次世界大戰結束，尤其是 1949 以後，統治階級和反對菁英之間有關統獨的爭議與衝突未曾稍歇，一直延續迄今。

1991 年民進黨正式通過台獨黨綱，為台灣內部與海峽兩岸正式掀起了統獨論戰，戰火一直延燒到今天，始終沒停過。必須指出的是，這場統獨大戰並不僅限於兩個主要政黨領袖和追隨者之間，因為統獨爭議隨著政黨的選舉競爭，尤其是總統與國會選舉，已擴散到民間社會和全體選民。統獨之爭不僅出現在選舉過程、國會殿堂、街頭抗爭、政論節目，也出現在公私各種人際互動的場合，同事間、同學間、朋友間、夫妻間、父子間、兄弟間、姊妹間等等。面對

台灣的未來，人們開始想我應該選擇什麼？台灣獨立？兩岸統一？還是維持現狀？

的確，在台灣，統獨問題就像是美國的種族問題一樣，隱而不顯，但每天都隨著政治、社會、經濟生活的脈動出現在各式各樣的場合。美國的種族問題伴隨著美國獨立建國迄今依然頑強的存在，依然是美國政治過程的顯著議題，只是展現的方式隨著時代的進步而有不同。台灣的統獨問題也有類似的狀況，會隨著政治、社會、經濟發展而逐漸進化，從來沒有消失過，即便是主要政黨的總統候選人基於選戰策略考量不主動碰觸這項議題，它仍然是今天兩岸關係發展過程中最具爆炸性的議題。

表 3: 2016 台灣人民的統獨傾向

統獨傾向	百分比
台灣獨立	51.2
兩岸統一	14.9
永遠維持現狀	24.6
沒意見、不知道、拒答	9.3

樣本總數=1089	100%
-----------	------

讓我們來談一個經驗性的問題，究竟當前台灣人民的統獨傾向為何？有多少人主張台灣獨立？有多少人主張兩岸統一？有多少人主張要永遠維持不統不獨的現狀？更重要的，自從 1991 年民進黨台獨黨綱出爐以後，迄今為止，台灣獨立的支持者是增加了？還是減少了？兩岸統一的支持者是增加了？還是減少了？維持現狀的支持者是增加了？還是減少了？這些問題和答案，是我們要嚴肅面對的，因為對這些現象的無知或誤判，會帶來可怕的災難。

當前台灣人的統獨傾向

先談測量的問題。過去二十五年，我不間斷地研究並觀察台灣人民統獨傾向的演變。我使用的統獨傾向的測量方式在 1996 年第一次全國性總統選民研究時就固定化了。我是這麼問的：『國內對於台灣前途問題有很多爭論，有人認為兩岸統一比較好，也有人認為台灣獨立比較好。請問您的意見是怎樣？台灣獨立或兩岸統一？』

表 3 呈現了 2016 年 5 月台灣人民整體的統獨傾向，有 51.2%主張未來台灣獨立比較好，14.9%認為兩岸統一比較好，24.6%認為維持現狀比較好，沒意見、不知道、拒答合佔 9.3%。顯然，當前在統獨傾向的議題上，已經有超過半數的台灣人民主張未來台灣要獨立，居次的是主張維持不統不獨的現狀，主張未來兩岸要統一的人，相形之下，是最少數的一群，只有一成五。

表 4 以更細緻的方式呈現台灣人民的統獨傾向。統獨問題在台灣一直是極端敏感的政治問題，尤其是上個世紀九十年代，許多人當被問到這個問題時，會閃躲，不願正面回應，乾脆回答說是贊成維持現狀，但其實內心真正的想法並非如此。為解決這個問題，我們針對那些回答說未來要「維持現狀」的人，進一步追問，「如果現狀無法維持，您的選擇是什麼？獨立或統一？」

表 5 就呈現這樣的結果：**當現狀無法維持時，有 42.6%選擇台灣獨立，26.7%選擇兩岸統一，30.7%選擇永遠維持現狀。**

根據這一項資料再重新計算台灣人民的統獨傾向，**結果是：61.7%選擇台灣獨立，21.5%選擇兩岸統一，7.5%選擇永遠維持現狀，9.3%不知道、沒意見、拒答。**這樣的數字透露了什麼意義？簡單的說，第一，戳破了台灣人民七、八成以上都主張要永遠維持現狀的謊言或迷思。第二，目前台灣獨派（主張未來要獨立的人）已經接近是統派（主張兩岸統一的人）的三倍，精確一點講，則是 2.87 倍。

表 4: 如果現狀無法維持，您的選擇是？

統獨傾向	百分比
台灣獨立	42.6
兩岸統一	26.7
永遠維持現狀	30.7

樣本總數=268	100%

表 5: 2016 台灣人民的統獨傾向(追問現狀如無法維持後)

統獨傾向	百分比
台灣獨立	61.7%
兩岸統一	21.5%
永遠維持現狀	7.5%
沒意見、不知道、拒答	9.3

樣本總數=1089	100%

台灣人民統獨傾向的大轉變

統獨傾向代表著一種國家的選擇，獨或統都意味著一種集體的政治期望，或一種集體的政治抱負；這種集體政治期望或抱負的核心意涵是盼望追求主權獨立的國家地位。

表 6 呈現了過去 25 年來台灣人民統獨傾向的演變。這可分三點加以說明：

第一、**就統的趨勢來看，從 1991 到 2016 這 26 年間，贊成未來兩岸統一的人減少了 30.4 個百分點，這無疑是一個巨大的轉變。**1991 年本來有高達 45.3% 的人主張兩岸統一，但五年後，經過兩次國會選舉，和台灣第一次總統大選及台海飛彈危機過後，大幅下降了 12 個百分點，只剩 33.3%；十年之後，2006 年又往下降了近 12 個百分點，只剩 21.8%；2008 年又往下掉了約四個百分點，只剩 17%；到 2011 年，主張未來兩岸統一的人上升了兩個百分點，到 19.3%；五年後的今天，第三次政黨輪替執政之後，則只剩 14.9%。

第二、**就獨的趨勢來看，從 1991 到 2016 這二十六年間，贊成台灣未來要獨立的人增加了 38.7 個百分點，這是一個更巨大的轉變。**1991 年只有 12.5% 的人主張未來台灣要獨立，五年後，經過兩次國會選舉，和第一次總統大選及台海飛彈危機過後，主張未來台灣要獨立的人激增 16 個百分點；十年之後，2006 年再往上提升 4 個百分點，到 2008 年，又再往上提升五個百分點，達到 38.5%；2011 年的調查顯示，38.4% 的人主張未來台灣要獨立，維持了 2008 年的水準，但沒有再往上衝高；但到了 2016 年，在民進黨完全執政後，再往上提升了 12.8 個百分點，創下了新的歷史記錄。

第三、在現狀派（主張維持現狀的人）方面，**從 1991 到 2016 這二十六年間，除了 1996 之外，竟然沒有明顯增減，大約都維持在 25% 左右。**這是否意味

著統派與獨派人士數量的消長呈現了『零合遊戲』的特質，也就是說，獨派數量一路飆高和統派數量一路下滑有著密切的共變關係。

表 6: 台灣選民的統獨傾向:1991--2016

統獨傾向	1991	1996	2006	2008	2011	2016
台灣獨立	12.5	28.8	33.1	38.5	38.4	51.2
維持現狀	25.3	15.6	26.9	26.7	25.9	24.6
兩岸統一	45.3	33.3	21.8	17.0	19.3	14.9
沒意見、不知道、拒答	16.5	22.3	18.2	17.9	16.5	9.3
樣本總數	1608	1299	1149	2476	1680	1089

面對台灣人民統獨傾向的世紀大轉變，我們該如何去理解？是什麼因素造成這樣的轉變？總統直選制度本身是否是一個重要因素？這值得做嚴肅的探討。

圖 3：贊成台灣獨立：1991--2016

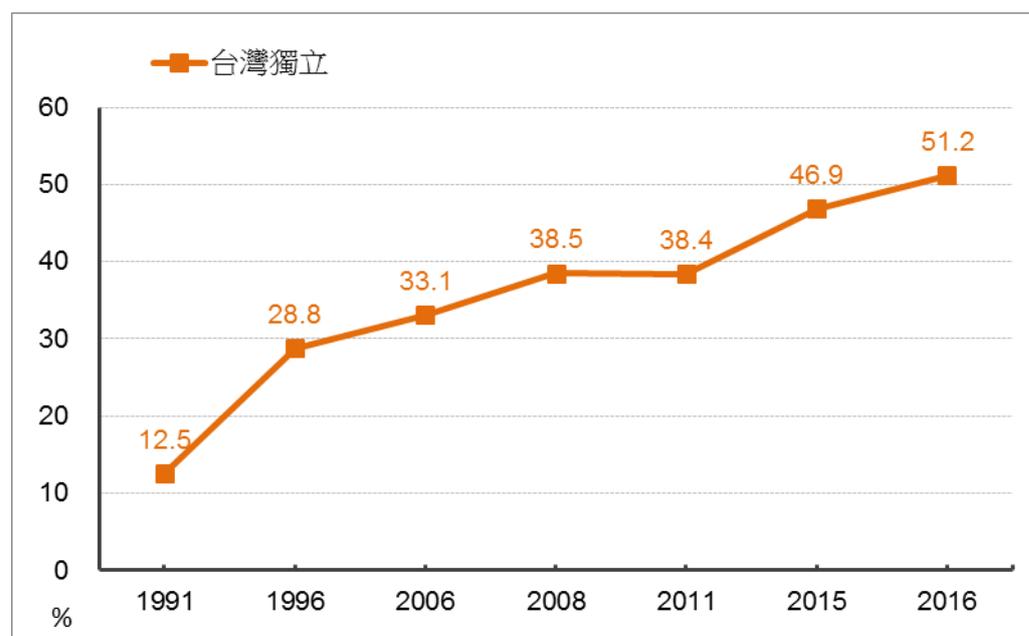


圖 5：贊成維持現狀：1911--2016

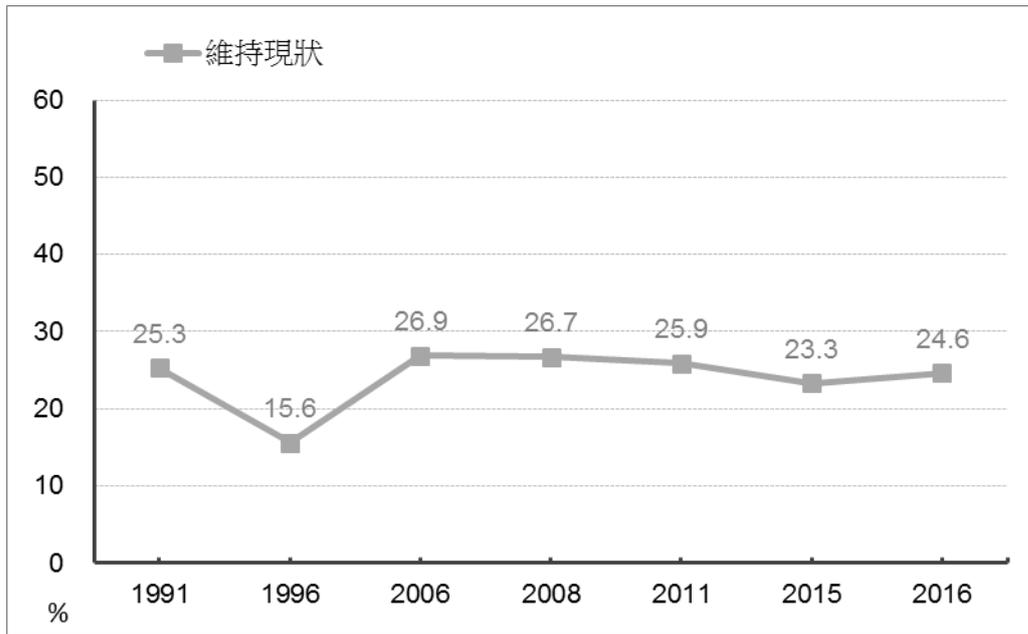


圖 6：贊成兩岸統一：1911--2016

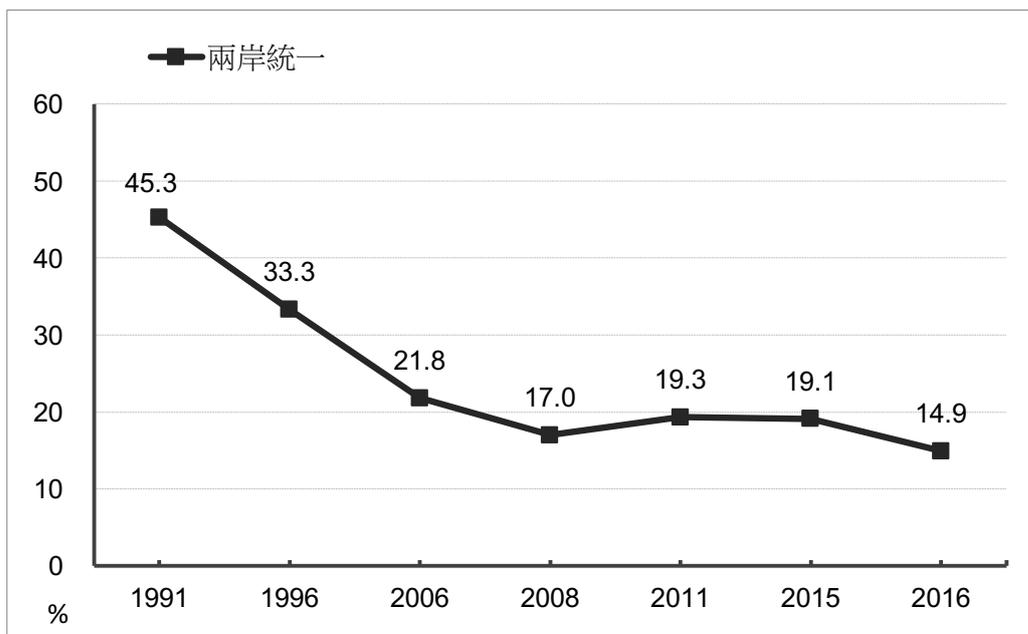
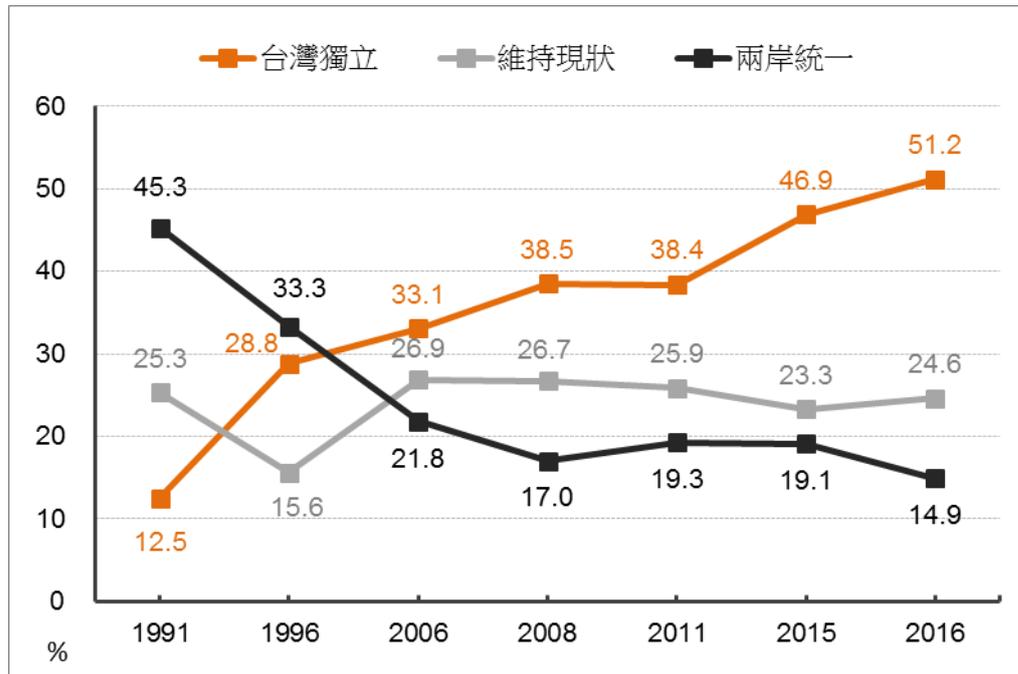


圖 7:台灣人民整體統獨傾向：1991--2016



三、關於兩岸關係的幾個根本問題

(一) 關於命運共同體問題

在民族主義 (nationalism) 的相關論述中，我們常聽到諸如「血濃於水、禍福相倚、同甘共苦、休戚與共」之類的話語，這尤其常見諸於中國領導人口中。例如，去年十一月新加坡馬習會，習近平的開場白就提到「…不管兩岸同胞經歷多少風雨，有過多長時間的隔絕，沒有任何力量能夠把我們分開，因為我們是打斷骨頭連著心的同胞，是血濃於水的一家人」，有人聽了為之動容，有人聽了毫無感覺。習近平這番感性告白究竟在當時感動了多少台灣人？不得而知。但我們技術上可以實際去測量兩岸同胞這種「休戚與共」的感覺，並無問題。

事實上，我們曾在 1996 年總統大選那一年夏天，針對兩岸之間是否存在「血濃於水，休戚與共」的問題做過調查，而這個問題的設計主要是來自胡佛教授，中央研究院院士。我們問：『有人說：「台灣人與大陸人都是炎黃子孫，所以大陸十三億人的苦難也是我們的苦難」請問您贊不贊成？』，結果發現：7%非常贊成，38.6%還算贊成，33.2%不太贊成，6%一點也不贊成，13.2%沒意見、不知道，2%拒答。換言之，1996 年有約四成六的人和對岸有休戚與共的感覺，但三成九沒那種感覺。

2016年九月，我們用同樣的問題，重複測量一次。結果顯示：8.5%非常贊成，21.8%還算贊成，30.6%不太贊成，28.8%一點也不贊成，10%沒意見、不知道，0.1%拒答。換句話說，時至2016年，有三成左右的人仍和對岸有「休戚與共」的感覺，但有近六成的人沒有那種感覺。簡單地說，二十年之後，和對岸有休戚與共感覺的人減少了一成六，而沒感覺的人多了三成。這個轉變無疑是巨大的。

表 7:關於台灣人和海峽對岸「休戚與共」的感覺 (1996/2016)

態度傾向	1996	2016	增或減
非常贊成	7.0%	8.5%	+1.5%
還算贊成	38.6%	21.8%	-16.8%
不太贊成	33.2%	30.6%	-2.6%
一點也不贊成	6.0%	28.8%	+22.8%
沒意見、不知道、拒答	13.4%	10.1%	-3.3%
樣本總數	1406	1081	

(二) 關於「祖國統一」的問題：

根據我們 1996 台灣總統選民的研究，我們曾設計一道有關「祖國統一」的題目，這個題目是這麼問的：『有人說：「不管台灣與大陸的生活方式有多大差異，我們都要耐心的加以克服，完成祖國統一的神聖任務」，請問您贊不贊成？』結果發現：7.5%非常贊成，37.3%還算贊成，29.4%不太贊成，7.8%一點也不贊成，15.6%沒意見、不知道，2.3%拒答。換言之，1996 年有四成五的人贊成「祖國統一」，三成七反對；贊成的人比反對的人多約 7.6 個百分點。

二十年後，2016 年九月，我們用同樣的問題作重複的測量，結果顯示：6.4%非常贊成，12.6%還算贊成，30.2%不太贊成，38.2%一點也不贊成，12.6%沒意見、不知道、拒答。換句話說，今天在台灣約莫有一成九的人還贊成所謂「祖國統一」，不論現在兩岸生活方式的差異有多大；但同時有六成八的人反對這樣的主張；反對的人比贊成的人多 49.4%。

二十年間，台灣人民基本政治態度確實產生了極大的轉變，它的政治效應為何？值得深思。

表 8:關於台灣人對「祖國統一」的態度傾向 (1996/2016)

態度傾向	1996	2016	增或減
非常贊成	7.5%	6.4%	-1.1%
還算贊成	37.3%	12.6%	-24.7%
不太贊成	29.4%	30.2%	+0.8%
一點也不贊成	7.8%	38.2%	+30.4%
沒意見、不知道、拒答	18.0%	12.6%	-5.4%
樣本總數	1406	1081	

(三) **關於一中原則問題**：「兩岸同屬一中」這個所謂「九二共識」的核心意涵，台灣人民是怎麼看的？至關重要。2012 年大選期間，我就針對這個問題問受訪者：「中共總書記胡錦濤常講：「台灣與中國大陸同屬一個中國。」請問您同不同意？」結果顯示：3.3%非常同意，12.9%還算同意，26.9%不太同意，43.7%一點也不同意，13.1%不知道。換言之，有高達 70.6%的台灣人民不同意「兩岸同屬一中」的主張，而且有高達四成四的人強烈反對。同時，贊成的人只有一成六。

2016 年 520 蔡英文總統就職後，我們問了同樣的問題：「中國國家主席習近平說：「台灣與大陸同屬一個中國」，請問您贊不贊成這樣的主張？」結果發現：3.4%非常贊成，12.7%還算贊成，35.6%不太贊成，42.9%一點也不贊成，5.5%不知道。換言之，有高達 78.5%的台灣人民不贊成「兩岸同屬一中」的主張，而且有高達四成三的人強烈反對。同時，贊成的人只有一成六。這個發現顯示，中共當局的核心利益主張和今日台灣民意幾乎完全背道而馳。請參見表 9。

表 9:關於台灣人對「一中原則」的態度傾向 (2011/2016)

態度傾向	2011	2016	增或減
非常贊成	3.3%	3.4%	+0.1%
還算贊成	12.9%	12.7%	+0.2%
不太贊成	26.9%	35.6%	+8.7%
一點也不贊成	43.7%	42.9%	-0.8%
沒意見、不知道、拒答	13.2%	5.5%	-7.7%
樣本總數	1623	1081	

四、關於「九二共識」的爭議：

「九二共識」在 2012 總統大選是一個熱門的選戰議題，馬英九陣營力倡「九二共識」，而蔡英文堅持「九二共識既不存在，何來承認或接受」。因此我也針對這個議題作了調查，我們問：「最近長榮集團總裁張榮發針對兩岸關係公開對外講：『沒有九二共識，台灣就完了。』請問您贊不贊成他這項看法？」結果發現：10.7%非常贊成，18.2%還算贊成，24.2%不太贊成，24.7%一點也不贊成，22.3%沒意見、不知道、拒答。換言之，2012 年，在全體台灣成年人中，有四成九的人不認為「九二共識」的存在有那麼重要；但有兩成九的人基本上贊成「沒有九二共識，台灣就完了」。

的確，馬英九總統八年任期，兩岸唱和「九二共識」，可說是喊的震天價響，但 2016 年總統大選過後，台灣人民又是怎麼看待所謂的「九二共識」呢？我們問：「有人說：『沒有九二共識，台灣就完了』，請問您同不同意這樣的說法？」結果顯示：3.4%非常同意，8.9%還算同意，39%不太同意，39.2%一點也不同意，9.5%不知道。換言之，在今日的台灣，有近八成的人不認為所謂的「九二共識」的存在與否有那麼重要；只有一成二的人認為「沒有九二共識，台灣就完了」。這已經是台灣社會內部一項重要的共識，人們已普遍認為所謂的「九二共識」其實無足輕重。這個重要的發現，值得所有關心兩岸關係的人士重視並深入思考。請參見表 10。

表 10:關於台灣人對「九二共識」的態度傾向 (2012/2016)

態度傾向	2012	2016	增或減
非常贊成	10.7%	3.4%	-7.3%
還算贊成	18.2%	8.9%	-9.3%
不太贊成	24.2%	39.0%	+14.8%
一點也不贊成	24.7%	39.2%	+13.5%
沒意見、不知道、拒答	22.3%	9.5%	-12.8%
樣本總數	1646	1801	

(五) 關於「台灣是不是一個國家」的認知問題？

台灣是不是一個國家？或者說，台灣是不是一個主權獨立的國家？這樣的問題，每隔一段時間就會被提出來。坦白講，這是一個具爭議性、不容易回答的問題（*contestious question*），也是很傷台灣人感情的問題。絕大多數的台灣人面對這一個問題大概都會不假思索的回答「台灣當然是一個國家」，但坦白講，這問題記憶中並不曾被研究過。所以我們納入 2016 年九月調查項目。

我們問：『有人說：「台灣不是一個主權獨立的國家」，請問您贊不贊成？』結果顯示：6%非常贊成，10.6%還算贊成，33.6%不太贊成，41.1%一點也不贊成，8.5%沒意見、不知道，0.2%拒答。換言之，只有一成七贊成，但有高達七成五反對。

進一步的交叉分顯示，反對「台灣不是一個主權獨立的國家」的人，跨越了性別、年齡、省籍、教育、政黨、統獨歧異，形成了很顯著的台灣社會共識。相形之下，贊成台灣不是一個主權獨立的國家的人屬於微弱的少數。

四、對外關係方面

(一) 關於台灣加入聯合國的問題

「台灣加入聯合國」一直是個具高度政治敏感性的問題，不論在國內或國外。2008 年總統大選期間，台灣社會內部還引爆一場公投大戰，綠藍雙方各自推出一個不同的版本，一方主張以台灣名義加入聯合國（簡稱入聯公投），另一方主張以中華民國名義重返聯合國（簡稱返聯公投），美中兩大國繃緊神經，摒息以對。結果兩案都因為沒有達到法定的全體公民的半數，而宣告無效。但此一議題並不因此而消失無蹤。我們在 2016 年六月針對「台灣加入聯合國」議題作了調查，這次調查特別使用四道題來測量民意的動向。

第一，**台灣究竟應不應積極爭取加入聯合國？**我們問：『在台灣，有人認為：「為提升台灣國際地位和尊嚴，台灣應積極爭取加入聯合國」，請問您贊不贊成？』結果顯示：**54%非常贊成，30.8%還算贊成，7.4%不太贊成，3.1%一點也不贊成，4.7%不知道**。換句話說，在台灣有高達八成五的人贊成台灣應積極爭取加入聯合國，反對的人只有一成左右。值得注意的是，非常贊成的人就達到五成四，這種強度在一般民意反應中極為罕見。

第二，**如果中共強烈反對，是否還要繼續推動加入聯合國？**我們問：『不論我們（咱）用台灣或中華民國名義加入聯合國，中共都會強烈反對。在這種情況下，您是否仍贊成台灣要加入聯合國？』**結果顯**

示：**49.8%非常贊成，32.9%還算贊成，7.7%不太贊成，4.2%一點也不贊成，5.5%不知道**。換言之，即便在中國強烈反對下，仍有高達八成三的台灣人民贊成要繼續推動加入聯合國，而只有一成二反對。

第三，**如果美國強烈反對，是否還要繼續推動加入聯合國？**我們問：『近十年來，美國明確表示不支持台灣加入聯合國，在這種情況下，您是否仍贊成台灣要加入聯合國？』**結果顯示：45.5%非常贊成，32.9%還算贊成，9.8%不太贊成，5%一點也不贊成，6.8%不知道**。換句話說，即使美國強烈反對，仍有高達近八成的台灣人民贊成台灣加入聯合國，只有一成五的人反對。

第四，**在美中兩大國強烈反對下，蔡英文政府應不應積極推動台灣加入聯合國？**我們問：『在美國與中國都強烈反對下，您認為蔡英文政府**應不應該**積極推動台灣加入聯合國？』**結果顯示：76.8%認為應該，15%認為不應該，8.3%不知道**。這清楚顯示了超過四分之三的台灣人民渴望台灣有朝一日成為聯合國會員國，即使美中兩大國強烈反對，即使國際情勢再怎麼困難，都期盼蔡英文新政府能有所作為，積極推動台灣加入聯合國。

(二) 關於台灣在國際正式場合的官方名稱問題

台灣在國際正式場合的官方名稱或稱謂問題，在台灣一直是個惱人的問題。目前比較廣泛使用的名稱是「中華台北」，源自於1981年的奧運模式。在何種程度上，台灣人民能接受以「中華台北」做為台灣的官方名稱？台灣人民偏愛什麼名稱來代表台灣？又，台灣海峽兩岸雙方應如何互稱對方？也是極為敏感的爭議性問題。針對這些重要的問題，我們也做了調查，並獲得許多寶貴的發現。

第一，**在何種程度上，台灣人民接受以「中華台北」做為台灣的官方名稱？**我們問：『台灣目前參與國際組織、會議或活動（如奧運、亞運、世界衛生組織等等）的對外正式名稱大多是「中華台北」，請問，您接不接受這樣的名稱來代表台灣？』**結果顯示：9.1%非常接受，40%還算接受，26.1%不太接受，19.3%一點都不接受，5.4%不知道**。換言之，近半數的台灣人民尚能忍受「中華台北」的名稱，但不接受者也高達四成五，顯示反對者眾，而且強烈支持者僅佔不到全體台灣人民一成的比例。

第二，**什麼名稱是最好用來代表台灣的官方名稱？**我們問：『您覺得我們（咱）國家參與國際組織、會議或活動的正式名稱，最好是用什麼？中華台北、中華民國或台灣？』**結果顯示：8.7%中華台北，31%中華民國，53.4%台灣，6.9%不知道**。換言之，如果讓台灣人民

能自由選擇，台灣將是最受歡迎的名稱，中華民國其次，中華台北只有不到一成。

第三，**台灣官方應如何稱呼臺灣海峽對岸？**我們問：『最近蔡英文總統以「中國大陸」稱呼對岸，引起各界關注（注意）。請問，您認為我國官方稱呼對岸，最適當的名稱是什麼？是「中國大陸」，還是「中國」？』結果顯示：**42.7%**中國大陸，**42.7%**中國，**4.9%**兩者都可以，**9.9%**不知道/其他。由此可見，在官方如何正式稱呼對岸這一問題上，台灣人民分持兩種不同立場，看法嚴重分歧。

（三）台灣人民對目前國際地位和外交處境的看法如何？

台灣新總統蔡英文即將起程前往巴拿馬等中南美洲國家訪問，這次出訪也必將和以往多位台灣總統出訪一樣備受國內外矚目。但台灣人民高票選出的新總統內心對人民的期待，究竟有多深刻的體會和認識？不得而知。台灣人民對目前台灣的國際地位和外交處境滿不滿意？是一個值得探討的問題。

我們問：「整體來講，您對台灣目前的國際地位和外交處境，滿不滿意？」**結果顯示：3.3%非常滿意，28.3%還算滿意，41.3%不太滿意，20.1%一點也不滿意，7%不知道。**換言之，在台灣，有超過六成的人對目前台灣的國際地位和外交處境不滿意，只有約三分之一弱的人表示滿意

肆、 結論：實現與未實現的政治願景

1987年7月15日台灣解除戒嚴，象徵長達38年的威權統治解凍，政治自由化時代的來臨。1991國大全面改選，1992二屆立委全面改選到1996第一次總統直接民選象徵台灣全面民主化。從1996第一次總統直接民選開始到現在已超過二十年，前後共經歷了六次總統選舉。時至今日，台灣已經是一個貨真價實的民主政治體系，它具有以下特質：一定程度的公民與政治自由、定期且自由的選舉、有意義的政黨競爭、穩定的法治與憲政體系。

然而，今日台灣雖已擁有可比美西方先進民主國家的「選舉民主」(Electoral democracy)，但直接民主的相關機制仍有待建立，烏籠公投法修法仍遙遙無期；更重要的是，當台灣認同，作為一種集體的民族認同，已經達到四分之三的共識，傾向台灣獨立的比例也超過半數以上，意味著兩千三百萬台灣人主觀上已經具備成熟的「集體性政治期望與抱負」，希望有朝一日能建立名實相符的主權獨立國家，並可以加入聯合國，成為國際社會的重要成員。然而，客

觀上，台灣只是一個事實上的，而非法理上的，主權獨立的國家；在國際政治上，台灣不是一個國家的名稱，而是一個地理名詞，因此台灣今天要加入聯合國仍困難重重；民進黨雖然在 1991 年通過「台獨黨綱」，2007 年通過「正常國家決議文」，宣示要追求正名制憲，到目前為止，仍只是一個煽情的政治號召，沒有實施的具體時間表，儘管民進黨現在已經重返執政，並掌握立法院絕大多數的席次。

台灣成為一個名實相符的主權獨立國家，有健全的憲政體制，有完備的直接民主制度，成為有尊嚴的國際社會的正式成員，已經是台灣絕大多數人民期盼實現的政治願景，這是台灣三十年政治自由化與民主化的開花結果，也可以說是六次總統大選實際運作的結果。但礙於國際與兩岸政治的現實，不論藍或綠執政，這樣的主流民意都未能獲得積極正面的回應，這就是今日台灣民主政治最大的諷刺。