

# NBINet 合作館合作編目現況及滿意度調查研究

## A Survey Study on Current State of Cooperative Cataloging Practice and the Associated Satisfaction Level of NBINet Member Libraries

鄭惠珍 Hui-Chen Cheng

國家圖書館書目資訊中心編輯

Editor, Bibliographic Information Center,

National Central Library

E-mail : hcc@ncl.edu.tw

### 【摘要 Abstract】

本研究目的是為了解當今 NBINet 合作成員圖書館的編目現況、以及其對 NBINet 各項服務之需求度及滿意度。本研究透過向 NBINet 合作成員圖書館進行了問卷調查，再以問卷調查結果為根據，進行分析研究。本研究的主要發現包括：1. 不同的圖書館採用的編目規範存在明顯分歧；2. 圖書館進行抄錄編目時遭遇的最大問題是「同一著作查詢結果得到的書目資料筆數過多，必須耗費甚多時間進行判斷」；3. 採用 RDA 編目規則進行編目的圖書館有明顯的增加；4. 圖書館對於 NBINet 所提供的各種服務中，以「抄錄編目」及「書目查詢」並列需求最高；需求度最低者為「權威控制」；5. 「全國新書資訊網」及「OCLC WorldCat」是 NBINet 資料庫以外，合作館下載中西文書目之主要來源；6. 合作館對書目中心提供之服務，以「書目中心人員服務態度」之滿意度最高；滿意度最低者為「NBINet 網頁」及「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」；7. 整體而言，合作館對書目中心提供的服務達「滿意」程度；8. 合作館期望系統新增提供其登入系統的權限，允許其變更修訂其圖書館書目資料之功能；9. 部分調查項目之需求程度及滿意度因圖書館屬性而有所差異。此外，作者進一步與 2006 年的調查結果進行比較後，提出結論與建議，期能作為 NBINet

合作編目未來發展之參考。

The purpose of this study is to understand the current state of cataloging practice in NBINet partner libraries, as well as their demand for and satisfaction with NBINet services. This research conducted a questionnaire survey to the NBINet cooperative member libraries, and then conducted an analysis research based on the results of the questionnaire survey. The main findings of this study include: 1. There are obvious differences in the cataloging standards adopted by different libraries; 2. The biggest problem encountered by libraries when conducting copy cataloging is that the number of bibliographic records yielded from the query for the same work is too many, thus it takes tremendous effort and time to verify and identify the most appropriate record for copy cataloging; 3. Libraries that implement RDA cataloging rules for cataloging have increased significantly; 4. Among the various services provided by NBINet, libraries have the highest demand for the services related with “copy cataloging” and “bibliographic search,” and have the least demand for the service related to “authority control;” 5. In addition to the NBINet database, the “ISBN Catalog” provided by the NCL- ISBN Agency in Taiwan and the “OCLC WorldCat” are the other two main sources for partner libraries to download Chinese and Western-language bibliographic records; 6. As for the satisfaction degree towards the services provided by the NCL Bibliographic Information Center, the criterion of “staff performance and services” received the highest degree of satisfaction, and the lowest satisfaction degree was about the “NBINet Website” and the “incentives for partner libraries for their contribution in uploading bibliographic records and authority records;” 7. In general, the average satisfaction degree towards the NCL Bibliographic Information Center was at the “satisfactory” level; 8. The opinion that some partner libraries shared is that they wish the NBINet system could allow member libraries to log in to alter/ amend their bibliographic records; 9. It was observed that the responses from libraries concerning some specific questions might be very different due to the property/ mission differences of their library. Finally, the author had done a comparison with the findings of the survey conducted in 2006, and made suggestions for future consideration in the conclusion, wishing that this research could benefit the development of NBINet

cooperative cataloging practice in the future.

### 【關鍵字 Keywords】

全國圖書書目資訊網、聯合目錄、合作編目、書目紀錄、滿意度

NBINet; Union Catalog; Cooperative Cataloging; Bibliographic Record; Satisfaction

## 一、前言

### (一) 研究背景與動機

合作編目 (Cooperative cataloging) 的發展迄今已有百年以上歷史，其起源可追溯到 20 世紀初期美國國會圖書館 (Library of Congress) 將其卡片書目紀錄與其他圖書館分享 (Banush, 2010; Schuitema, 2010; Stegaeva, 2016)。根據 ALA Glossary 的定義，「合作編目」是指一群圖書館共同合作進行原始編目，書目紀錄提供會員館查詢使用，有時也擴及至非會員 (Young, 1983)。Harrod's Librarian's Glossary 的詮釋是：圖書館社群共同分擔編目工作所需的成本與人力，以避免重複人力於相同的工作上 (Prytherch, 2005)。關於合作編目，Gregor 與 Mandel (1991) 指出，分擔編目 (shared cataloging) 對於圖書館編目工作有著重大的影響，沒有任何圖書館可以獨自承擔龐大繁雜的書目控制工作。Stegaeva (2016) 更具體列出合作編目的諸多優點，包括：抄編比原編省錢具經濟效益、採用一致的標準規範書目可靠、抄編比原編省時等。綜上所述，可以得知合作編目乃圖書館間的分工合作，共同分擔編目並共享書目紀錄，避免不必要的重複工作，替圖書館節省人力與經費。毋庸置疑，合作編目對圖書館有其正面的助益。

合作編目的觀念興起之後，圖書資訊界紛紛提出合作編目相關計畫及成立聯盟組織。為推動臺灣地區圖書館的合作編目事業，我國國家圖書館 (以下簡稱國圖) 於 1991 年建置「全國圖書書目資訊網」(National Bibliographic Information Network, 簡稱 NBINet)，邀集國內圖書館加入合作圖書館 (以下簡稱合作館)，共同發展圖書資料合作編目，NBINet 聯合目錄資料庫採集中式，由國圖書目資訊中心 (以下簡稱書目中心) 負責營運。截至 2021 年底，NBINet 已有 108 所合作館，除國圖外，還包括大學、公共、專門等不同類型圖書館。書目累積量逾 1 千 5 百萬筆，轉出紀錄

總筆數逾 1 千 3 百萬筆。2021 年度平均每月資料庫查詢超過 55 萬 8 千次，轉出紀錄超過 1 萬 8 千筆（國家圖書館書目資訊中心，2021），其重要性由此可見。

所謂「滿意度」(satisfaction)，據 Price (1972) 所述，乃社會組織成員對其組織團體所產生的一種積極情意。D'Elia 與 Walsh (1983) 表示使用者對圖書館服務的滿意度與圖書館資源是否得到有效利用有關，並進一步指出使用者的滿意度會影響其使用圖書館服務的程度，同時也是影響其決定是否使用圖書館的重要因素。同理，使用者滿意度會影響 NBINet 各項服務的使用程度，滿意度越高越能提高聯合目錄等各項服務的使用，因此掌握使用者對 NBINet 各項服務的滿意狀況是不可輕忽的。

每年書目中心辦理合作編目研習會，提供合作館成員編目相關教育訓練。歷屆於完成教育訓練後進行問卷調查，問卷內容主要聚焦於研習課程，並未包含一般合作館上傳資料等其他相關服務。另一方面，國際圖書編目出現新的技術與發展，如 Gonzales (2014) 指出鏈結資料 (linked data) 可能成為未來整理和檢索資訊的方式；Stegaeva (2016) 認為編目受到技術快速發展的影響，圖書館會引進非 MARC 格式標準 (如 MODS, DC 等)，並且出現書目建檔新概念 (如 FRBR, RDA 等)。值此編目規範變動時期，NBINet 提供的服務是否滿足合作館需求？有否調整之必要？這些問題值得重視並深入探究。

綜上所述，NBINet 為國內進行合作編目之重要平臺，負責 NBINet 業務的書目中心應分析其使用者的需求，唯有清楚掌握合作館的現狀及需求，才能得知其扮演的角色，以提升服務品質跟上世界發展腳步。因此，瞭解 NBINet 成員館發展的現況，從中洞察 NBINet 服務優點或不足之處有其必要性。

## (二) 研究目的與研究問題

本研究旨在瞭解合作館的編目現況及其對 NBINet 各項服務之需求程度與滿意度，期能透過本研究調查了解現狀並進而發現問題，作為未來營運及改善之參考，以符合使用者的需求，提供更優質服務。

為達成本研究的目的，研究問題主要有以下五項：

1. 合作館編目基本現況為何 (包括人力、自動化系統、採用的編目規範等)？
2. 合作館書目建檔作業情形為何？在執行過程中是否遭遇到困難？
3. 合作館對於 NBINet 各項服務之需求與滿意度為何？
4. 不同類型合作館對服務的需求與滿意度是否存在著差異性？

5. 相較於 2006 年之調查，各項目之異同為何？

### (三) 研究範圍與限制

為推動 NBINet 業務，國立中央圖書館（國家圖書館前身）於 1990 年成立書目中心，2013 年改為任務編組。主要工作項目除了邀請國內圖書資訊單位加入合作編目組織外，還包括蒐集合作館書目與權威資料匯入 NBINet 資料庫、維持 NBINet 系統正常運作、提供合作館及一般使用者查詢下載書目服務、召開合作編目相關會議、辦理合作館成員教育訓練、獎勵合作館資料上傳之貢獻、制定與修訂合作編目相關法規、提供聯合目錄增值服務、參加國際合作編目組織，以及處理合作館編目問題諮詢等。目前提供查詢聯合目錄的系統有 Millennium 與 SMRT（臺灣書目整合查詢系統）兩種。前者主要蒐錄合作館上傳的書目紀錄；後者乃國圖自建 50 餘種資料庫之整合查詢系統，其中亦包括 NBINet 資料庫。現階段合作館的權威紀錄主要蒐錄在 SMRT 系統（國家圖書館書目資訊中心，2021）。

由上可知，書目中心服務的對象除合作館外，也延伸至非合作館。囿於個人時間、能力等因素，本研究之研究範圍僅限於合作館成員，不包括非合作館及其他一般使用者。調查的項目以書目中心提供的服務，且至今仍在運行的為主。換言之，對於已經停止提供的服務或停止運作的系統功能，不在本研究討論範圍內。

## 二、文獻探討

全國圖書書目資訊網系統之建置，於 1991 年啟用（國家圖書館書目資訊中心，2002），自啟用以來，期間不乏以其為對象的研究，討論的議題可歸類為以下幾種：（一）合作館資料上傳相關研究：例如許令華（1993a）撰寫有關書目中心提供修訂電腦類代碼表電子檔案；同年，許令華（1993b）再度發表短文討論書目中心檔案傳輸；（二）NBINet 系統功能之探討：合作編目系統為提供聯合目錄之重要平台，許令華（1993c）、鄭恆雄（1997a）、江綉瑛與許靜芬（2003）分別於不同時期介紹當時 NBINet 系統新增之功能與特色。此外，徐怡華（2004）對系統有更深入的研究，她透過文獻探討與實證研究方法，比較 NBINet 實體聯合目錄與國立中正大學國內圖書館圖書虛擬聯合目錄使用上的差異與限制。其研究提出六項建議，分別為：1. 加強 NBINet 與合作館間之互惠關係，以提升聯合目錄收錄之書目資訊與館藏紀錄的新穎

性；2. 國內圖書館應加強對於書目紀錄品質的把關；3. 加強線上聯合目錄之系統輔助功能；4. 改善線上聯合目錄查詢結果的呈現；5. 提升線上聯合目錄之服務；6. 加強虛擬聯合目錄之維護與相關訊息的提供；(三) 國際書目交流相關研究：為推動國際書目交流計畫，鄭恆雄（1997b）的文章討論 NBINet 與香港 JULAC 進行書目交換合作的經過，以及因應資料轉換須解決的系統問題；(四) NBINet 資料庫相關研究：林淑芬（1999）探討 NBINet 資料庫質與量的問題，並提出多項建議，包括：1. 充實資料庫內容，填補國家書目斷層；2. 建立中文權威檔；3. 建立中文期刊聯合目錄；4. 擴增合作單位；5. 加強品質管理；6. 開發館際互借功能。同年，林淑芬、許靜芬（1999）再度發表有關資料庫品質問題的文章。因應國際編目標準的產生，張慧銖（2007）研究 NBINet 採用 FRBR 模式的可行性，其研究結果指出資料的聚集與書目品質相關，並建議欲採行 FRBR 模式，需先提升書目品質。許靜芬（2011）從 NBINet 聯合目錄現況及資料庫架構，探討分類號在圖書館抄錄編目和一般使用查詢之應用問題。余伶縈（2005）的論文運用文獻分析法與實證研究法，探討使用 FRBR 模式評量 NBINet 書目紀錄品質，以了解 NBINet 書目紀錄能否滿足使用者需求；(五) 合作編目原則相關研究：江綉瑛（2001）的研究指出訂定合作編目書目資料處理原則之內容及其重要性；(六) 以書目中心營運為對象之研究：國立中央圖書館編目組（1988）針對書目中心成立之功能及服務探討，以了解書目中心應扮演之角色及承擔之任務。賴香君（2006）的學位論文以 NBINet 為個案，採用質性研究之訪談法，探討臺灣地區圖書館中文書目資源共享實施現況與問題，對書目中心的建議有三：1. 主動瞭解合作館抄錄編目現況；2. 開發異質系統轉換書目資料平台；3. 增加書目中心人力與經費資源。鄭恆雄與江綉瑛（2006）的研究計畫以合作館和非合作館為對象，採用文獻分析、問卷調查、專家座談等方式進行研究，對於我國書目中心營運發展有詳盡的分析，並且提出多項建議，包括：1. 建置合作館組織的分級制度；2. 採取實體與虛擬並存之架構；3. 推動國際互借延伸服務功能；4. 建立書目取用之收費及獎勵制度；5. 建立分工及互惠之制度；6. 積極參與書目之國際合作；7. 增加國圖人力與經費資源、加強資料庫整合；8. 提出長程發展計畫以提升服務功能等（鄭恆雄、江綉瑛，2007）。顧敏（2009）在其發表的《國家圖書館書目資訊服務 2009 年現況與展望》中，有部分篇幅介紹 NBINet 的創新服務，說明使用者在 Web 的環境可以下載 MARC 格式書目資料。

由上可知，研究者關注 NBINet 的面向涵蓋了系統、資料庫、資料上傳、國際交

流與營運管理等。其中，與本研究最為相近者是鄭恆雄與江綉瑛（2006）的研究計畫，該研究提出之建議，有些已經落實執行，有些則因客觀等諸多因素未能實現。由於文獻發表時間距今已逾 15 年，NBINet 合作館已由當年調查時的 77 所增加至 108 所，且近年國際編目有新的技術與發展，值得再深入了解合作館合作編目方面的使用情形及期望。

### 三、研究方法與研究實施

#### （一）研究方法

本研究採用的研究方法包括文獻分析法、問卷調查法及比較研究法。首先蒐集國內外合作編目相關文獻進行分析整理，設計於問卷題目之中，問卷內容分為「基本資料」、「編目規範及格式」、「書目建檔作業」、「書目中心營運與服務」四大項目。接著，以問卷調查法對 NBINet 合作館成員進行量化資料收集。最後，運用比較研究法，針對不同類型圖書館及前人研究予以分析比較，以達研究目的。

#### （二）研究實施

本研究調查對象為 NBINet 合作館，調查時間為 2021 年 8 月 1 日至 8 月 27 日，為提升問卷回收率，截止日期延至 9 月 15 日。本次問卷共發放 107 所合作館（不含國圖），總計回收 89 份有效問卷，回收率為 83.2%。問卷大綱主要以鄭恆雄與江綉瑛（2006）問卷內容架構為基準，參考國內外相關文獻，並考量近年國際編目發展以及書目中心業務實際情況調整。其中，有關係服務方面的問卷設計，為避免整份問卷題數過多，受測者缺乏耐心填寫產生無效問卷，調查的系統以合作館常用的 Millennium 為主，SMRT 為輔。

在初步完成問卷內容後，利用 Google 平台建立問卷。提問分為封閉式和開放式問題，前者包括單選題和複選題，後者提供受測者自由提供意見之管道。接著，邀請國內圖書資訊領域資訊組織相關之學者專家及不同屬性合作館成員代表進行前測，根據回饋意見對內容、題項、填答方式等進行修正。完成後進行正式調查，以 email 方式邀請合作館成員於網路平台填答。

本研究問卷回收資料統計，除應用 Google 平台提供的一般性統計數據之外，亦

使用 Excel 和 SPSS 軟體進行更深一層的資料分析。問卷第四部份調查合作館需求與滿意度之量表計分方式，採用李克特量表 (Likert-type scale) 以五等等級的選項，「非常需要」、「非常滿意」數值為 5，依序至「非常不需要」、「非常不滿意」為 1，得分越高代表受測者對其滿意度或需求強度越高，反之則越低。

## 四、調查結果與分析

### (一) 合作館基本資料

統計合作館之基本資料，包括圖書館類型、自動化系統、系統儲存之內碼、圖書館編目人力、書目上傳 NBINet 之人力等。

#### 1. 圖書館類型

如表 1 所示，圖書館類型以大學圖書館最多，共 59 所 (66.29%)；其次依序為專門圖書館有 16 所 (17.98%)，公共圖書館有 14 所 (15.73%)。

表 1

圖書館類型		<i>N=89</i>
類型	館數	百分比
大學圖書館	59	66.29%
專門圖書館	16	17.98%
公共圖書館	14	15.73%
合計	89	100%

#### 2. 自動化系統

各合作館使用的自動化系統如表 2 所示。合作館採用的系統前五名依序是 Hylib、Aleph、Sierra、Symphony、Alma。使用館數 3 以下者有 Millennium、TOTALS2、寶成、Koha、InterREAD 等。其中 1 所因即將更換系統填覆「其他」。



表 2

## 合作館使用的自動化系統

N=89

自動化系統	館數	百分比
Hylib	27	30.34%
Aleph	16	17.98%
Sierra	10	11.24%
Symphony	8	8.99%
Alma	7	7.87%
ToREAD	6	6.74%
iNspire	3	3.37%
M7	3	3.37%
Millennium	2	2.25%
TOTALS2	2	2.25%
寶成	1	1.12%
Koha	1	1.12%
InterREAD	1	1.12%
自行開發	1	1.12%
其他	1	1.12%
合計	89	100%

## 3. 系統儲存之內碼

合作館的圖書館自動化系統有八成五（76 所）使用 Unicode 內碼，少數使用 UTF-8、Big5、CCCII，詳見表 3。

表 3

## 系統儲存之內碼

N=89

內碼	館數	百分比
Unicode	76	85.39%
UTF-8	7	7.87%
Big5	5	5.62%
CCCII	1	1.12%
合計	89	100%

## 4. 圖書館編目人力

合作館編目人力分佈如表 4 所示，七成以上之合作館編目人員在 3 人以下，

僅有 1 位編目人員之合作館共 29 所，2 位編目人員之合作館有 22 所，3 位編目人員之合作館有 12 所。編目人員在 6 人以上的有 7 所。

表 4

圖書館編目人力

N=89

人數	館數	百分比
0 人	1	1.12%
1 人	29	32.58%
2 人	22	24.72%
3 人	12	13.48%
4 人	9	10.11%
5 人	9	10.11%
6-10 人	7	7.87%
合計	89	100%

#### 5. 書目上傳 NBINet 之人力

負責上傳 NBINet 的人力如表 5 所示，高達八成以上為 1 人，2 位的有 8 所，3 位（含）以上有 3 所。

表 5

上傳 NBINet 的人力

N=89

人數	館數	百分比
1 人	78	87.64%
2 人	8	8.99%
3 人	3	3.37%
合計	89	100%

## (二) 編目規範及格式

### 1. 圖書分類法

合作館採用之圖書分類法如表 6 所示，在中文圖書方面，近七成採用「中文圖書分類法」，約三成的合作館採用「中國圖書分類法」，少數使用「美國國會圖書館分類法」（簡稱 LCC）、「中國圖書十進分類法」，有 3 所是「自訂

分類法」。在西文圖書方面，高達九成五的合作館選用杜威十進分類法（簡稱 DDC）或美國國會圖書館分類法（簡稱 LCC）。使用「美國醫學圖書館分類法」（簡稱 NLM）有 13.48%，少數採用「中文圖書分類法」、「中國圖書分類法」，自訂分類法有 2 所。在日文圖書部分，約五成的合作館採用「中文圖書分類法」，逾二成的合作館採用「中國圖書分類法」，少數使用 DDC、LCC、「中國圖書十進分類法」和「自訂分類法」。使用其他分類法有 1 所。在韓文圖書方面，超過三成的合作館採用「中文圖書分類法」，其次是「中國圖書分類法」，少數使用 DDC、LCC、「中國圖書十進分類法」、自訂分類法。使用其他分類法有 1 所。在其他語文圖書部分，使用 DDC 或 LCC 合計四成以上，使用「中文圖書分類法」佔 13.48%，少數使用「中國圖書分類法」、NLM、自訂分類法；採用「中國圖書十進分類」與「其他分類法」各有 1 所。前述之「自訂分類法」，包括：中華飲食文化圖書館分類法、東南亞國家出版品中文圖書分類法、日本十進位分類法等。

據上所述，可以得知合作館處理日、韓文圖書與中文的情況極為相同，主要是採用「中文圖書分類法」。由填答的樣本數大於總體樣本數，可以推知部分圖書館的中文書及西文書編目，都採用不只 1 種分類法。

表 6

合作館採用之圖書分類法（可複選）

N=89

項目	語文別		中文		西文		日文		韓文		其他	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
中文圖書分類法	62	69.66%	5	5.62%	47	52.81%	32	35.96%	12	13.48%		
中國圖書分類法	26	29.21%	2	2.25%	21	23.60%	13	14.61%	2	2.25%		
中國圖書十進分類法	3	3.37%	0	0.00%	2	2.25%	1	1.12%	1	1.12%		
DDC	0	0.00%	43	48.31%	5	5.62%	6	6.74%	19	21.35%		
LCC	5	5.62%	42	47.19%	4	4.49%	2	2.25%	18	20.22%		
NLM	0	0.00%	12	13.48%	0	0.00%	0	0.00%	2	2.25%		
自訂分類法	3	3.37%	2	2.25%	2	2.25%	2	2.25%	2	2.25%		

(續下頁)

表 6 (續)

項目	中文		西文		日文		韓文		其他	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
其他	0	0.00%	0	0.00%	1	1.12%	1	1.12%	1	1.12%

## 2. 標題表

合作館編目採用之標題表，如表 7 所示。在中文圖書方面，超過七成以上採用「中文主題詞表」，三成以上採用「中文圖書標題表」，少數使用「美國國會圖書館標題表」(簡稱 LCSH)、「美國醫學圖書館標題表」(簡稱 MeSH)。未使用標題表有 4 所，回覆其他者有 1 所。在西文圖書方面，高達八成五的合作館採用 LCSH，其次是使用 MeSH，未使用標題表有 8 所。少數使用「中文主題詞表」(2 所)和「中文圖書標題表」(1 所)。在日文圖書方面，逾半數的合作館採用「中文主題詞表」，二成以上採用「中文圖書標題表」。少數使用 LCSH (6 所)和 MeSH (1 所)，未使用標題表有 9 所。在韓文圖書方面，超過三成的合作館採用「中文主題詞表」，其次依序是「中文圖書標題表」和 LCSH，未使用標題表有 7 所。在其他語文圖書方面，三成以上的合作館採用 LCSH，其次依序是「中文主題詞表」(8 所)和 MeSH (5 所)，有 1 所使用 TEST 參考工具，未使用標題表有 6 所。

由上得知，大多數合作館之中日韓文圖書採用的標題表為中文主題詞表。此外，各語言圖書採用的標題表，種類數量介於 3 至 6 之間。另外，由填答的樣本數大於總體樣本數，可以得知部分合作館的中文書及西文書編目，採用不只 1 種標題表，可能與轉換編目新制未回溯修正舊籍有關。

表 7

合作館採用之圖書標題表 (可複選)

N=89

項目	中文		西文		日文		韓文		其他	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
中文主題詞表	69	77.53%	2	2.25%	47	52.81%	32	35.96%	8	8.99%
中文圖書標題表	31	34.83%	1	1.12%	21	23.60%	12	13.48%	2	2.25%

(續下頁)

表 7 (續)

項目	中文		西文		日文		韓文		其他	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
LCSH	5	5.62%	76	85.39%	6	6.74%	7	7.87%	30	33.71%
MeSH	1	1.12%	14	15.73%	1	1.12%	0	0.00%	5	5.62%
未使用	4	4.49%	8	8.99%	9	10.11%	7	7.87%	6	6.74%
其他	1	1.12%	0	0.00%	1	1.12%	0	0.00%	1	1.12%

### 3. 編目規則

合作館採用之編目規則，如表 8 所示。在中文圖書方面，近九成的合作館採用「中國編目規則」；其次依序是 RDA (15 所)、「英美編目規則」第 2 版 (簡稱 AACR2) (9 所)。在西文圖書方面，有近八成的合作館採用 AACR2，其次依序是 RDA (24 所) 和「中國編目規則」(10 所)。在日文圖書方面，近七成的合作館採用「中國編目規則」，其次是 RDA (13 所)、AACR2 (10 所)。在韓文圖書方面，近四成的合作館採用「中國編目規則」，其次依序是採用 RDA (14 所)、AACR2 (11 所)。其他語文圖書方面，有近三成的合作館採用 AACR2，其次依序是採用 RDA (14 所) 及「中國編目規則」(12 所)。有 1 所表示其各語文圖書編目皆採混合式，如有 336、337、338、取消不過三原則等，但無關係 (\$4)。

表 8

合作館採用之編目規則 (可複選)

N=89

項目	中文		西文		日文		韓文		其他	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
中國編目規則	79	88.76%	10	11.24%	62	69.66%	35	39.33%	12	13.48%
AACR2	9	10.11%	71	79.78%	10	11.24%	11	12.36%	26	29.21%
RDA	15	16.85%	24	26.97%	13	14.61%	14	15.73%	14	15.73%

### 4. 中文圖書採 RDA 編目之規畫

各合作館中文圖書採用 RDA 之狀況如表 9 所示。逾半數的合作館「暫不考慮採用」，二成以上的合作館表示「已採用，抄編 RDA」。表示「未來 3-4 年以上採用」有 14 所，「已採用，原編 RDA」有 10 所，「未來 1-2 年開始採用」有

8 所，「未來 1 年內採用 RDA」有 3 所。2 所勾選「其他」，理由分別是：尚未採用，但保留抄錄書目資料；館藏書目紀錄尚未採用 MARC 21，故暫不考慮採用。

表 9

中文圖書採用 RDA 編目之規畫 (可複選)

N=89

中文圖書採用 RDA 編目	館數	百分比
暫不考慮採用	47	52.81%
已採用，抄編 RDA	20	22.47%
未來 3-4 年 (以上) 開始採用	14	15.73%
已採用，原編 RDA	10	11.24%
未來 1-2 年開始採用	8	8.99%
未來 1 年內開始採用	3	3.37%
其他	2	2.25%

### 5. 西文圖書採用 RDA 編目之規畫

各合作館西文圖書採用 RDA 情形如表 10 所示。近半數的合作館「暫不考慮採用」，「已採用，抄編 RDA」有 32 所，「已採用，原編 RDA」有 12 所，「未來 3-4 年以上採用」有 11 所，「未來 1-2 年開始採用」有 7 所，「未來 1 年內採用」有 1 所，「其他」亦有 1 所。

表 10

西文圖書採用 RDA 編目之規畫 (可複選)

N=89

西文圖書採 RDA 編目	館數	百分比
暫不考慮採用	42	47.19%
已採用，抄編 RDA	32	35.96%
已採用，原編 RDA	12	13.48%
未來 3-4 年 (以上) 開始採用	11	12.36%
未來 1-2 年開始採用	7	7.87%
未來 1 年內開始採用	1	1.12%
其他	1	1.12%

### 6. 合作館採用作者號取碼規則情況

合作館採用之作者號取碼規則如表 11 所示。在中文圖書方面，逾六成的合作館採用「四角號碼著者號取碼規則」，三成的合作館採用「首尾五筆作者號取

碼規則」。採用「美國國會圖書館克特表」有 3 所，4 所採用其他方法。在西文圖書方面，逾半數的合作館採用「美國國會圖書館克特表」，二成以上使用「Three figure Cutter-Sanborn number」，16 所使用 Cutter-Sanborn Four-Figure Table，3 所採用「四角號碼著者號取碼規則」，採用「首尾五筆作者號取碼規則」有 1 所，使用其他規則有 2 所。在日文圖書方面，逾半數的合作館採用「四角號碼著者號取碼規則」，二成以上使用「首尾五筆作者號取碼規則」，採用「美國國會圖書館克特表」有 4 所，採用「其他」規則有 3 所。在韓文圖書方面，超過三成的合作館採用「四角號碼著者號取碼規則」，其次是「首尾五筆作者號取碼規則」（15 所），少數使用「美國國會圖書館克特表」、「Cutter-Sanborn Four-Figure Table」、「Three figure Cutter-Sanborn number」，採用「其他」者有 1 所。至於其他語文部分，多數採用「美國國會圖書館克特表」（17 所），其次依序是「Cutter-Sanborn Four-Figure Table」、「四角號碼著者號取碼規則」、「Three figure Cutter-Sanborn number」、「首尾五筆作者號取碼規則」，採用「其他」者有 1 所。合作館採用未列於選項的方法，包括「日文假名四角號碼取碼表」、「羅馬字母號碼表」、「華神中文作者號取碼標準」和「中英文譯名錄」。

表 11

合作館採用作者號取碼規則情況（可複選）

N=89

語文別	中文		西文		日文		韓文		其他	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
四角號碼著者號取碼規則	59	66.29%	3	3.37%	48	53.93%	28	31.46%	7	7.87%
首尾五筆作者號取碼規則	27	30.34%	1	1.12%	22	24.72%	15	16.85%	4	4.49%
美國國會圖書館克特表	3	3.37%	51	57.30%	4	4.49%	4	4.49%	17	19.10%
Cutter-Sanborn Four-Figure Table	0	0.00%	16	17.98%	0	0.00%	2	2.25%	10	11.24%
Three figure Cutter-Sanborn number	0	0.00%	18	20.22%	0	0.00%	1	1.12%	7	7.87%
其他	4	4.49%	2	2.25%	3	3.37%	1	1.12%	1	1.12%

## 7. 書目紀錄格式

合作館編目採用的書目紀錄格式如表 12 所示。有八成以上的合作館中文圖書編目採用 MARC 21，二成以上採用 CMARC，2 所使用 USMARC。在西文圖書部分，高達九成以上的合作館採用 MARC 21，少數使用 CMARC、USMARC，採用「其他」格式者有 1 所。在日文圖書部分，逾七成合作館採用 MARC 21，採用 CMARC 及 USMARC 各有 16 所。在韓文圖書部分，逾半數採用 MARC 21，使用 CMARC 和 USMARC 各有 8 所。在其他語文方面，逾半數合作館採用 MARC 21，使用 CMARC 和 USMARC 皆各有 6 所。

表 12

合作館採用之書目紀錄格式

N=89

機讀格式	語文別		中文		西文		日文		韓文		其他	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
MARC 21	77	86.52%	81	91.01%	65	73.03%	46	51.69%	48	53.93%		
CMARC	20	22.47%	12	13.48%	16	17.98%	8	8.99%	6	6.74%		
USMARC	2	2.25%	2	2.25%	16	17.98%	8	8.99%	6	6.74%		
其他	0	0.00%	1	1.12%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

## 8. 合作館採用 MARC 21 狀況

如表 13 所示，高達八成以上的合作館已採用 MARC 21，但目前仍有 11 個合作館未使用 MARC 21。其中，「未來 1-2 年內採用」者有 3 所，「暫不考慮採用」有 3 所，「未來 3-4 年（以上）開始採用」有 2 所，「未來 1 年內開始採用」有 1 所，回覆「其他」有 2 所。

表 13

合作館採用 MARC 21 狀況

N=89

採用 MARC 21	館數	百分比
已採用	78	87.64%
未來 1-2 年開始採用	3	3.37%
暫不考慮採用	3	3.37%
未來 3-4 年（以上）開始採用	2	2.25%

(續下頁)



表 13 (續)

採用 MARC 21	館數	百分比
其他	2	2.25%
未來 1 年內開始採用	1	1.12%
合計	89	100%

### (三) 書目建檔作業

#### 1. 合作館是否建立權威紀錄

如表 14 所示，超過六成的合作館未建立權威紀錄，已建立者有三成以上。

表 14

#### 合作館建立權威紀錄狀況

*N=89*

是否建立權威紀錄	館數	百分比
否	57	64.04%
是	32	35.96%
合計	89	100%

#### 2. 合作館採用的機讀權威紀錄格式

建置權威紀錄的合作館中，採用「MARC 21 Authority Format」者超過七成以上，8 所使用「中國機讀權威紀錄格式」。

表 15

#### 合作館採用的機讀權威紀錄格式

*N=32*

機讀格式	館數	百分比
MARC 21 Authority Format	24	75.00%
中國機讀權威紀錄格式	8	25.00%
其他	0	0.00%
合計	32	100%

#### 3. 合作館是否利用 NBINet 資料庫下載書目紀錄

合作館是否利用 NBINet 資料庫下載書目紀錄如表 16 所示。高達九成以上的合作館會使用 NBINet 書目資料庫，僅 2 所「從不使用 NBINet 書目資料庫」。

不利用的原因可參閱表 19。

表 16

是否利用 NBINet 下載書目紀錄

*N=89*

使用情況	館數	百分比
經常使用 NBINet 書目資料庫	54	60.67%
偶爾使用 NBINet 書目資料庫	33	37.08%
從不使用 NBINet 書目資料庫	2	2.25%
合計	89	100%

#### 4. 下載 NBINet 書目紀錄方式

七成以上合作館下載 NBINet 書目紀錄是利用「NBINet 系統 Z39.50」，三成以上利用「NBINet 系統 Webpac」，其次依序是「臺灣書目整合查詢系統 (SMRT) Z39.50」(15 所)、「SMRT WebPac」(8 所)。零星少數合作館使用其他的方式，包括 Alma、Aleph 內鍵 Z39.50、全國新書資訊網、直接抄編等，請參閱表 17。上述調查顯示，合作館下載書目紀錄仍以 NBINet 系統為主，SMRT 系統為輔。

表 17

下載 NBINet 書目紀錄方式 (可複選)

*N=89*

下載方式	館數	百分比
NBINet 系統 Z39.50	67	75.28%
NBINet 系統 Webpac	33	37.08%
SMRT 系統 Z39.50	15	16.85%
SMRT 系統 WebPac	8	8.99%
其他	5	5.62%

#### 5. 下載抄編書目紀錄遭遇的問題

合作館下載抄編書目紀錄遭遇的問題，近半數的合作館認為是「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」，其次依序是「書目紀錄機讀格式與本館不同」(佔 33.71%)、「分類法與本館不同」(佔 32.58%)、「網路連線速度問題」(佔 26.97)。二成以下合作館認為會遭遇的問題，包括「大陸書簡繁體字著錄原

則與本館不同」、「RDA 著錄內容不一，難以選擇」、「標目形式與本館不同」、「字碼轉換問題」及「其他」。表示「未遭遇問題或無妨礙作業的問題」有 22 所。詳見表 18。

表 18

下載抄編書目紀錄遭遇的問題 (可複選)

N=89

內容	館數	百分比
同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目	42	47.19%
書目紀錄機讀格式與本館不同	30	33.71%
分類法與本館不同	29	32.58%
網路連線速度問題	24	26.97%
未遭遇問題或無妨礙作業的問題	22	24.72%
大陸書簡繁體字著錄原則與本館不同	15	16.85%
RDA 著錄內容不一，難以選擇	10	11.24%
標目形式與本館不同	8	8.99%
字碼轉換 (Unicode、BIG-5、CCCII) 問題	5	5.62%
其他	5	5.62%

#### 6. 從不利用 NBINet 進行編目之原因

上述表 16 統計結果顯示，有 2 所合作館「從不利用 NBINet 進行編目」，其原因包括：「委外編目」、「抄錄的書目大多需大幅度增修」及「其他」，詳見表 19。填答「其他」的回覆是：「本館是以視聽資料為主，通常會使用 OCLC 抄編」，揭露出 NBINet 提供的視聽資料類型書目紀錄，無法完全滿足合作館之需求。

表 19

從不利用 NBINet 進行編目原因 (可複選)

N=2

原因	館數	百分比
委外編目	2	100.00%
抄錄的書目大多需大幅度增修	1	50.00%
其他	1	50.00%
NBINet 書目資料不新穎	0	0.00%

(續下頁)

表 19 (續)

原因	館數	百分比
NBINet 書目資料不齊全	0	0.00%
NBINet 書目紀錄重複性高	0	0.00%
NBINet 書目紀錄錯誤比率高	0	0.00%
下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間	0	0.00%
習慣採用原始編目	0	0.00%
與本館作業流程無法配合	0	0.00%

### 7. 除 NBINet 之外，合作館下載中文書目紀錄來源

除 NBINet 外，合作館也利用其他來源下載中文書目資料如表 20 所示，超過六成的合作館下載書目的來源為「全國新書資訊網」，四成以上是來自「其他圖書館」，其他下載的來源依序是「OCLC WorldCat」、「網路書店」、「OhioLINK」與「Library of Congress」。

表 20

其他下載「中文」書目紀錄的來源 (可複選)

*N=89*

中文書目來源	館數	百分比
全國新書資訊網	55	61.80%
其他圖書館	39	43.82%
以上皆無	21	23.60%
OCLC WorldCat	11	12.36%
網路書店	6	6.74%
OhioLINK	2	2.25%
Library of Congress	2	2.25%
其他	1	1.12%
ITS MARC	0	0.00%

### 8. 除 NBINet 之外，合作館下載西文書目紀錄來源

除 NBINet 外，合作館也利用其他來源下載西文書目資料如表 21 所示，超過六成利用其他途徑下載西文書目來源為 OCLC WorldCat，下載 Library of Congress 有 36 所、利用「其他圖書館」書目紀錄計 31 所、下載 OhioLINK 書

目紀錄計 20 所、17 所是利用全國新書資訊網，有 14 所未下載其他來源書目，有 6 所是利用網路書店書目紀錄。有 2 所利用「其他」來源的書目紀錄，包括：Oxford、METACAT+ 等。

表 21

其他下載「西文」書目紀錄的來源（可複選）

N=89

其他西文書目來源	館數	百分比
OCLC WorldCat	55	61.80%
Library of Congress	36	40.45%
其他圖書館	31	34.83%
OhioLINK	20	22.47%
全國新書資訊網	17	19.10%
以上皆無	14	15.73%
網路書店	6	6.74%
其他	2	2.25%
ITS MARC	0	0.00%

### 9. 選用其他來源下載書目紀錄之原因

有關合作館選用非 NBINet 的其他來源書目紀錄的理由，有半數以上是基於「書目紀錄較為齊全」，三成以上認為是「書目資料較為新穎」，二成以上認為「較能配與本館作業流程配合」。填答「其他」有 8 所，其理由是 NBINet 查不到。6 所是因為「書目紀錄重複性較低」，4 所是因為「下載 NBINet 書目紀錄需花費較多時間」，僅 1 所是因為「NBINet 書目紀錄錯誤比率高」，參見表 22。

表 22

選用其他來源下載書目紀錄之原因（可複選）

N=89

選用其他來源下載書目原因	館數	百分比
書目紀錄較為齊全	47	52.81%
書目資料較為新穎	34	38.20%
較能配與本館作業流程配合	19	21.35%
其他	8	8.99%
書目紀錄重複性較低	6	6.74%

（續下頁）

表 22 (續)

選用其他來源下載書目原因	館數	百分比
下載 NBINet 書目紀錄需花費較多時間	4	4.49%
NBINet 書目紀錄錯誤比率高	1	1.12%
其他	2	2.25%
ITS MARC	0	0.00%

## 10. 是否使用 SMRT 提供之中文名稱權威資料

七成以上的合作館未使用 SMRT 提供之中文名稱權威資料，二成以上「僅查詢參考權威款目，不下載轉入該館系統」，「查詢並下載轉入本館系統」僅 3 所，填答其他有 1 所，理由是「目前無，未來考慮下載」，參見表 23。

表 23

是否使用 SMRT 提供之中文名稱權威資料

N=89

是否使用 SMRT 提供之中文名稱權威資料	館數	百分比
否，本館未使用	66	74.16%
是，僅查詢參考權威款目，不下載轉入本館系統	19	21.35%
是，查詢並下載轉入本館系統	3	3.37%
其他	1	1.12%
合計	89	100%

## 11. 加入 NBINet 後，是否節省編目作業經費

超過半數的合作館認為加入 NBINet 後有助於節省經費，三成五以上認為無助於節省任何經費，表示「剛加入合作館尚無法評估」有 6 所，請參閱表 24。

表 24

加入 NBINet 後，是否節省貴館編目作業經費

N=89

是否節省經費	館數	百分比
有助於節省經費	48	53.93%
無助於節省任何經費	32	35.96%
剛加入合作館尚無法評估	6	6.74%

(續下頁)

表 24 (續)

是否節省經費	館數	百分比
其他	3	3.37%
合計	89	100%

### 12. 加入 NBINet 後，是否節省貴館編目作業人力

有關加入 NBINet 後是否節省人力，七成以上（64 所）合作館認為「有助於節省人力」，二成以上認為「無助於節省任何人力」。有 6 所因為「剛加入合作館尚無法評估」，勾選「其他」有 1 所，參見表 25。

表 25

加入 NBINet 後，是否節省貴館編目作業人力

*N=89*

是否節省人力	館數	百分比
有助於節省人力	64	71.91%
無助於節省人力	18	20.22%
剛加入合作館尚無法評估	6	6.74%
其他	1	1.12%
合計	89	100%

### 13. 合作館自行實施書目紀錄品質控制之方式

如表 26 所示，超過七成的合作館自行實施書目紀錄品質控制之方式是「制定編目建檔工作手冊」；近七成的合作館是以「人工校閱或審核書目紀錄」實施書目紀錄品質控制，「利用『NBINet 合作館書目品質管理系統』檢核書目」有 32 所，「以『NBINet 合作編目書目資料處理原則』之核心書目為基本書目的標準」有 25 所，「利用程式自動偵測重複書目紀錄」有 17 所，表示「本館尚未實施書目紀錄品質控制」有 8 所。

表 26

合作館自行實施書目紀錄品質控制之方式 (可複選)

*N=89*

合作館實施書目紀錄品質控制之方式	次數	百分比
制定編目建檔工作手冊	64	71.91%

(續下頁)

表 26 (續)

合作館實施書目紀錄品質控制之方式	次數	百分比
人工校閱或審核書目紀錄	62	69.66%
利用「NBINet 合作館書目品質管理系統」檢核書目	32	35.96%
以「NBINet 合作編目書目資料處理原則」之核心書目為基本書目的標準	25	28.09%
利用程式自動偵測重複書目紀錄	17	19.10%
本館尚未實施書目紀錄品質控制	8	8.99%

#### (四) 書目中心營運與服務

##### 1. 合作館對系統功能及相關服務需求程度

合作館對系統功能及相關服務的需求度情形，本研究以五等量表「非常需要」為 5，依序至「非常不需要」為 1 的方式進行測量。調查的項目包括「抄錄編目」、「書目查詢」、「聯合目錄」、「權威控制」、「書目標準化與品質控制」、「書目資料庫之國際合作與利用」、「Z39.50 功能」。結果顯示合作館認為有需求的服務項目是「抄錄編目」、「書目查詢」、「聯合目錄」和「Z39.5 功能」。上述之中，需求度平均值最高者為「抄錄編目」和「書目查詢」，最低者為「權威控制」。若僅就「非常需要」項目來看，「抄錄編目」有 53 所勾選，「書目查詢」有 50 所勾選。整體而言，合作館對各項服務需求平均值為 4.09，達「需要」程度。

表 27

對 NBINet 系統功能及相關服務需求程度 (5 分量表)

項目	需要程度					平均值	排序
	非常需要	需要	普通	不需要	非常不需要		
抄錄編目	53	26	10	0	0	4.48	1
書目查詢	50	32	7	0	0	4.48	1
聯合目錄	44	31	14	0	0	4.34	3
Z39.50 功能	42	34	13	0	0	4.33	4
書目標準化與品質控制	20	48	20	1	0	3.98	5
書目資料庫之國際合作與利用	19	43	22	5	0	3.85	6

(續下頁)



表 27 (續)

項目	需要程度					平均值	排序
	非常需要	需要	普通	不需要	非常不需要		
權威控制	10	16	44	17	2	3.17	7
整體需求						4.09	

## 2. 合作館對書目中心提供服務滿意度分析

合作館對書目中心提供服務之滿意情形，是以五等量表「非常滿意」為 5，依序至「非常不滿意」為 1 的方式進行測量。有關合作館滿意度的分析，如表 28 所示，區分為九個調查項目，包括「NBINet 聯合目錄書目品質」、「NBINet Millennium 系統功能」、「書目紀錄查獲率」、「NBINet 網頁」、「舉辦研習會及教育訓練」、「定期召開合作館相關會議」、「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」、「本中心人員服務態度」及「服務整體滿意度」。

合作館對書目中心提供服務之滿意程度，平均值達滿意程度包括「本中心人員服務態度」、「NBINet 服務整體滿意度」、「NBINet 聯合目錄書目品質」、「書目紀錄查獲率」、「Millennium 系統功能」、「舉辦研習會及教育訓練」；表示普通的項目有「定期召開合作館相關會議」、「NBINet 網頁」和「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」。上述之中，滿意度平均值最高者為「本中心人員服務態度」，最低者為「NBINet 網頁」和「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」，詳請參閱表 28。導致滿意度較低的原因，前者可能與網站老舊功能受限有關，後者揭示設置的獎項仍有改善空間。整體而言，合作館對各項服務滿意度平均值為 4.04，達「滿意」的水準。

表 28

對書目中心提供服務之滿意程度 (5 分量表)

項目	滿意度					平均值	排序
	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意		
本中心人員服務態度	30	55	3	1	0	4.28	1
對於 NBINet 服務整體滿意度	17	39	2	1	0	4.20	2

(續下頁)

表 28 (續)

項目	滿意度					平均值	排序
	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意		
NBINet 聯合目錄書目品質	18	63	8	0	0	4.11	3
書目紀錄查獲率	16	62	10	1	0	4.04	4
Millennium 系統功能	16	62	9	2	0	4.03	5
舉辦研習會及教育訓練	15	60	14	0	0	4.01	6
定期召開合作館相關會議	12	61	16	0	0	3.96	7
NBINet 網頁	10	59	18	2	0	3.87	8
合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度	15	48	25	1	0	3.87	8
總體滿意度						4.04	

### 3. 希望未來聯合目錄系統新增功能 (可複選)

合作館希望未來聯合目錄系統新增功能，如表 29 所示，近五成希望「各合作館有權限進入編輯該館書目資料」，超過四成無此方面需求。「於同一平台共同編輯同筆書目資料」有 17 所，勾選「其他」有 1 所，希望有權限進入編輯該館「館藏資料」。

表 29

希望未來聯合目錄系統新增功能 (可複選)

N=89

新增功能	館數	百分比
各合作館有權限進入編輯該館書目資料	42	47.19%
無需求	40	44.94%
於同一平台共同編輯同筆書目資料	17	19.10%
其他	1	1.12%

### 4. 合作館意見

為讓合作館反映其他意見，問卷最後項目「合作館意見」，以開放式方式呈現，供合作館在無任何限制下自由回答。彙整其回答歸類為以下項目：(1) 期望開設 RDA 編目或其他資料類型 (連續性出版品、多媒體) 編目課程；(2) NBINet 提供的 CIP 書目為 MARC 21 格式；(3) 改善 NBINet 聯合目錄網頁連

線問題；(4) 書目上傳時，MARC 21 之 TAG260 放寬僅能提供 1 個 \$a，1 個 \$b 的限制；(5) 建議將中國編目規則改成中文編目規則；(6) 提供合作館之書目資料未見於聯合目錄系統原因；(7) 持續合作機制。此外，合作館也書寫稱讚的話語，例如：感謝書目中心的用心、很滿意、書目中心提供抄編功能、讓許多編目人力不足的圖書館獲益匪淺等。

### (五) 不同屬性合作館差異性分析

為瞭解不同類型合作館對服務的需求度與滿意度是否存在差異，本研究利用單因子變異數 (ANOVA) 分析探討差異情形。若各群組差異達到 0.05 顯著水準，則再進行雪費法 (Scheffe) 事後比較，用以考驗彼此各項差異情形。

#### 1. 圖書館屬性對各項服務需求程度差異性分析

在不同類型合作館之間，有一項需求程度出現顯著性差異。由表 30 可知， $P$  值 = 0.014 < 0.05 達顯著水準，可以發現不同類型合作館對於「書目標準化與品質控制」的需求程度有所差異。因此，接續以 Scheffe 法進行事後比較，比較結果如表 31。從表 31 中發現大學屬性的合作館對於「書目標準化與品質控制」的需求高於專門圖書館，而大學與公共圖書館之間，對書目品質的需求較無顯著差異。換言之，相較於專門圖書館，大學與公共類型的合作館較重視書目標準化及品質控制。

表 30

不同類型合作館對各項功能及服務需求程度之 ANOVA 分析

項目		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
抄錄編目	組間	.827	2	.414	.859	.427
	組內	41.398	86	.481		
	總計	42.225	88			
書目查詢	組間	.827	2	.414	1.005	.370
	組內	35.398	86	.412		
	總計	36.225	88			
聯合目錄	組間	1.374	2	.687	1.270	.286
	組內	46.514	86	.541		
	總計	47.888	88			

(續下頁)

表 30 (續)

項目		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
權威控制	組間	3.526	2	1.763	2.023	.139
	組內	74.946	86	.871		
	總計	78.472	88			
書目標準化與品質控制	組間	4.134	2	2.067	4.464	.014*
	組內	39.821	86	.463		
	總計	43.955	88			
書目資料庫之國際合作與利用	組間	.668	2	.334	.491	.614
	組內	58.433	86	.679		
	總計	59.101	88			
Z39.50	組間	2.088	2	1.044	2.066	.133
	組內	43.462	86	.505		
	總計	45.551	88			

\* : P&lt;0.05

表 31

不同類型合作館對「書目標準化與品質控制」需求之事後比較分析表

項目	圖書館類型 (I)	圖書館類型 (J)	平均值差異	顯著性
書目標準化與品質控制	公共	大學	-.262	.437
		專門	.295	.499
	大學	公共	.262	.437
		專門	.556*	.018
	專門	公共	-.295	.499
		大學	-.556*	.018

## 2. 圖書館類型對各項服務滿意度之差異性分析

在不同類型合作館之間，有一項滿意度出現顯著性差異。由表 32 可知，項目「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」的 P 值 0.013 小於 0.05，表示有顯著差異，即不同類型合作館對於「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」有不同滿意程度，因此接續以 Scheffe 法進行事後比較。表 33 顯示，大學與專門圖書館之間有顯著差異，大學圖書館對「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」的滿意度高於專門圖書館。有關獎勵合作館貢獻書目及權威資料，目前頒發的獎項有金量獎、金心獎和金威獎。雖然獎項設置辦法曾經過修訂，但本

次研究顯示仍有改善空間。

表 32

不同類型合作館對各項服務滿意度之 ANOVA 分析

項目		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
NBINet 聯合目錄書目品質	組間	.540	2	.270	.955	.389
	組內	24.336	86	.283		
	總計	24.876	88			
NBINet 系統功能	組間	.233	2	.116	.306	.737
	組內	32.666	86	.380		
	總計	32.899	88			
書目紀錄查獲率	組間	.091	2	.046	.132	.876
	組內	29.729	86	.346		
	總計	29.820	88			
NBINet 網頁	組間	.172	2	.086	.216	.806
	組內	34.210	86	.398		
	總計	34.382	88			
舉辦研習會及教育訓練	組間	1.331	2	.666	2.070	.132
	組內	27.657	86	.322		
	總計	28.989	88			
定期召開合作館相關會議	組間	1.400	2	.700	2.278	.109
	組內	26.421	86	.307		
	總計	27.820	88			
合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度	組間	4.087	2	2.044	4.590	.013*
	組內	38.295	86	.445		
	總計	42.382	88			
本中心人員服務態度	組間	1.438	2	.719	2.167	.121
	組內	28.539	86	.332		
	總計	29.978	88			
對於 NBINet 服務整體滿意度	組間	1.010	2	.505	1.713	.186
	組內	25.350	86	.295		
	總計	26.360	88			

\* :  $P < 0.05$

表 33

不同類型合作館對「資料上傳獎勵制度」滿意度之事後比較分析表

項目	圖書館類型 (I)	圖書館類型 (J)	平均值差異	顯著性
合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度	公共	大學	-.214	.560
		專門	.348	.366
	大學	公共	.214	.560
		專門	.563*	.014
	專門	公共	-.348	.366
		大學	-.562*	.014

## 五、與 2006 年調查研究之比較

為瞭解隨著時間的演進及合作館成員的增加，調查結果是否產生變化，本研究進一步將鄭恒雄與江綉瑛（2006）對 NBINet 合作館的調查結果進行比較。有鑑於調查內容不盡相同，以下僅就調查項目中能窺知端倪者進行比較（詳見表 34），茲分述如下：

### （一）合作館基本資料之比較

2006 年的調查結果，合作館採用之圖書館自動化系統，排名最前為 TOTALS2，其次依序是 Urica (Spydus) 與 Innopac (含 Millennium)。本次調查結果，排名最前的已由 Hylib 取代 TOTALS2，次多使用的系統為 Aleph，排序第三是 Sierra (原 Innopac、Millennium)。此外，合作館採用之字碼有明顯的改變，採用 Unicode 的比例從 19.7% 提升至 85.39%，而使用 CCCII 的比例則由當時最高的 45.8% 驟降至 1.12%，Big5 亦由 34.8% 降至 4.49%。UTF-8 為合作館新增使用的字碼，佔 7.87%。

### （二）合作館編目規範及格式之比較

在分類法方面，以往中文書分類法排名最前的為賴永祥的「中國圖書分類法」，其比例已由 91.2% 降至 29.21%，目前多數合作館採用的是「中文圖書分類法」；DDC 依舊是多數合作館採用的西文圖書分類法，排序緊接在後的仍是 LCC。在標題表方面，採用「中文圖書標題表」的比例由 87.8% 下滑至 34.83%，而「中文主題詞表」則由 1.7% 大幅提高至 77.53%。此外，「LCSH」仍是多數館使用的西文標題表。

在編目規則方面，「中國編目規則」與 AACR2 仍各為中西文編目規則的主流，但因受到新增使用 RDA 的影響，所佔比例微幅下滑。在機讀格式方面，2006 年中文部分排名前三依序是 CMARC、MARC 21、USMARC，而本次調查的結果，CMARC 已被 MARC 21 取代；原本西文部分排名前三分別是 CMARC、USMARC、MARC 21，而本次調查結果排名最前為 MARC 21，比例高達九成以上。

### （三）合作館書目建檔作業之比較

在書目建檔的部分，本次的調查項目略有調整，但仍可觀察到有關合作館下載中外文抄編書目紀錄遭遇問題的變化。本次調查新增項目「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」，有將近五成（47.19%）勾選。此外，除了 NBINet 資料庫，「全國新書資訊網」和「其他圖書館」仍舊是合作館下載中文書目資料的主要來源；但是使用「全國新書資訊網」超過六成，百分比大幅提升。西文的部分，2006 年調查的前兩名是 OCLC Connexion（即 OCLC WorldCat）與 ITS MARC，而本次調查結果，除了 OCLC WorldCat 位居第 1 不變之外，第 2 名由 Library of Congress 取代 ITS MARC，OCLC 與 LC 的比例大幅增加。相對的，以 ITS MARC 下載書目紀錄的比例，則由 26.8% 降至 0%。兩次的調查結果顯示「制定編目建檔手冊」仍然是合作館實施書目品質主要控制的方式。至於「加入 NBINet 之後，是否有節省經費人力」，2006 年的調查結果認為節省經費有 19.35%，節省人力有 41.94%；而本次調查結果，認為節省經費、人力的比例分別是 53.93% 與 71.91%，有明顯提升。

### （四）書目中心營運與服務之比較

比較 2006 年與本次調查結果，合作館對於 NBINet 提供服務需求程度最高前三者項目大致相同，皆包括「抄錄編目」、「書目查詢」、「聯合目錄」。此外，2006 年的滿意度同樣採用五點式衡量，當年的滿意度平均值介於 3.34 與 4.06 之間，本次研究調查的滿意度則是介於 3.87 與 4.28 之間。整體而言，合作館對 NBINet 的滿意度明顯提升。

表 34

本次與 2006 年調查研究重點項目比較

	項目	百分比		增減情形	
		2006 年	2021 年		
<i>(一) 合作館基本資料</i>					
自動化系統	TOTALS2	27.9%	2.25%	-25.65%	
	Urica (Spydus)	22.1%	N/A		
	Innopac (含 Millennium)	22.1%	2.25%	-19.85%	
	Hylib	N/A	30.34%		
	Aleph	2.9%	17.98%	+15.08%	
	Sierra (Millennium 升級版)	N/A	11.24%		
	內碼	Unicode	19.7%	85.39%	+65.69%
		CCCII	45.8%	1.12%	-44.68%
Big5		34.8%	4.49%	-30.31%	
UTF-8		N/A	7.87%		
<i>(二) 編目規範及格式</i>					
圖書分類法	中文	中文圖書分類法	N/A	69.66%	
		中國圖書分類法	91.2%	29.21%	-61.99%
	西文	DDC	50.7%	48.31%	-2.39%
		LCC	46.3%	47.19%	+0.89%
標題表	中文	中文主題詞表	1.7%	77.53%	+75.83%
		中文圖書標題表	87.8%	34.83%	-52.97%
	西文	LCSH	93.0%	85.39%	-7.61%
編目規則	中文	中國編目規則	98.5%	88.76%	-9.74%
		RDA	N/A	16.85%	
	西文	AACR2	100%	79.78%	20.22%
		RDA	N/A	26.97%	
機讀格式	中文	CMARC	41.2%	22.47%	-18.73%
		MARC 21	17.6%	86.52%	+68.92%
		USMARC	16.2%	2.25%	-13.95%
	西文	CMARC	50.0%	13.48%	-36.52%
		USMARC	34.8%	2.25%	-32.55%
		MARC 21	33.3%	91.01%	+57.71%

(續下頁)



表 34 (續)

	項目	百分比		增減情形
		2006 年	2021 年	
<i>(三) 書目建檔作業</i>				
下載書目遭遇問題	分類法、分類法版本與本館不同	45.9%	32.58%	-13.32%
	同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目	N/A	47.19%	
除 NBINet 外其他下載書目來源 <sup>1</sup>	中文 其他圖書館	39.0%	43.82%	+4.82%
	全國新書資訊網	23.7%	61.80%	+38.10%
	西文 OCLC	28.6%	61.80%	+33.20%
	ITS MARC	26.8%	0.00%	-26.80%
	OhioLink	16.1%	22.47%	-6.37%
	Library of Congress	12.5%	40.45%	+27.95%
	其他圖書館	1.8%	34.83%	+30.03%
加入 NBINet 後是否節省編目作業人力	有助於節省經費	19.35%* <sup>2</sup>	53.93%	+34.58%
	有助於節省人力	41.94%*	71.91%	+29.97%
實施書目紀錄品質控制方式	制定編目建檔工作手冊	85.2%	71.91%	-13.29%
	人工校閱或審核書目紀錄	55.6%	69.66%	+14.06%
<i>(四) 書目中心營運與服務</i>				
合作館對系統功能及相關服務需求程度	抄錄編目	4.17	4.48	+0.31
	書目查詢	4.43	4.48	+0.05
	聯合目錄	4.17	4.34	+0.16
合作館對書目中心提供服務滿意度		平均值 介於 3.34~4.06	平均值 介於 3.87~4.28	

綜上所述，本次與 2006 年調查之差異大多來自相關規範轉移至當代規範的因素，不過值得關心的是，迄今尚有少數合作館使用舊的編目規範，推測其中原因，可能與缺乏人力以及未回溯修改舊籍有關。另外，鄭恒雄與江綉瑛（2006）的研究也指出 NBINet 合作館快速增加，書目中心有限的人力難以負荷的問題，當年書目中心工

<sup>1</sup> 2006 年調查項目「除 NBINet 外，其他下載中文書目來源」，又依重要優先序細分調查，本表統計數值取其優先序「第一重要」。

<sup>2</sup> 為採用相同基準比較，註記 \* 者的百分比數字重新計算。

作人員有 4 人及 1 名臨時人員；相較於昔日，目前的人力則更為吃緊，臨時人員遇缺不補。

## 六、結論與建議

經由前述問卷統計以及與過去的調查進行比較後，提出以下結論與建議：

### (一) 結論

#### 1. 合作館編目作業現況及採用的編目規範

有關合作館基本資料的部分，本研究結果顯示：(1) 目前合作館的類型以大學圖書館居多；(2) 多數合作館採用的自動化系統為 Hylib；(3) 大多數合作館系統儲存的內碼為 Unicode；(4) 合作館編目人力以 1 人佔多數，負責上傳 NBINet 書目資料也以 1 人居多。

對於合作館採用的編目規範，本研究結果顯示：(1) 「中國編目規則」、「中文圖書分類法」、「中文主題詞表」及「四角號碼著者號取碼規則」為大多數合作館編目中、日、韓文圖書使用的編目工具；(2) AACR2、DDC、LCSH 及「美國國會圖書館克特表」為大多數合作館編目外文圖書（不包括日韓文）採用的工具；(3) 絕大多數合作館採用 MARC 21 書目格式；(4) 中文圖書採用 RDA 編目者佔三成，暫不考慮採用 RDA 者超過半數；西文圖書採用 RDA 編目者則逾四成，暫不考慮採用 RDA 者亦佔多數。

研究結果也揭示出，合作館採用的編目規則、標題表、分類表、作者號取碼原則，以及機讀編目格式存在明顯分歧。雖然圖書館的類型及館藏規模會影響編目工具的選用，然而目前合作館採用的編目規範種類仍稍嫌過多。以分類法而言，合作館中文圖書分類使用的分類表至少 5 種，其他如西文、日文、韓文等亦出現類似情況，數量甚至更多。在書目格式方面，多數採用 MARC 21，但仍有少數使用 CMARC 及 USMARC。

#### 2. 書目建檔作業狀況及遭遇的問題

有關合作館書目建檔作業，本研究結果顯示：(1) 目前建立權威紀錄的合作館有 32 所，多數採用 MARC 21 權威紀錄格式；(2) 半數以上合作館「經常」使用 NBINet 下載書目紀錄；(3) 下載書目紀錄主要是透過 NBINet 的 Z29.50；

(4) 多數合作館認為下載抄編書目紀錄遭遇最大的問題為「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」；(5) 有 2 館不利用 NBINet 下載書目，原因是「委外編目」及「書目需大幅修改」；(6) 除 NBINet 之外，下載中西文書目紀錄的來源，分別是「全國新書資訊網」與「OCLC WorldCat」，其次分別為「其他圖書館」和「Library of Congress」；(7)「齊全」及「新穎」為選用其他來源下載書目紀錄的主要因素；(8) 半數以上未利用 SMRT 提供的權威資料；(9) 多數合作館認為加入 NBINet 節省編目作業經費及人力；(10)「制定編目建檔工作手冊」為多數合作館實施書目紀錄品質控制的方式。

### 3. 合作館對 NBINet 服務之需求程度與滿意度

合作館對於 NBINet 系統功能及相關服務需求程度情形，以「抄錄編目」及「書目查詢」之需求程度最高，需求程度最低者為「權威控制」。整體而言，合作館對於書目中心提供的各項服務達「需要」程度。至於合作館對 NBINet 提供服務之滿意度情形，以「書目中心人員服務態度」之滿意度最高；滿意度最低者為「NBINet 網頁」及「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」。基本上，合作館「滿意」書目中心提供的各項服務。

### 4. 不同屬性合作館對服務之需求與滿意度存在差異性

研究結果顯示，合作館對於 NBINet 服務之需求度與滿意度各有一項因圖書館屬性有顯著差異性。在「書目標準化與品質控制」方面，大學與專門圖書館之間差異顯著，大學類型的合作館需求程度高於專門圖書館。在「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」方面，大學圖書館與專門圖書館之間有顯著性差異，大學圖書館類型的合作館滿意度高於專門圖書館。

### 5. 本研究與 2006 年調查結果之異同

本研究與 2006 年調查結果比較，發現有相似及相異之處。主要差異是：(1) 合作館採用的自動化系統、系統內碼、機讀編目格式有明顯的改變，排名最前的由 Hylib 取代 TOTALS22，內碼由 Unicode 取代 CCCII，機讀格式由 CMARC 改為 MARC 21；(2)「中文圖書分類法」取代「中國圖書分類法」，成為當前多數合作館使用的中文圖書分類法；(3)「中文主題詞表」代替「中文圖書標題表」，為目前多數合作館採用的中文圖書標題表；(4)「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」為合作館書目建檔作業新增出現的問題；(5) RDA 為合作館新增採用的編目規則；(6) ITS MARC 不再是合作館倚賴下載書目紀錄的來源；

(7) 合作館對 NBINet 整體服務的滿意度提升。

相似之處包括：(1) DDC 仍是多數合作館採用的西文圖書分類法；(2) 「中國編目規則」與「AACR2」依舊分別是多數合作館使用的中、西文編目規則；(3) LCSH 仍然是多數合作館使用的西文標題表；(4) 除 NBINet 之外，合作館下載中西文書目資料的主要來源為「全國新書資訊網」和「OCLC WorldCat」(原 OCLC Connexion)；(5) 多數合作館持續認同加入 NBINet 之後節省經費人力；(6) 「制定編目建檔手冊」仍然是合作館實施書目品質控制的方式；(7) 「抄錄編目」、「書目查詢」、「聯合目錄」依然是合作館需求程度最高的前三者。

## (二) 建議

### 1. 降低合作館編目規範使用之分歧

編目標準與規範乃編目人員編目時依循的準則。本研究顯示合作館採用的編目規則有相當多種。在此情況下，上傳的同筆書目紀錄難以有效的被整併，不僅編目員須花費更多時間去區辨書目紀錄，稍有不慎恐抄錄到與該館不同的編目規範，將耗費更多人力修正。建議先將各合作館採用的編目規則公布於 NBINet 網頁，方便合作館掌握各合作館的編目規範。長遠之計是檢討加入合作館的條件，同時鼓勵合作館朝向選用同類型圖書館多數使用的編目標準與工具。

### 2. 因應合作館 RDA 編目提供配套措施

目前合作館改採 RDA 編目者已有明顯成長，中文圖書以 RDA 編目有三成，西文圖書以 RDA 編目逾四成。顯然這幾年 RDA 相關教育訓練的推動已發揮些許作用，然而暫不考慮採用 RDA 編目者仍佔約半數。鑑於提供鏈結資料為國際編目發展趨勢，而鏈結資料是奠基在 RDA 的編目規範及 MARC 21 的書目格式。建議未來可朝以下幾點努力：其一，書目中心持續辦理 RDA 相關教育訓練，推動更多合作館採用 RDA 編目。其二，因應 RDA 編目規範的使用，檢視目前 NBINet 書目整併機制有否調整之必要。其三，輔導並鼓勵採用 CMARC 的少數合作館改用 MARC 21。其四，制定中文圖書 RDA 合作編目標準規範，使合作館有依循之標準。雖然 RDA 編目精神是根據在編資源照錄，但仍提供許多彈性的替代方案，造成各館編目上的分歧。若訂定中文書目著錄共同原則供合作館遵循，可減少抄錄編目修正書目之作業時間，增進合作編目書目共享的效益。

### 3. 鼓勵更多合作館上傳權威紀錄

權威紀錄是提供鏈結資料服務的一項核心工作，本研究調查發現建立權威紀錄的館數多達 32 所。然而實際貢獻權威紀錄的合作館仍佔少數。權威著錄工作相當費時費工，若有更多合作館的參與，相信對將來提供鏈結資源服務是有助益的。建議未來進一步深入了解這些合作館建立名稱權威紀錄情況，並邀請其加入上傳權威資料的行列。

#### 4. 改善同筆書目多筆並存之問題

本研究顯示，合作館下載書目遭遇的問題，除了過去調查已經發現的問題「分類法、分類法版本與本國不同」持續存在之外，「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」為新增出現的問題且排名最前，顯示這幾年在合作館共同努力之下雖然累積為數可觀的書目資料，但也造成合作館需花更多的時間區別辨識，值得重視並積極改善。建議未來可深入了解未能有效整併的原因，同時借鏡學習國外經驗，以提升合作編目效能。

#### 5. 依圖書館屬性需求提供服務

本次調查分析，發現合作館屬性對 NBINet 各項服務之需求程度有所差異，大學屬性的合作館對於「書目標準化與品質控制」的需求高於專門圖書館。建議未來在教育訓練課程方面，若有足夠人力支援，對大學圖書館類型的合作館可強化原始書目編目及權威建檔工作。對於公共與專門圖書館，則著重於抄錄資源的利用。此外，由於大學圖書館要求較高的書目品質，整併選用的書目仍以大學圖書館為優先，公共圖書館上傳的書目著重在館藏紀錄而非書目紀錄。

#### 6. NBINet 網頁連結其他合作館常下載之書目網站

本研究的結果指出，「全國新書資訊網」、「其他圖書館」、「OCLC WorldCat」及「Library of Congress」是 NBINet 資料庫以外，合作館主要下載之中西文書目來源。顯示這些網站的書目資料對 NBINet 聯合目錄具輔助作用，建議未來可考慮將 NBINet 網頁與這些網站建立超連結，以利合作館查詢使用，加速編目作業的進行。

#### 7. 進一步瞭解合作館對 NBINet 網頁及獎勵制度的意見

本次調查分析，發現「NBINet 網頁」及「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」的滿意度最低。前者建置時間為 2010 年，若經費許可，建議將網站改版升級；後者係獎勵合作館貢獻書目及權威資料設置的制度，提供的獎項包括金量獎、金心獎及金威獎。顯示二者仍有改善空間。建議未來問卷能針對網頁

及獎勵制度項目進一步深入調查，了解合作館不滿意的原因，以作為日後服務改善之參考。

#### 8. 加強視聽資料類型書目紀錄的蒐集

本研究顯示，縱使 NBINet 典藏大量豐富之書目紀錄，卻仍然有合作館不利用它下載書目紀錄，原因之一是視聽資料類型的書目紀錄無法滿足其需求。日後應加強這方面資料的蒐集，同時鼓勵合作館多上傳這方面的書目。

#### 9. 檢討書目中心員額配置之合理性

人力足夠與否會影響到服務的品質。10 餘年前鄭恒雄與江綉瑛（2007）的研究即已揭露 NBINet 合作館快速增加，人力難以負荷的問題，道出工作量與日俱增而人力無法相對增加的無奈。當年進行這項研究，書目中心分配員額有 4 人及 1 名臨時人員。而如今合作館已由當年的 77 所增加至 108 所，書目中心的人力不增反減，臨時人員遇缺不補，又恢復到成立之初的 4 人。預估未來合作館仍將逐年成長，實有檢討人力之必要。誠如鄭恒雄與江綉瑛（2007）的研究建議，可參考國外書目中心人力，作為是否須增加人力之依據。

### 參考文獻

- 江綉瑛（2001）。核心書目記錄與 NBINet 系統發展。*國家圖書館館訊* 90(1)，4-28。
- 江綉瑛、許靜芬（2003）。充實及推廣 NBINet 系統之利用。*國家圖書館館訊* 92(2)，16-19。
- 余伶縈（2005）。使用 FRBR 模式評量 NBINet 書目紀錄品質之研究（未出版之碩士論文）。淡江大學資訊與圖書館學研究所，新北市。
- 林淑芬（1999）。NBINet 合作編目資料庫內容發展之探討。*國家圖書館館刊* 88(2)，1-20。
- 林淑芬、許靜芬（1999）。NBINet 資料庫品質問題之探討。在*華文書目資料庫合作發展研討會會議論文*，頁 119-121。臺北市：國家圖書館。
- 徐怡華（2004）。國內線上聯合目錄已知作品檢索之研究（未出版之碩士論文）。私立淡江大學資訊與圖書館學研究所，新北市。
- 許令華（1993a）。書目資訊中心提供最新修訂電腦類代碼表電子檔案。*全國圖書資訊網路通訊* 3(1)，21。
- 許令華（1993b）。書目資訊中心開放中圖之 SERVER 供檔案傳輸。*全國圖書資訊網路通訊* 3(1)，21。

- 許令華 (1993c)。NBINet 新增功能介紹。《全國圖書資訊網路通訊》2(4)，8-9。
- 許靜芬 (2011)。全國圖書書目資訊網 (NBINet) 聯合目錄的分類號處理與應用初探。《佛教圖書館館刊》53，84-89。
- 國立中央圖書館編目組 (1988)。書目資訊中心研究報告。《國立中央圖書館館刊》21(2)，191-208。
- 國家圖書館書目資訊中心 (2021)。《全國圖書書目資訊網》。檢自 <https://nbinet.ncl.edu.tw/>
- 國家圖書館書目資訊中心 (2002)。《國家圖書館書目資訊中心簡介》。臺北市：國家圖書館。
- 張慧銖 (2007)。全國圖書書目資訊網 (NBINet) 採用 FRBR 模式之可行性研究。《圖書資訊學研究》1(2)，33-53。
- 鄭恆雄 (1997a)。「全國圖書資訊網路」新系統之規劃與建立。《圖書館學與資訊科學》23，8-19。
- 鄭恆雄 (1997b)。臺港書目交流啟新頁 NBINet 與 JULAC 共享編目資源。《國家圖書館館訊》86(4)，4-5。
- 鄭恆雄、江綉瑛 (2006)。《書目資訊中心營運發展研究：國家圖書館委託之專題研究成果報告》。臺北市，國家圖書館。
- 鄭恆雄、江綉瑛 (2007)。國家圖書館書目資訊中心營運發展之探討。《國家圖書館館刊》，96(1)，1-39。
- 賴香君 (2006)。《台灣地區圖書館中文書目資源共享實施現況與問題之探討 -- 以全國圖書書目資訊網為例》(未出版之碩士論文)。輔仁大學圖書資訊學系，新北市。
- 顧敏 (2009)。國家圖書館書目資訊服務 2009 年現況與展望。《國家圖書館館刊》，98(1)，1-22。
- Banush, D. (2010). Cooperative cataloging at the intersection of tradition and transformation: Possible future for the program for cooperative cataloging. *Cataloging & Classification Quarterly*, 48, 247-257.
- D'Elia, G. P. M. & Walsh, S. (1983). User satisfaction with library service: A measure of public library performance? *The Library Quarterly* 53(2), 109-133.
- Gonzales, B. M. (2014). Linking libraries to the web: Linked data and the future of the bibliographic record. *Information Technology and Libraries* 33(4), 10-22, DOI: 10.6017/ital.v33i4.5631
- Gregor, D. & Mandel C. (1991). Cataloging must change! *Library Journal* 116(6), 42-47.
- Price, J. L. (1972). *Handbook of organizational measurement*. Lexington, D.C.: Health & Company.
- Prytherch, R. (2005). Cooperative cataloging In *Harrod's librarians' glossary and reference book Librarianship.*, 10<sup>th</sup> ed. (p. 171). London, Routledge. Retrieved March 3, 2022, from [http://pustaka.unp.ac.id/file/abstrak\\_kki/EBOOKS/LIBRARIES%20Harrod%E2%80%99s%20](http://pustaka.unp.ac.id/file/abstrak_kki/EBOOKS/LIBRARIES%20Harrod%E2%80%99s%20)

librarians%E2%80%99%20glossary%20and%20reference%20book%20%20%20a%20dictio  
nary%20%20of%20over%2010,200.pdf

Schuitema, J. E. (2010). The future of cooperative cataloging: Curve, fork, or impasse? *Cataloging & Classification Quarterly*, 48: 258-270.

Stegaeva, M. V. (2016). Cooperative cataloging: History and the current state. *Scientific and Technical Information Processing* 43(1), 28-35.

Young, H. ed. (1983). *The ALA Glossary of Library and Information Science*. Chicago: American Library Association.