

# 國家圖書館

## 自行研究計畫成果報告



計畫編號：NCL-110-001

年 度：110

執行期限：

計畫名稱：NBINet 合作館合作編目現況及滿意度調查研究

# 目 次

目次	I
表目次	III
摘要	1
一、緒論	1
(一)研究背景與動機	1
(二)研究目的與研究問題	2
(三)研究範圍與限制	3
二、文獻探討	3
三、研究方法與研究實施	4
(一)研究方法	4
(一)研究實施	4
四、調查結果與分析	5
(一)合作館基本資料	5
(二)編目規範及格式	7
(三)書目建檔作業	12
(四)書目中心營運與服務	18

(五)差異性分析-----	21
<b>五、與 2006 年調查研究之比較-----</b>	<b>24</b>
(一)合作館基本資料之比較-----	24
(二)合作館標準與規範之比較-----	24
(三)合作館書目建檔作業之比較-----	24
(四)書目中心營運與服務之比較-----	25
<b>六、結論與建議-----</b>	<b>25</b>
(一)結論-----	25
(二)建議-----	27
<b>參考文獻-----</b>	<b>30</b>
<b>附錄</b>	

## 表 目 次

表 1 圖書館類型.....	5
表 2 合作館使用的自動化系統.....	5
表 3 系統儲存之內碼.....	6
表 4 圖書館編目人力.....	6
表 5 上傳NBINet的人力.....	7
表 6 合作館採用之圖書分類法(可複選).....	8
表 7 合作館採用之圖書標題表(可複選).....	9
表 8 合作館採用編目規則情形(可複選).....	9
表 9 中文圖書採用 RDA 編目之規劃(可複選).....	10
表 10 西文圖書採用 RDA 編目之規劃(可複選).....	10
表 11 合作館採用作者號取碼規則情況(可複選).....	11
表 12 合作館採用之書目紀錄格式.....	12
表 13 合作館採用 MARC21 狀況.....	12
表 14 合作館建立權威紀錄狀況.....	12
表 15 合作館採用的機讀權威紀錄格式.....	13
表 16 利用NBINet下載書目紀錄.....	13
表 17 下載NBINet書目紀錄方式(可複選).....	13

表 18	下載抄編書目紀錄遭遇的問題(可複選).....	14
表 19	不常利用NBINet進行編目之原因.....	14
表 20	其他下載「中文」書目紀錄的來源(可複選).....	15
表 21	其他下載「西文」書目紀錄的來源(可複選).....	15
表 22	選用其他來源下載書目紀錄之原因(可複選).....	16
表 23	是否使用 SMRT 提供之中文名稱權威資料.....	16
表 24	加入 NBINet 後，是否節省貴館編目作業經費.....	16
表 25	加入 NBINet 後，是否節省貴館編目作業人力.....	17
表 26	加合作館實施書目紀錄品質控制之方式(可複選).....	17
表 27	對NBINet系統功能及相關服務需求程度.....	18
表 28	對書目中心提供服務之滿意程度.....	20
表 29	希望未來聯合目錄系統新增功能(可複選).....	21
表 30	「不同類型」合作館對各項服務需求程度分析表.....	22
表 31	「不同類型」合作館對各項服務滿意度分析表.....	23

# NBINet 合作館合作編目現況及滿意度調查研究

## 【摘要】

本研究於 2021 年以問卷調查方式，針對 NBINet 合作館編目現況、服務之需求度及滿意度等進行調查。問卷內容分為四部分，包括「基本資料」、「編目規範及格式」、「書目建檔作業」及「書目中心營運與服務」。研究主要發現：1. 合作館採用的編目規範存在明顯分歧；2. 「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」為合作館抄編書目主要遭遇之問題；3. 合作館採用 RDA 編目明顯成長；4. 合作館對於 NBINet 提供相關服務之需求程度，以「抄錄編目」及「書目查詢」並列最高；需求度最低者為「權威控制」；5. 「全國新書資訊網」及「OCLC WorldCat」是 NBINet 資料庫以外，合作館下載之中西文書目主要來源；6. 合作館對書目中心提供之服務，以「書目中心人員服務態度」之滿意度最高；滿意度最低者為「NBINet 網頁」及「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」；7. 整體而言，合作館對書目中心提供的服務達「滿意」程度；8. 合作館期望系統新增提供權限進入編輯該館書目資料功能；9. 部分調查項目之需求程度及滿意度因圖書館屬性而有所差異。此外，本研究與 2006 年的調查結果進行比較，發現一些相同及相異之處。文末根據研究結果提出結論與建議，希冀能作為 NBINet 合作編目未來發展或改善相關業務之參考。

【關鍵詞】：全國圖書聯合目錄、聯合目錄、合作編目、書目紀錄

【Keyword】：NBINet; Union catalog; cooperative cataloging; bibliographic record

## 一、緒論

### (一)研究背景與動機

合作編目的發展迄今已有百年以上歷史，其起源可追溯到 20 世紀初期美國國會圖書館(Library of Congress)將其卡片書目紀錄與其他圖書館分享 (Banush, 2010; Schuitema, 2010; Stegaeva, 2016)。根據 ALA Glossary 的定義，「合作編目」是指一群圖書館共同合作進行原始編目，書目紀錄提供會員館查詢使用，有時也擴及至非會員(Young, 1983)。Harrod's Librarian's Glossary 的詮釋是：圖書館社群共同分擔編目工作所需的成本與人力，以避免重複人力於相同的工作上 (Prytherch, 1990)。關於合作編目，Gregor 與 Mandel (1991)指出，分擔編目(Shared Cataloging)對於圖書館編目工作有著重大的影響，沒有任何圖書館可以獨自承擔龐大繁雜的書目控制工作。Stegaeva (2016)更具體列出合作編目的諸多優點，包括：抄編比原編省錢具經濟效益、採用一致的標準規範書目可靠、抄編比原編省

時等。綜上所述，可以得知合作編目乃圖書館間的分工合作，共同分擔編目並共享書目紀錄，避免不必要的重複工作，替圖書館節省人力與經費。毋庸置疑，合作編目對圖書館有其正面的助益。

合作編目的觀念興起之後，圖書資訊界紛紛提出合作編目相關計畫及成立聯盟組織。為推動臺灣地區圖書館的合作編目事業，我國國家圖書館(以下簡稱國圖)於 1991 年建置「全國圖書書目資訊網」(National Bibliographic Information Network, 簡稱 NBINet)，邀集國內圖書館加入合作圖書館(以下簡稱合作館)，共同發展圖書資料合作編目，NBINet 聯合目錄資料庫採集中式，由國圖書目資訊中心(以下簡稱書目中心)負責營運。截至 2021 年底，NBINet 已有 108 所合作館，除國圖外，還包括大學、公共、專門等不同類型圖書館。書目累積量逾 1 千 5 百萬筆，轉出紀錄總筆數逾 1 千 3 百萬筆。2021 年度平均每月資料庫查詢超過 55 萬 8 千次，轉出紀錄超過 1 萬 8 千筆(國家圖書館書目資訊中心，2021)，其重要性由此可見。

所謂「滿意度」(satisfaction)，據 Price (1972)所述，乃社會組織成員對其組織團體所產生的一種積極情意。D'Elia 與 Walsh (1983)表示使用者對圖書館服務的滿意度與圖書館資源是否得到有效利用有關，並進一步指出使用者的滿意度會影響其使用圖書館服務的程度，同時也是影響其決定是否使用圖書館的重要因素。同理，使用者滿意度會影響 NBINet 各項服務的使用程度，滿意度越高越能提高聯合目錄等各項服務的使用，因此掌握使用者對 NBINet 各項服務的滿意狀況是不可輕忽的。

每年書目中心辦理合作編目研習會，提供合作館成員編目相關教育訓練。歷屆於完成教育訓練之後皆進行問卷調查，惟問卷內容主要聚焦於研習課程，並未包含一般合作館上傳資料等其他相關服務。隨著資訊科技的進步，國際圖書編目規範有新的技術與發展。值此編目規範變動時期，NBINet 提供的服務是否滿足合作館需求？有否調整之必要？這些問題值得重視並深入探究。

綜上所述，NBINet 為國內進行合作編目之重要平臺，負責 NBINet 業務的書目中心應分析其使用者的需求，唯有清楚掌握合作館的現狀及需求，才能得知其扮演的角色，以提升服務品質跟上世界發展腳步。因此，瞭解 NBINet 成員館發展的現況，從中洞察 NBINet 服務優點或不足之處有其必要性。

## (二)研究目的與研究問題

本研究旨在瞭解合作館的編目現況及其對 NBINet 各項服務之需求程度及滿意度，期能透過本研究調查了解現狀並進而發現問題，作為未來營運及改善之參考，以符合使用者的需求，提供更優質服務。

為達成本研究的目的，研究問題主要有以下四項：

1. 合作館編目基本現況為何（包括人力、自動化系統、採用的編目規範等）？
2. 合作館書目建檔作業情形為何？在執行過程中是否遭遇到困難？
3. 合作館對於 NBINet 各項服務之需求程度及滿意度為何？
4. 不同類型合作館對服務的需求程度及滿意度是否存在著差異性？

### (三) 研究範圍與限制

為推動 NBINet 業務，國圖於 1990 年成立書目中心，主要工作項目除了邀請國內圖書資訊單位加入合作編目組織外，還包括蒐集合作館書目與權威資料匯入 NBINet 資料庫、維持 NBINet 系統正常運作、提供合作館及一般使用者查詢下載書目服務、召開合作編目相關會議、辦理合作館成員教育訓練、獎勵合作館資料上傳之貢獻、制定與修訂合作編目相關法規、提供聯合目錄增值服務、參加國際合作編目組織，以及處理合作館編目問題諮詢等。目前提供查詢聯合目錄的系統有 Millennium 及 SMRT (臺灣書目整合查詢系統) 兩種。前者主要蒐錄合作館上傳的書目紀錄；後者乃國圖自建 50 餘種資料庫之整合查詢系統，其中亦包括 NBINet 資料庫。現階段合作館的權威紀錄主要蒐錄在 SMRT 系統 (國家圖書館書目資訊中心，2021)。

由上可知，書目中心服務的對象除合作館外，也延伸至非合作館。囿於個人時間、能力等因素，本研究之研究範圍僅限於合作館成員，並不包括非合作館及其他一般使用者。調查的項目以書目中心提供的服務且至今仍在運行的為主。換言之，對於已經停止提供的服務或停止運作的系統功能，則不在本研究範圍內。

## 二、 文獻探討

自 NBINet 啟用迄今已 20 多年，期間不乏以其為主的研究，包括許令華(1993a)、許令華(1993b)、鄭恆雄(1997a)、鄭恆雄(1997b)、國立中央圖書館編目組(1988)、林淑芬(1999)、江綉瑛(2001)、徐怡華(2002)、江綉瑛與許靜芬(2003)、余怜縈(2005)、賴香君(2006)、鄭恆雄與江綉瑛(2007)、張慧銖(2007)、許靜芬(2011)等。然而上述研究大多聚焦於 NBINet 資料庫書目，以 NBINet 提供服務或營運發展為題進行研究的僅少數文獻。例如：林淑芬(1999)探討 NBINet 合作編目資料庫內容並提出 NBINet 未來發展的建議，包括：1.充實資料庫內容，填補國家書目斷層；2.建立中文權威檔；3.建立中文期刊聯合目錄；4.擴增合作單位；5.加強品質管理；6.開發館際互借功能。鄭恆雄與江綉瑛(2006)的研究計畫以合作館及非合作館為對象，採用文獻分析、問卷調查及專家座談等方式進行研究，對於我國書目中心營運發展有完整的分析，並且提出多項建議，包括：1.建置合作館



組織的分級制度；2.採取實體與虛擬並存之架構；3.推動國際互借延伸服務功能；4.建立書目取用之收費及獎勵制度；5.建立分工及互惠之制度；6.積極參與書目之國際合作；7.增加國圖人力與經費資源、加強資料庫整合；8.提出長程發展計畫以提升服務功能等。顧敏(2009)在其發表的《國家圖書館書目資訊服務 2009 年現況與展望》中，有部分篇幅介紹 NBINet 的創新服務，說明使用者在 Web 的環境可以下載 MARC 格式書目資料。

上述研究對 NBINet 提供之建議，有些已經落實執行，有些則因客觀等諸多因素未能實現。由於這些文獻發表時間距今已逾 15 年，NBINet 合作館已由當年調查時的 77 所增加至 108 所，且近年國際編目有新的技術與發展，值得再深入了解合作館合作編目方面的使用情形及期望。

### 三、研究方法與研究實施

#### (一)研究方法

本研究採用的研究方法包括文獻分析法、問卷調查法及比較研究法。首先蒐集國內外合作編目相關文獻進行分析整理，設計於問卷題目之中，問卷內容分為「基本資料」、「編目規範及格式」、「書目建檔作業」及「書目中心營運與服務」四大項目。接著，以問卷調查法對 NBINet 合作館成員進行量化資料收集。最後，運用比較研究法，針對不同類型圖書館及前人研究予以分析比較，以達研究目的。

#### (二)研究實施

本研究調查對象為 NBINet 合作館，調查時間為 2021 年 8 月 1 日至 8 月 27 日，為提升問卷回收率，截止日期延至 9 月 15 日。本次問卷共發放 107 所合作館(不含國圖)，總計回收 89 份有效問卷，回收率為 83.2%。問卷大綱主要以鄭恒雄與江綉瑛(2006)問卷內容架構為基準，參考國內外相關文獻，並考量近年國際編目發展以及書目中心業務實際情況調整。其中，有關系統服務方面的問卷設計，為避免整份問卷題數過多，受測者缺乏耐心填寫產生無效問卷，調查的系統以合作館常用的 Millennium 為主，SMRT 為輔。

在初步完成問卷內容後，利用 Google 平台建立問卷。提問分為封閉式和開放式問題，前者包括單選題和複選題，後者提供受測者自由提供意見之管道。接著，邀請國內圖書資訊領域資訊組織相關之學者專家及不同屬性合作館成員代表進行前測，根據回饋意見對內容、題項、填答方式等進行修正。完成後進行正式調查，以 email 方式邀請合作館成員於網路平台填答。

本研究問卷回收資料統計，除應用 Google 平台提供的一般性統計數據之外，

亦使用 Excel 軟體進行更深一層的資料分析。問卷第四部份調查合作館需求程度及滿意度之量表計分方式，採用李克特量表 (Likert-type scale) 以五等等級的選項，「非常需要」、「非常滿意」數值為 5，依序至「非常不需要」、「非常不滿意」為 1，得分越高代表受測者對其滿意度或需求強度越高，反之則越低。

## 四、調查結果與分析

### (一)合作館基本資料

統計合作館之基本資料，包括圖書館類型、自動化系統、系統儲存之內碼、圖書館編目人力、書目上傳 NBINet 之人力等。

#### 1. 圖書館類型

如表 1 所示，圖書館類型以大學圖書館最多，共 59 館(66.3%)；其次依序為專門圖書館有 16 館(18.0%)，公共圖書館有 14 館(15.7%)。

表 1 圖書館類型 N=89

類型	館數	百分比	排名
大學圖書館	59	66.3%	1
專門圖書館	16	18.0%	2
公共圖書館	14	15.7%	3
合計	89	100%	

#### 2. 自動化系統

各合作館使用的自動化系統，如表 2 所示，以使用 Hylib 系統最多，有 27 館 (佔 30.3%)，其次為 ALEPH，有 16 館 (佔 18.0%)，其次依序為 Sierra 有 10 館 (佔 11.2%)，Symphony 有 8 館 (佔 9.0%)，Alma 有 7 館 (佔 7.9%)，ToREAD 有 6 館 (佔 6.7%)，iNspire 有 3 館 (3.4%)，M7 有 3 館 (佔 3.4%)，Millennium 有 2 館(佔 2.2%)，TOTALS2 有 2 館 (佔 2.2%)。僅 1 館使用的系統有：寶成、Koha、InterREAD 及自行開發。其中 1 館因即將更換系統填覆「其他」。

表 2 合作館使用的自動化系統 N=89

自動化系統	館數	百分比	排名
Hylib	27	30.3%	1
ALEPH	16	18.0%	2
Sierra	10	11.2%	3
Symphony	8	9.0%	4
Alma	7	7.9%	5
ToREAD	6	6.7%	6

自動化系統	館數	百分比	排名
iNspire	3	3.4%	7
M7	3	3.4%	7
Millennium	2	2.2%	8
TOTALS2	2	2.2%	8
寶成	1	1.1%	9
Koha	1	1.1%	9
InterREAD	1	1.1%	9
自行開發	1	1.1%	9
其他	1	1.1%	9
合計	89	100%	

### 3. 系統儲存之內碼

有關合作館圖書館自動化系統使用之內碼，其分佈如表 3 所示。Unicode 有 76 所(85.4%)，UTF-8 有 7 所(7.9%)，Big5 有 4 所(4.5%)，CCCII 有 1 所(1.1%)，填答其他者有 1 所。合作館系統使用之內碼以 Unicode 85.4%最多。

表 3 系統儲存之內碼

N=89

內碼	館數	百分比	排名
Unicode	76	85.4%	1
UTF-8	7	7.9%	2
Big5	4	4.5%	3
CCCII	1	1.1%	4
其他	1	1.1%	4
合計	89	100%	

### 4. 圖書館編目人力

合作館編目人力分佈如表 4 所示，1 人編目者居多數，計有 29 館(佔 32.6%)，2 人編目者有 22 館(佔 24.7%)，3 人編目有 12 館(佔 13.5%)，4 人及 5 人編目各有 9 館(佔 10.1%)，6 至 10 人編目有 7 館(佔 7.9%)，無編目人力者有 1 館(佔 1.1%)。

表 4 圖書館編目人力

N=89

人數	館數	百分比	排名
1 人	29	32.6%	1
2 人	22	24.7%	2
3 人	12	13.5%	3
4 人	9	10.1%	4
5 人	9	10.1%	4
6-10 人	7	7.9%	5
0 人	1	1.1%	6

人數	館數	百分比	排名
合計	89	100%	

## 5. 書目上傳 NBINet 之人力

合作館負責上傳 NBINet 的人力，如表 5 所示，絕大多數為 1 人(佔 87.6%)，2 人佔少數，計有 8 館(佔 9%)，3 人(含)以上有 3 館(佔 3.4%)。

表 5 上傳 NBINet 的人力 N=89

人數	館數	百分比	排名
1 人	78	87.6%	1
2 人	8	9.0%	2
3 人	3	3.4%	3
合計	89	100%	

## (二)編目規範及格式

### 1. 圖書分類法

合作館採用之圖書分類法，如表 6 所示，在中文圖書方面，填答的樣本數中，以使用「中文圖書分類法」最多，共計 62 館(62.6%)，其次依序為「中國圖書分類法」，有 26 館(26.3%)，「美國國會圖書館分類法」(簡稱 LCC)有 5 館(5.1%)，「中國圖書十進分類法」有 3 館(3.0%)，「自訂分類法」有 3 館(3.0%)。在西文圖書方面，填答的樣本數中，以採用「杜威十進分類法」(簡稱 DDC)佔多數，計 43 館(40.6%)；其次是使用 LCC，計有 42 館(39.6%)，其次依序是「美國醫學圖書館分類法」(簡稱 NLM)，計 12 館(11.3%)，「中國圖書分類法」及「自訂分類法」皆各有 2 館(1.9%)。在日文圖書部分，填答的樣本數中，多數合作館採用「中文圖書分類法」，計 47 館(57.3%)，其次依序是中國圖書分類法，計 21 館(25.6%)、採用 DDC 有 5 館(6.1%)、採用 LCC 有 4 館(4.9%)、使用「中國圖書十進分類法」及「自訂分類法」皆各有 2 館(2.4%)。使用其他分類法有 1 館(1.1%)。在韓文圖書方面，填答的樣本數中，採用「中文圖書分類法」有 32 館(56.1%)，其次依序是「中國圖書分類法」，有 13 館(22.8%)，採用 DDC 有 6 館(10.5%)，採用 LCC 有 2 館(3.5%)，採用「中國圖書十進分類法」有 1 館(1.8%)，使用其他分類法有 1 館(1.8%)。在其他語文圖書部分，填答的樣本數中，多數使用 DDC，計 19 館(33.3%)，其次是使用 LCC，有 18 館(31.6%)，其次依序為「中文圖書分類法」，計有 12 館(21.1%)，「中國圖書分類法」有 2 館(3.5%)，自訂分類法有 2 館(3.5%)，「中國圖書十進分類」及「其他」分類法皆各為 1 館(1.8%)。前述之「自訂分類法」，包括：中華飲食文化圖書館分類法、東南亞國家出版品中文圖書分類法、日本十進位分類法等。

據上所述，可以得知合作館處理日、韓文圖書與中文的情況極為相同，主要是採用「中文圖書分類法」。由填答的樣本數大於總體樣本數，可以得知部分圖書館的中文書及西文書編目，都採用不只 1 種分類法。此外，各種語言圖書採用的

圖書分類法皆至少有 5 種。

表 6 合作館採用之圖書分類法(可複選)

語文別 項目	中文(N=99)		西文(N=106)		日文(N=82)		韓文(N=57)		其他(N=57)	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
中文圖書 分類法	62	62.6%	5	4.7%	47	57.3%	32	56.1%	12	21.1%
中國圖書 分類法	26	26.3%	2	1.9%	21	25.6%	13	22.8%	2	3.5%
中國圖書十進 分類法	3	3.0%	0	0.0%	2	2.4%	1	1.8%	1	1.8%
DDC	0	0.0%	43	40.6%	5	6.1%	6	10.5%	19	33.3%
LCC	5	5.1%	42	39.6%	4	4.9%	2	3.5%	18	31.6%
NLM	0	0.0%	12	11.3%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.5%
自訂分類法	3	3.0%	2	1.9%	2	2.4%	2	3.5%	2	3.5%
其他	0	0.0%	0	0.0%	1	1.1%	1	1.8%	1	1.8%
合計	99	100%	106	100%	82	100%	57	100%	57	100%

## 2. 標題表

合作館編目採用之標題表，如表 7 所示：在中文圖書方面，填答的樣本數中，以採用「中文主題詞表」最多，共 69 館(62.2%)；其次是「中文圖書標題表」，計 31 館(27.9%)；使用「美國國會圖書館標題表」(簡稱 LCSH)有 5 館(4.5%)，使用「美國醫學圖書館標題表」(簡稱 MeSH)有 1 館(0.9%)，未使用標題表有 4 館(3.6%)，回覆其他者有 1 館。在西文圖書方面，填答的樣本數中，以 LCSH 為多數合作館採用，共 76 館(75.2%)，使用 MeSH 有 14 館(13.9%)，未使用標題表有 8 館(7.9%)，使用「中文主題詞表」有 2 館(2.0%)。在日文圖書方面，填答的樣本數中，多數合作館採用中文主題詞表，計 47 館(55.3%)，採用中文圖書標題表有 21 館(24.7%)，未使用標題表有 9 館(10.6%)，使用 LCSH 有 6 館(7.1%)，採用 MeSH 有 1 館(1.2%)，採用其他者有 1 館(1.2%)。在韓文圖書方面，填答的樣本數中，採用中文主題詞表最多，計 32 館(55.2%)；採用中文圖書標題表有 12 館(20.7%)，使用 LCSH 有 7 館(12.1%)，未使用標題表亦有 7 館(12.1%)。在其他語文圖書方面，填答的樣本數中，多數採用 LCSH，計 30 館(57.7%)，其次依序是中文主題詞表，計有 8 館(15.4%)，未使用標題表有 6 館(11.5%)，使用 MeSH 有 5 館(9.6%)。另有 1 館使用 TEST 參考工具。

由上得知，大多數合作館之中日韓文圖書採用的標題表為中文主題詞表。此外，各語言圖書採用的標題表，種類數量介於 3 至 6 之間。另外，由填答的樣本數大於總體樣本數，可以得知部分合作館的中文書及西文書編目，採用不只 1 種標題表。

表 7 合作館採用之圖書標題表(可複選)

語文別 項目	中文(n=111)		西文(n=101)		日文(n=85)		韓文(n=58)		其他(n=52)	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
中文主題詞表	69	62.2%	2	2.0%	47	55.3%	32	55.2%	8	15.4%
中文圖書標題表	31	27.9%	1	1.0%	21	24.7%	12	20.7%	2	3.9%
LCSH	5	4.5%	76	75.2%	6	7.1%	7	12.1%	30	57.7%
MeSH	1	1.1%	14	13.9%	1	1.2%	0	0.0%	5	9.6%
未使用	4	3.6%	8	7.9%	9	10.6%	7	12.1%	6	11.5%
其他	1	0.9%	0	0.0%	1	1.2%	0	0.0%	1	1.9%
合計	111	100%	101	100%	85	100%	58	100%	52	100%

### 3. 編目規則

合作館採用之編目規則，如表 8 所示，在中文圖書方面，填答的樣本數中，以採用「中國編目規則」最多，有 79 館(76.7%)；其次是 RDA，計 15 館(14.6%)；「英美編目規則」第 2 版(簡稱 AACR2)有 9 館(8.7%)。在西文圖書方面，填答的樣本數中，以 AACR2 為多數合作館採用，共 71 館(67.6%)；其次依序是 RDA，有 24 館(22.9%)；採用「中國編目規則」，有 10 館(9.5%)。在日文圖書方面，填答的樣本數中，多數合作館採用中國編目規則，計 62 館(72.9%)；其次是採用 RDA，計有 13 館(15.3%)；採用 AACR2，計有 10 館(11.8%)。在韓文圖書方面，填答的樣本數中，多數合作館採用中國編目規則，計有 35 館(58.3%)；其次是採用 RDA，計有 14 館(23.3%)，採用 AACR2 有 11 館(18.3%)。在其他語文圖書方面，填答的樣本數中，以採用 AACR2 最多，計有 26 館(50.0%)，其次是 RDA，計有 14 館(26.9%)、緊接著是中國編目規則，計有 12 館(23.1%)。有 1 館說明其各語文圖書編目皆採混合式，如有 336、337、338、取消不過三原則等，但無關係(\$4)。

表 8 合作館採用之編目規則(可複選)

語文別 項目	中文(n=103)		西文(n=105)		日文(n=85)		韓文(n=60)		其他(n=52)	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
中國編目規則	79	76.7%	10	9.5%	62	72.9%	35	58.3%	12	23.1%
AACR2	9	8.7%	71	67.6%	10	11.8%	11	18.3%	26	50.0%
RDA	15	14.6%	24	22.9%	13	15.3%	14	23.3%	14	26.9%
合計	103	100%	105	100%	85	100%	60	100%	52	100%

### 4. 中文圖書採 RDA 編目之規劃

有關合作館中文圖書採用 RDA 狀況，如表 9 所示，「暫不考慮採用」佔多數，有 47 館(佔 52.8%)；其次依序是「已採用，抄編 RDA」，有 20 館(佔 22.5%)；「未

來 1-2 年開始採用」有 8 館(9.0%)，「未來 3-4 年以上採用」有 14 館(佔 15.7%)，「已採用，原編 RDA」有 10 館(佔 11.2%)，「未來 1 年內採用 RDA」有 3 館(佔 3.4%)。勾選「其他」者有 2 館(佔 2.3%)，理由分別是：尚未採用，但保留抄錄書目資料；館藏書目紀錄尚未採用 MARC21，故暫不考慮採用。

表 9 中文圖書採用 RDA 編目之規劃(可複選) N=89

中文圖書採用 RDA 編目	館數	百分比	排名
已採用，抄編 RDA	20	22.5%	2
已採用，原編 RDA	10	11.2%	4
未來 1 年內開始採用	3	3.4%	6
未來 1-2 年開始採用	8	9.0%	5
未來 3-4 年(以上)開始採用	14	15.7%	3
暫不考慮採用	47	52.8%	1
其他	2	2.3%	7

### 5. 西文圖書採用 RDA 編目之規劃

有關合作館西文圖書採用 RDA 狀況，以「暫不考慮採用」最多，有 42 館(47.2%)，「已採用，抄編 RDA」有 32 館(36.0%)，「已採用，原編 RDA」有 12 館(13.5%)，「未來 3-4 年以上採用」有 11 館(12.4%)，「未來 1-2 年開始採用」有 7 館(7.9%)，「未來 1 年內採用」有 1 館(1.1%)，「其他」亦有 1 館(1.1%)，如表 10 所示。

表 10 西文圖書採用 RDA 編目之規劃 (可複選) N=89

西文圖書採 RDA 編目	館數	百分比	排名
已採用，抄編 RDA	32	36.0%	2
已採用，原編 RDA	12	13.5%	3
未來 1 年內開始採用	1	1.1%	6
未來 1-2 年開始採用	7	7.9%	5
未來 3-4 年(以上)開始採用	11	12.4%	4
暫不考慮採用	42	47.2%	1
其他	1	1.1%	6

### 6. 合作館採用作者號取碼規則情況

合作館採用之作者號取碼規則，如表 11 所示：在中文圖書方面，填答的樣本數中，多數館採用「四角號碼著者號取碼規則」，計 59 館(63.4%)；其次是「首尾五筆作者號取碼規則」，計 27 館(29.0%)；少數用「美國國會圖書館克特表」，計 3 館(3.2%)，採用其他方法者，計 4 館(4.3%)。在西文圖書方面，填答的樣本數中，以「美國國會圖書館克特表」為多數合作館採用，計 51 館(56.0%)，其次依序是 Three figure Cutter-Sanborn number，計 18 館(19.8%)，使用 Cutter-Sanborn Four-Figure Table，計 16 館(17.6%)、採用「四角號碼著者號取碼規則」，計 3 館(3.3%)，

採用「首尾五筆作者號取碼規則」有 1 館(1.1%)，使用其他規則有 2 館(2.3%)。在日文圖書方面，填答的樣本數中，多數合作館採用「四角號碼著者號取碼規則」，計 48 館(62.3%)，其次是「首尾五筆作者號取碼規則」，計 22 館(28.6%)，採用「美國國會圖書館克特表」，計 4 館(5.2%)，採用「其他」規則者，計有 3 館(3.9%)。在韓文圖書方面，填答的樣本數中，多數合作館採用「四角號碼著者號取碼規則」，計 28 館(54.9%)，其次是「首尾五筆作者號取碼規則」，計 15 館(29.4%)，採用「美國國會圖書館克特表」，計 4 館(7.8%)，採用 Cutter-Sanborn Four-Figure Table 有 2 館(3.9%)，使用 Three figure Cutter-Sanborn number 有 1 館(2.0%)，採用「其他」者有 1 館(2.0%)。至於其他語文圖書的取作者號規則，大多採用「美國國會圖書館克特表」，計 17 館(37.0%)，其次依序是 Cutter-Sanborn Four-Figure Table，計 10 館(21.7%)、「四角號碼著者號取碼規則」，計 7 館(15.2%)，使用 Three figure Cutter-Sanborn number 亦有 7 館(15.2%)，採用「其他」者有 1 館(2.2%)。合作館採用未列於選項的方法，包括「日文假名四角號碼取碼表」、「羅馬字母號碼表」、「華神中文作者號取碼標準」及「中英文譯名錄」。

表 11 合作館採用作者號取碼規則情況(可複選)

語文別 項目	中文(n=93)		西文(n=91)		日文(n=77)		韓文(n=51)		其他(n=46)	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
四角號碼著者號取碼規則	59	63.4%	3	3.3%	48	62.3%	28	54.9%	7	15.2%
首尾五筆作者號取碼規則	27	29.0%	1	1.1%	22	28.6%	15	29.4%	4	8.7%
美國國會圖書館克特表	3	3.2%	51	56.0%	4	5.2%	4	7.8%	17	37.0%
Cutter-Sanborn Four-Figure Table	0	0.0%	16	17.6%	0	0.0%	2	3.9%	10	21.7%
Three figure Cutter-Sanborn number	0	0.0%	18	19.8%	0	0.0%	1	2.0%	7	15.2%
其他	4	4.3%	2	2.2%	3	3.9%	1	2.0%	1	2.2%
合計	93	100%	91	100%	77	100%	51	100%	46	100%

## 7. 書目紀錄格式

合作館編目採用的書目紀錄格式，如表 12 所示：填答的樣本數中，多數館的中文圖書編目採用 MARC 21，共 77 館(77.8%)；其次是 CMARC，計 20 館(20.2%)，零星少數使用 USMARC，計 2 館(2.0%)。在西文圖書部分，填答的樣本數中，多數館採用 MARC 21，共 81 館(84.4%)，其次是 CMARC，計 12 館(12.5%)，零星少數使用 USMARC，計 2 館(2.1%)，勾選「其他」有 1 館(1.0%)。在日文圖書部



分，填答的樣本數中，多數館採用 MARC 21，計 65 館(67.0%)，其次是 CMARC 及 USMARC，皆有 16 館(16.5%)。在韓文圖書部分，填答的樣本數中，多數採用 MARC 21，共計 46 館(74.2%)，其次是使用 CMARC 及 USMARC，皆各有 8 館(12.9%)。在其他語文方面，填答的樣本數中，多數館採用 MARC 21，計有 48 館(80.0%)，其次是 CMARC 及 USMARC，皆各有 6 館(10.0%)。

表 12 合作館採用之書目紀錄格式

語文別 項目	中文(n=99)		西文(n=96)		日文(n=97)		韓文(n=62)		其他(n=62)	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
MARC 21	77	77.8%	81	84.4%	65	67.0%	46	74.2%	48	80.0%
CMARC	20	20.2%	12	12.5%	16	16.5%	8	12.9%	6	10.0%
USMARC	2	2.0%	2	2.1%	16	16.5%	8	12.9%	6	10.0%
其他	0	0.0%	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	99	100%	96	100%	97	100%	62	100%	62	100%

## 8. 合作館採用 MARC21 狀況

有關目前合作館編目採用 MARC21 狀況，如表 13 所示，已採用者共計 78 館(87.6%)，預計「未來 1-2 年內採用」有 3 館(3.4%)。「暫不考慮採用」有 3 館(3.4%)。「未來 3-4 年(以上)開始採用」有 2 館(2.2%)。「未來 1 年內開始採用」有 1 館(1.1%)，回覆「其他」有 2 館(2.2%)。

表 13 合作館採用 MARC21 狀況 N=89

採用 MARC21	館數	百分比	排名
已採用	78	87.6%	1
未來 1 年內開始採用	1	1.1%	4
未來 1-2 年開始採用	3	3.4%	2
未來 3-4 年(以上)開始採用	2	2.2%	3
暫不考慮採用	3	3.4%	2
其他	2	2.2%	3
合計	89	100%	

## (三)書目建檔作業

### 1. 合作館是否建立權威紀錄

合作館是否建立權威紀錄，如表 14 所示，建立權威紀錄者共計 32 館(36%)，尚未建立者有 57 館(64%)。

表 14 合作館建立權威紀錄狀況 N=89

是否建立權威紀錄	館數	百分比	排名
是	32	36.0%	2
否	57	64.0%	1
合計	89	100%	

## 2. 合作館採用的機讀權威紀錄格式

建置權威紀錄的合作館中，採用機讀權威紀錄格式如表 15 所示，「以 MARC21 Authority Format」建置權威紀錄居多，計 24 館(佔 75%)，其次為使用「中國機讀權威紀錄格式」，計 8 館(佔 25%)。

表 15 合作館採用的機讀權威紀錄格式 N=32

採用的機讀權威紀錄格式	館數	百分比	排名
MARC21 Authority Format	24	75.0%	1
中國機讀權威紀錄格式	8	25.0%	2
其他	0	0.0%	3
合計	32	100%	

## 3. 合作館是否利用 NBINet 資料庫下載書目紀錄

合作館是否利用 NBINet 資料庫下載書目紀錄，如表 16 所示，「經常使用 NBINet 書目資料庫」，計 54 館(佔 60.7%)，「偶爾使用 NBINet 書目資料庫」有 33 館(佔 37.1%)，「從不使用 NBINet 書目資料庫」有 2 館(佔 2.2%)。

表 16 利用 NBINet 下載書目紀錄 N=89

利用 NBINet 下載書目紀錄	館數	百分比	排名
經常使用 NBINet 書目資料庫	54	60.7%	1
偶爾使用 NBINet 書目資料庫	33	37.1%	2
從不使用 NBINet 書目資料庫	2	2.2%	3
合計	89	100%	

## 4. 下載 NBINet 書目紀錄方式

合作館下載 NBINet 書目紀錄方式，如表 17 所示，多數圖書館利用「NBINet 系統 Z39.50」，計 67 館 (75.3%)，其次是利用「NBINet 系統 Webpac」，計有 33 館(37.0%)，其次依序是「臺灣書目整合查詢系統(SMRT)Z39.50」，計 15 館(16.9%)、「SMRT WebPac」，計 8 館(9.0%)。其他零星少數使用的方式，包括 ALMA、Aleph 內鍵 Z39.50、全國新書資訊網、直接抄編等。

表 17 下載 NBINet 書目紀錄方式 (可複選) N=89

下載 NBINet 書目方式	館數	百分比	排名
NBINet 系統 Z39.50	67	75.3%	1
NBINet 系統 Webpac	33	37.0%	2
SMRT 系統 Z39.50	15	16.9%	3
SMRT 系統 WebPac	8	9.0%	4
其他	5	5.6%	5

## 5. 下載抄編書目紀錄遭遇的問題

合作館下載抄編書目紀錄遭遇的問題，多數合作館認為是「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」，佔 47.2%，其次是「書目紀錄機讀格式與本館不同」，佔 33.7%，其次依序是「分類法與本館不同」，佔 32.6%，「網路連線速度問題」，佔 27.0%、「未遭遇問題或無妨礙作業的問題」，佔 24.7%、「大陸書簡繁體字著錄原則與本館不同」，佔 16.9%，「RDA 著錄內容不一，難以選擇」，佔 11.2%，「標目形式與本館不同」，佔 8.9%，「字碼轉換問題」及「其他」問題，皆各佔 5.6%，如表 18 所示。

表 18 下載抄編書目紀錄遭遇的問題(可複選) N=89

下載抄編書目紀錄遭遇的問題	館數	百分比	排名
未遭遇問題或無妨礙作業的問題	22	24.7%	5
標目形式與本館不同	8	8.9%	8
分類法與本館不同	29	32.6%	3
大陸書簡繁體字著錄原則與本館不同	15	16.9%	6
書目紀錄機讀格式與本館不同	30	33.7%	2
字碼轉換 (Unicode、BIG-5、CCCII) 問題	5	5.6%	9
網路連線速度問題	24	27.0%	4
同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目	42	47.2%	1
RDA 著錄內容不一，難以選擇	10	11.2%	7
其他	5	5.6%	9

## 6. 不常利用 NBINet 進行編目之原因

合作館不常利用 NBINet 進行編目之原因，如表 19 所示，委外編目有 2 館 (50.0%)，「抄錄的書目大多需大幅度增修」及「其他」原因者，皆各有 1 館(25.0%)。

表 19 不常利用 NBINet 進行編目之原因 N=4

不常利用 NBINet 進行編目之原因	館數	百分比	排名
NBINet 書目資料不新穎	0	0.0%	3
NBINet 書目資料不齊全	0	0.0%	3
NBINet 書目紀錄重複性高	0	0.0%	3
NBINet 書目紀錄錯誤比率高	0	0.0%	3
下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間	0	0.0%	3
抄錄的書目大多需大幅度增修	1	25.0%	2
習慣採用原始編目	0	0.0%	3
委外編目	2	50.0%	1
與本館作業流程無法配合	0	0.0%	3
其他	1	25.0.0	2
合計	4	100%	

## 7. 除 NBINet 之外，合作館下載中文書目紀錄來源

除 NBINet 外，合作館也利用其他來源下載中文書目資料，如表 20 所示，多數下載書目的來源為「全國新書資訊網」，計 55 館(40.1%)，其次是下載「其他圖書館」的書目資料，計 39 館(28.5%)，其次依序是「OCLC WorldCat」，計 11 館(8.0%)、下載「網路書店」，計 6 館(4.4%)、下載「OhioLINK」與「Library of Congress」相同，皆有 2 館(1.5%)。

表 20 其他下載「中文」書目紀錄的來源 (可複選) N=137

其他下載中文書目來源	館數	百分比	排名
全國新書資訊網	55	40.1%	1
OCLC WorldCat	11	8.0%	4
ITS MARC	0	0.0%	8
OhioLINK	2	1.5%	6
Library of Congress	2	1.5%	6
其他圖書館	39	28.5%	2
網路書店	6	4.4%	5
以上皆無	21	15.3%	3
其他	1	0.7%	7
合計	137	100%	

## 8. 除 NBINet 之外，合作館下載西文書目紀錄來源

除 NBINet 外，合作館也利用其他來源下載西文書目資料，如表 21 所示，多數下載書目的來源為 OCLC WorldCat，計 55 館(30.4%)、其次是 Library of Congress 計 36 館(20.0%)、其次依序是「其他圖書館」，計 31 館(17.1%)、OhioLINK，計 20 館(11.0%)、全國新書資訊網，計 17 館(9.4%)、未下載其他來源書目，計 14 館(7.7%)、自網路書店下載，計 6 館(3.3%)。填答「其他」有 2 館(1.1%)，其書目來源包括 Oxford、OHIO、METACAT+等。

表 21 其他下載「西文」書目紀錄的來源 (可複選) N=181

其他下載西文書目來源	館數	百分比	排名
全國新書資訊網	17	9.4%	5
OCLC WorldCat	55	30.4%	1
ITS MARC	0	0.0%	9
OhioLINK	20	11.0%	4
Library of Congress	36	20.0%	2
其他圖書館	31	17.1%	3
網路書店	6	3.3%	7
以上皆無	14	7.7%	6
其他	2	1.1%	8
合計	181	100%	

### 1. 選用其他來源下載書目紀錄之原因

合作館利用其他來源下載書目資料的原因，如表 22 所示，主要是「書目紀錄較為齊全」，計 47(39.5%)，其次是「書目資料較為新穎」，計 34 館(28.6%)，「較能配與本館作業流程配合」，計 19 館(16.0%)。「較能配與本館作業流程配合」有 19 館(16.0%)，填答「其他」有 8 館(6.7%)，主要原因是 NBINet 查不到。

表 22 選用其他來源下載書目紀錄之原因 (可複選) N=119

選用其他來源下載書目原因	館數	百分比	排名
書目資料較為新穎	34	28.6%	2
書目紀錄較為齊全	47	39.5%	1
書目紀錄重複性較低	6	5.0%	5
NBINet 書目紀錄錯誤比率高	1	0.8%	7
下載 NBINet 書目紀錄需花費較多時間	4	3.4%	6
較能配與本館作業流程配合	19	16.0%	3
其他	8	6.7%	4
合計	119	100%	

### 2. 是否使用 SMRT 提供之中文名稱權威資料

合作館是否使用 SMRT 提供之中文名稱權威資料，如表 23 所示，逾半數合作館未使用 SMRT 提供之中文名稱權威資料，計 66 館(佔 74.2%)，而「僅查詢參考權威款目，不下載轉入該館系統」者，計 19 館(佔 21.3%)，「查詢並下載轉入本館系統」僅 3 館(佔 3.4%)，填答其他 1 館(佔 1.1%)，理由是目前無，未來考慮下載。

表 23 是否使用 SMRT 提供之中文名稱權威資料 N=89

是否使用 SMRT 提供之中文名稱權威資料	館數	百分比	排名
是，僅查詢參考權威款目，不下載轉入本館系統	19	21.3%	2
是，查詢並下載轉入本館系統	3	3.4%	3
否，本館未使用	66	74.2%	1
其他	1	1.1%	4
合計	89	100%	

### 3. 加入 NBINet 後，是否節省編目作業經費

合作館加入 NBINet 後是否節省編目作業經費，如表 24 所示，認為有助於節省經費有 48 館(佔 53.9%)，認為無助於節省任何經費有 32 館(佔 36.0%)。表示「剛加入合作館尚無法評估」有 6 館(佔 6.7%)。

表 24 加入 NBINet 後，是否節省貴館編目作業經費 N=89

是否節省經費	館數	百分比	排名
無助於節省任何經費	32	36.0%	2
有助於節省經費	48	53.9%	1

剛加入合作館尚無法評估	6	6.7%	3
其他	3	3.4%	4
合計	89	100%	

#### 4. 加入 NBINet 後，是否節省貴館編目作業人力

合作館加入 NBINet 後是否節省編目作業人力，如表 25 所示，認為「有助於節省人力」，共有 64 館(71.9%)，認為「無助於節省任何人力」有 18 館(20.2%)，表示「剛加入合作館尚無法評估」有 6 館(6.7%)，勾選「其他」有 1 館(1.2%)。

表 25 加入 NBINet 後，是否節省貴館編目作業人力 N=89

是否節省人力	館數	百分比	排名
無助於節省人力	18	20.2%	2
有助於節省人力	64	71.9%	1
剛加入合作館尚無法評估	6	6.7%	3
其他	1	1.2%	4
合計	89	100%	

#### 5. 合作館自行實施書目紀錄品質控制之方式

合作館自行實施書目紀錄品質控制之方式，如表 26 所示，表示「制定編目建檔工作手冊」，共有 64 館(30.8%)；表示「人工校閱或審核書目紀錄」，共有 62 館(29.8%)，「利用『NBINet 合作館書目品質管理系統』檢核書目」有 32 館(15.4%)，「以『NBINet 合作編目書目資料處理原則』之核心書目為基本書目的標準」有 25 館(12.1%)，「利用程式自動偵測重複書目紀錄」有 17 館(8.1%)，表示「本館尚未實施書目紀錄品質控制」有 8 館(3.8%)。

表 26 合作館自行實施書目紀錄品質控制之方式(可複選) N=208

合作館實施書目紀錄品質控制之方式	次數	百分比	排名
制定編目建檔工作手冊	64	30.8%	1
以「NBINet 合作編目書目資料處理原則」之核心書目為基本書目的標準	25	12.1%	4
利用「NBINet 合作館書目品質管理系統」檢核書目	32	15.4%	3
人工校閱或審核書目紀錄	62	29.8%	2
利用程式自動偵測重複書目紀錄	17	8.1%	5
本館尚未實施書目紀錄品質控制	8	3.8%	6
合計	208	100%	

### (四)書目中心營運與服務

#### 1. 合作館對系統功能及相關服務需求程度

合作館對系統功能及相關服務的需求度情形，本研究以五等量表「非常需要」為 5，依序至「非常不需要」為 1 的方式進行測量。有關合作館需求程度的分析，

如表 27 所示，區分為 7 個調查項目，包括：「抄錄編目」、「書目查詢」、「聯合目錄」、「權威控制」、「書目標準化與品質控制」、「書目資料庫之國際合作與利用」、「Z39.50 功能」。

對於「抄錄編目」的服務是否需要，其中有 59.6%的合作館認為非常需要，29.2%認為需要，11.2%認為普通。以上統計顯示，合作館對「抄錄編目」的需求程度，以認為「非常需要」59.6%的比率最高。

對於「書目查詢」的服務是否需要，其中有 56.2%的合作館認為非常需要，36.0%認為需要，7.8%認為普通。以上統計顯示，合作館對「書目查詢」的需求程度，以認為「非常需要」56.2%的比率最高。

對於「聯合目錄」的服務是否需要，其中有 49.5%的合作館認為非常需要，34.8%認為需要，15.7%認為普通。以上統計顯示，合作館對「聯合目錄」的需求程度，以認為「非常需要」49.5%的比率最高。

對於「權威控制」的服務是否需要，其中有 11.2%的合作館認為非常需要，18.1%認為需要，49.4%認為普通，19.1%認為不需要，2.2%認為非常不需要。以上統計顯示，合作館對「權威控制」的需求程度，以認為「普通」49.4%的比率最高。

對於「書目標準化與品質控制」的服務是否需要，22.5%的合作館認為非常需要，53.9%認為需要，22.5%認為普通，1.1%認為不需要。以上統計顯示，合作館對「書目標準化與品質控制」的需求程度，以認為「需要」53.9%的比率最高。

對於「書目資料庫之國際合作與利用」的服務是否需要，其中有 21.4%的合作館認為非常需要，48.3%認為需要，24.7%認為普通，5.6%認為不需要。以上統計顯示，合作館對「書目資料庫之國際合作與利用」的需求程度，以認為「需要」48.3%的比率最高。

對於「Z39.50 功能」的服務是否需要，其中 47.2%的合作館認為非常需要，38.2%認為需要，14.6%認為普通。以上統計顯示，合作館對「Z39.50 功能」的需求程度，以認為「非常需要」47.2%的比率最高。

綜上所述，合作館對 NBINet 各項服務之需求程度，以「抄錄編目」及「書目查詢」最高，平均值同為 4.48。此外，對於提供的「聯合目錄」及「Z39.50 功能」服務，亦認為有需要，平均值達 4.33 以上。需求程度最低者為「權威控制」，平均值為 3.17。各項目之平均值介於 3.17 至 4.48。整體平均值為 4.09，顯示這些服務對合作館而言，是有需要的。

表 27 對 NBINet 系統功能及相關服務需求程度

項目	非常需要		需要		普通		不需要		非常不需要		平均值	排名
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比		
抄錄編目	53	59.6%	26	29.2%	10	11.2%	0	0.0%	0	0.0%	4.48	1
書目查詢	50	56.2%	32	36.0%	7	7.8%	0	0.0%	0	0.0%	4.48	1
聯合目錄	44	49.5%	31	34.8%	14	15.7%	0	0.0%	0	0.0%	4.34	2

需要程度 項目	非常需要		需要		普通		不需要		非常不需要		平均 值	排 名
	館 數	百分 比	館 數	百分 比	館 數	百分 比	館 數	百分 比	館 數	百分 比		
權威控制	10	11.2%	16	18.1%	44	49.4%	17	19.1%	2	2.2%	3.17	6
書目標準化與品 質控制	20	22.5%	48	53.9%	20	22.5%	1	1.1%	0	0.0%	3.98	4
書目資料庫之國 際合作與利用	19	21.4%	43	48.3%	22	24.7%	5	5.6%	0	0.0%	3.85	5
Z39.50 功能	42	47.2%	34	38.2%	13	14.6%	0	0.0%	0	0.0%	4.33	3
整體需求度											4.09	

## 2. 合作館對書目中心提供服務滿意度分析

合作館對書目中心提供服務之滿意情形，是以五等量表「非常滿意」為5，依序至「非常不滿意」為1的方式進行測量。有關合作館滿意度的分析，如表28所示，區分為9個調查項目，包括：「NBINet聯合目錄書目品質」、「NBINet Millennium系統功能」、「書目紀錄查獲率」、「NBINet網頁」、「舉辦研習會及教育訓練」、「定期召開合作館相關會議」、「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」、「本中心人員服務態度」及「服務整體滿意度」。

對於「NBINet聯合目錄書目品質」是否滿意，其中20.2%的合作館認為非常滿意，70.8%認為滿意，9.0%認為普通。以上統計顯示，合作館對「NBINet聯合目錄書目品質」的滿意度，以認為「滿意」70.8%的比率最高。

對於「Millennium系統功能」是否滿意，其中17.9%認為非常滿意，69.7%認為滿意，10.1%認為普通，2.3%認為不滿意。以上統計顯示，合作館對Millennium系統功能的滿意度，以認為「滿意」69.7%的比率最高。

對於「書目紀錄查獲率」是否滿意，其中18.0%的合作館認為非常滿意，69.7%認為滿意，11.2%認為普通，1.1%認為不滿意。以上統計顯示，合作館對「書目紀錄查獲率」的滿意度，以認為「滿意」69.7%的比率最高。

對於「NBINet網頁」是否滿意，其中11.2%的合作館認為非常滿意，66.3%認為滿意，20.2%認為普通，2.3%認為不滿意，以上統計顯示，合作館對「NBINet網頁」的滿意度，以認為「滿意」66.3%的比率最高。

對於「舉辦研習會及教育訓練」是否滿意，其中16.9%的合作館認為非常滿意，67.4%認為滿意，15.7%認為普通。以上統計顯示，合作館對「舉辦研習會及教育訓練」的滿意度，以認為「滿意」67.4%的比率最高。

對於「定期召開合作館相關會議」是否滿意，其中13.5%的合作館認為非常滿意，68.5%認為滿意，18.0%認為普通。以上統計顯示，合作館對「定期召開合作館相關會議」的滿意度，以認為「滿意」68.5%的比率最高。

對於「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」是否滿意，其中16.9%的合作館認為非常滿意，53.9%認為滿意，28.1%認為普通，1.1%認為不滿意。以上統



計顯示，合作館對「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」的滿意度，以認為「滿意」53.9%的比率最高。

對於「本中心人員服務態度」是否滿意，其中33.7%的合作館認為非常滿意，61.8%認為滿意，3.4%認為普通，1.1%認為不滿意。以上統計顯示，合作館對「本中心人員服務態度」的滿意度，以認為「滿意」61.8%的比率最高。

對於「NBINet 服務整體滿意度」，19.1%的合作館認為非常滿意，43.8%認為滿意，2.2%認為普通，1.1%認為不滿意。以上統計顯示，合作館對「服務整體滿意度」項目，以認為「滿意」43.8%的比率最高。

由上可知，合作館對於書目中心提供服務之滿意度，以「本中心人員服務態度」的滿意度平均值4.28最高。平均值在4.00以上，表示滿意的項目有「NBINet 聯合目錄書目品質」、「書目紀錄查獲率」、「Millennium 系統功能」及「舉辦研習會及教育訓練」。滿意度最低者為「NBINet 網頁」及「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」都是3.87。整體而言，合作館對各項服務滿意度平均值為4.04，達「滿意」的水準。

表 28 對書目中心提供服務之滿意程度

滿意度 項目	非常滿意		滿意		普通		不滿意		非常不滿意		平 均 值	排 名
	館 數	百分 比	館 數	百分 比	館 數	百分 比	館 數	百分 比	館 數	百分 比		
NBINet 聯合目錄書目品質	18	20.2%	63	70.8%	8	9.0%	0	0.0%	0	0.0%	4.11	3
Millennium 系統功能	16	17.9%	62	69.7%	9	10.1%	2	2.3%	0	0.0%	4.03	5
書目紀錄查獲率	16	18.0%	62	69.7%	10	11.2%	1	1.1%	0	0.0%	4.04	4
NBINet 網頁	10	11.2%	59	66.3%	18	20.2%	2	2.3%	0	0.0%	3.87	8
舉辦研習會及教育訓練	15	16.9%	60	67.4%	14	15.7%	0	0.0%	0	0.0%	4.01	6
定期召開合作館相關會議	12	13.5%	61	68.5%	16	18.0%	0	0.0%	0	0.0%	3.96	7
合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度	15	16.9%	48	53.9%	25	28.1%	1	1.1%	0	0.0%	3.87	8
本中心人員服務態度	30	33.7%	55	61.8%	3	3.4%	1	1.1%	0	0.0%	4.28	1
對於 NBINet 服務整體滿意度	17	19.1%	39	43.8%	2	2.2%	1	1.1%	0	0.0%	4.20	2
總體滿意度											4.04	

### 3. 希望未來聯合目錄系統新增功能(可複選)

合作館希望未來聯合目錄系統新增功能，如表 29 所示，多數希望「各合作館有權限進入編輯該館書目資料」，計有 42 館(42.0%)，「無需求」有 40 館(40.0%)，「於同一平台共同編輯同筆書目資料」有 17 館(17.0%)，勾選「其他」有 1 館(1.0%)，希望有權限進入編輯該館「館藏資料」。

表 29 希望未來聯合目錄系統新增功能(可複選) N=100

新增功能	館數	百分比	排名
各合作館有權限進入編輯該館書目資料	42	42.0%	1
無需求	40	40.0%	2
於同一平台共同編輯同筆書目資料	17	17.0%	3
其他	1	1.0%	4
合計	100	100%	

### 4. 合作館意見

為讓合作館反映其他意見，問卷最後項目「合作館意見」，以開放式方式呈現，供合作館在無任何限制下自由回答。彙整其回答歸類為以下項目：(1)期望開設 RDA 編目或其他資料類型(連續性出版品、多媒體)編目課程；(2)NBINet 提供的 CIP 書目為 MARC 21 格式；(3)改善 NBINet 聯合目錄網頁連線問題；(4)書目上傳時，MARC21 之 TAG260 放寬僅能提供 1 個\$a，1 個\$b 的限制；(5)建議將中國編目規則改成中文編目規則；(6)提供合作館之書目資料未入聯合目錄系統原因；(7)持續合作機制。此外，合作館也書寫稱讚的話語，例如：感謝書目中心的用心、很滿意、書目中心提供抄編功能、讓許多編目人力不足的圖書館獲益匪淺等。

#### (五)差異性分析

本研究進一步以圖書館屬性分析，以了解需求程度及滿意程度是否因圖書館屬性而有所差異。

#### 1. 圖書館屬性對需求程度之差異性分析

本研究統計分析顯示，部分調查項目的需求程度因圖書館屬性而有所差異(詳見表 30)。在「權威控制」方面，大學圖書館與公共圖書館的需求程度皆為「普通」，而專門圖書館的需求度更低，為「不需要」的程度。在「書目標準化與品質控制」方面，大學圖書館認為有「需要」，公共圖書館及專門圖書館則皆認為「普通」，未達需要的程度。

一般而言，大學圖書館對 NBINet 各項服務之需求程度，其平均值皆大於所有類型的平均值。惟「抄錄編目」與「書目查詢」方面的需求程度，公共圖書館則高過於大學圖書館。而專門圖書館類型則與大學圖書館相反，對各項服務的需求程度，其平均值皆小於所有類型平均值。

表 30 「不同類型」合作館對各項服務需求程度分析表

項目	類型	館數	個別類型		所有類型	
			平均值	排名	平均值	排名
抄錄編目	大學圖書館	59	4.49	2	4.48	1
	公共圖書館	14	4.64	1		
	專門圖書館	16	4.31	3		
書目查詢	大學圖書館	59	4.49	2	4.48	2
	公共圖書館	14	4.64	1		
	專門圖書館	16	4.31	3		
聯合目錄	大學圖書館	59	4.42	1	4.34	2
	公共圖書館	14	4.21	2		
	專門圖書館	16	4.12	3		
權威控制	大學圖書館	59	3.30	1	3.17	6
	公共圖書館	14	3.00	2		
	專門圖書館	16	2.81	3		
書目標準化與品質控制	大學圖書館	59	4.11	1	3.98	4
	公共圖書館	14	3.85	2		
	專門圖書館	16	3.56	3		
書目資料庫之國際合作與利用	大學圖書館	59	3.91	1	3.85	5
	公共圖書館	14	3.71	3		
	專門圖書館	16	3.75	2		
Z39.50 功能	大學圖書館	59	4.38	2	4.33	3
	公共圖書館	14	4.42	1		
	專門圖書館	16	4.00	3		

## 2. 圖書館屬性對滿意度之差異性分析

本研究統計分析顯示，除了前述提及的需求程度之外，部分調查項目的滿意度也因圖書館屬性而有所差異。如表 31 所示，「系統功能」、「舉辦研習會及教育訓練」及「定期召開合作館相關會議」的項目，大學圖書館與公共圖書館皆認為「滿意」，而專門圖書館則認為「普通」。在「上傳書目及權威資料獎勵制度」方面，僅大學圖書館類型認為滿意，公共圖書館及專門圖書館皆未達滿意程度。此外，也可觀察到雖然各類型圖書館對書目品質皆達滿意程度，但大學圖書館的滿意度相對較低，揭示大學圖書館比其他類型圖書館更重視「書目品質」。

表 31 「不同類型」合作館對各項服務滿意度分析表

項目	類型	館數	個別類型		所有類型	
			平均值	排名	平均值	排名
書目品質	大學圖書館	59	4.07	3	4.11	3
	公共圖書館	14	4.29	1		
	專門圖書館	16	4.13	2		
系統功能	大學圖書館	59	4.07	1	4.03	5
	公共圖書館	14	4.00	2		
	專門圖書館	16	3.94	3		
書目紀錄查獲率	大學圖書館	59	4.07	1	4.04	4
	公共圖書館	14	4.00	2		
	專門圖書館	16	4.00	2		
網頁資訊	大學圖書館	59	3.86	2	3.87	8
	公共圖書館	14	3.79	3		
	專門圖書館	16	3.94	1		
舉辦研習會及教育訓練	大學圖書館	59	4.07	1	4.01	6
	公共圖書館	14	4.07	1		
	專門圖書館	16	3.75	2		
定期召開合作館相關會議	大學圖書館	59	4.02	1	3.96	7
	公共圖書館	14	4.00	2		
	專門圖書館	16	3.69	3		
上傳書目及權威資料獎勵制度	大學圖書館	59	4.00	1	3.87	8
	公共圖書館	14	3.79	2		
	專門圖書館	16	3.44	3		
本中心人員服務態度	大學圖書館	59	4.29	2	4.28	1
	公共圖書館	14	4.50	1		
	專門圖書館	16	4.06	3		
對於 NBINet 服務整體滿意度	大學圖書館	59	4.22	2	4.20	2
	公共圖書館	14	4.36	1		
	專門圖書館	16	4.00	3		

## 五、與 2006 年調查研究之比較

除前述統計分析外，本研究進一步將鄭恒雄與江綉瑛(2006)對 NBINet 合作館的調查結果對照分析，以瞭解隨著時間的演進及合作館成員的增加，調查結果是否產生變化。有鑑於調查內容不盡相同，僅就調查項目中具可比較性或能窺知端倪者進行比較，分述如下：

### (一)合作館基本資料之比較

2006 年的調查結果，合作館採用之圖書館自動化系統，排名前三者為 TOTAL S2，其次依序是 Urica (Spydus)及 Innopac (含 Millennium)。本次調查結果，排名最前的已由 Hylib 取代 TOTALS2，次多使用的系統由 ALEPH 取代 Urica，而第三名則仍是同一公司開發之系統 Sierra (原 Innopac、Millennium)。此外，合作館採用之字碼有明顯的改變，採用 Unicode 的比例由 19.7%提升至 85.4%，而使用 CCCII 的比例則由當時最高的 45.5%驟降至 1.1%。

### (二)合作館編目標準與規範之比較

相較於 2006 年的調查結果，在分類法方面，以往中文書分類法排名最前的為賴永祥的「中國圖書分類法」，其比例已由 62%降至 39.4%，目前多數合作館採用的是「中文圖書分類法」。兩次的調查結果顯示，「杜威十進分類法」皆為多數合作館採用的西文圖書分類法。在編目規則方面，「中國編目規則」與「英美編目規則」仍是中西文編目規則的主流，但因受到新增使用 RDA 的影響，所佔比例微幅下滑。在標題表方面，採用「中文圖書標題表」的比例由 87.8%下滑至 27.9%，而「中文主題詞表」則由 1.7%大幅提高至 62.2%。「美國國會圖書館標題表」依舊是多數館使用的西文標題表。在機讀格式方面，2006 年排名最前的是 CMARC，其次依序為 USMARC、MARC21、UNIMARC；而本次調查的結果，CMARC 已被 MARC21 取代。

### (三)合作館書目建檔作業之比較

比較 2006 年與本次調查結果，「全國新書資訊網」和「其他圖書館」為合作館在 NBINet 之外，下載中文書目資料的主要來源；西文的部分，2006 年調查的前兩名是 OCLC Connexion (即 OCLC WorldCat)及 OhioLink，而本次調查結果，除了 OCLC WorldCat 位居第 1 不變之外，第 2 名由 Library of Congress 取代 OhioLink。值得關注的是，以 ITS MARC 下載書目紀錄的比例，由 26.8%降至 0%。而利用其他來源下載書目資料皆是基於「新穎」及「齊全」。

下載中外文抄編書目紀錄遭遇的問題，2006 年的前兩名分別是「分類法、分類法版本與本國不同」及「CIP 資料與實際出版後編目資料內容有出入」；而本次研究結果，排名最前的是「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」，而「MARC 格式、分類法與本館不同」則退居次要。

本次與前次的調查，「Z39.5」依舊為合作館下載 NBINet 書目記錄方式。值得一提的是，雖然本次調查提供 SMRT 及 NBINet 兩種系統之 Z39.50 選項，NBINet

系統(即 Millennium)的比率高於 SMRT。此外,「制定編目建檔手冊」也仍然是合作館實施書目品質控制的方式。至於加入 NBINet 之後,是否有節省經費人力,2006 年與本次調查結果,百分比分別是 74.2 與 71.9,差異不大。

#### (四)書目中心營運與服務之比較

比較 2006 年與本次調查結果,合作館對於 NBINet 提供服務需求程度最高前三者項目大致相同,皆包括「抄錄編目」、「書目查詢」及「聯合目錄」。此外,2006 年的滿意度同樣採用五點式衡量,當年的滿意度平均值介於 4.06 及 3.34 之間,本次研究調查的滿意度則是介於 4.28 及 3.87 之間,雖然調查的項目略有調整,整體而言,合作館對 NBINet 的滿意度明顯提升。

此外,鄭恆雄與江綉瑛(2006)的研究也指出 NBINet 合作館快速增加,書目中心有限的人力難以負荷的問題,當年書目中心工作人員有 4 人及 1 名臨時人員;相較於昔日,目前的人力則更為吃緊,臨時人員遇缺不補。

## 六、結論與建議

根據本研究目的進行的問卷調查,瞭解合作館編目現況、書目建檔相關作業及滿意度等情形。經由統計分析及進行比較之後,提出以下結論與建議:

### (一)結論

#### 1. 合作館編目作業現況及採用的編目規範

有關合作館基本資料的部分,本研究結果顯示:(1)目前合作館的類型以大學圖書館居多;(2)多數合作館採用的自動化系統為 Hylib;(3)大多數合作館系統儲存的內碼為 Unicode;(4)合作館編目人力以 1 人占多數,負責上傳 NBINet 書目資料也以 1 人居多。

有關合作館採用的編目規範,本研究結果顯示:(1)「中國編目規則」、「中文圖書分類法」、「中文主題詞表」及「四角號碼著者號取碼規則」為大多數合作館編目中、日、韓文圖書使用的編目工具;(2)「英美編目規則」、「杜威十進分類法」、「美國國會圖書館標題表」及「美國國會圖書館克特表」為大多數合作館編目外文圖書(不包括日韓文)採用的工具;(3)絕大多數合作館採用 MARC21 書目格式;(4)中文圖書採用 RDA 編目者有 20 館,暫不考慮採用 RDA 者超過半數;西文圖書採用 RDA 編目者則有 32 館,暫不考慮採用 RDA 者亦佔多數。

研究結果也揭示出,合作館採用的編目規則、標題表、分類表、作者號取碼原則,以及機讀編目格式存在明顯分歧。雖然圖書館的類型及館藏規模會影響編目工具的選用,然而目前合作館採用的編目規範種類仍稍嫌過多。以分類法而言,合作館中文圖書分類使用的分類表共有 5 種,其他如西文、日文、韓文等亦出現類似情況,數量甚至更多。在書目格式方面,多數採用 MARC 21,但仍有少數使用 CMARC 及 USMARC。

## 2. 書目建檔作業狀況及遭遇的問題

有關合作館書目建檔作業，本研究結果顯示：(1)目前建立權威紀錄的合作館有 32 所，多數採用 MARC21 權威紀錄格式；(2)半數以上合作館「經常」使用 NBINet 下載書目紀錄；(3)下載書目紀錄主要是透過 NBINet 的 Z29.50；(4)多數合作館認為下載抄編書目紀錄遭遇最大的問題為「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」；(5)有 2 館不利用 NBINet 下載書目，原因是「委外編目」及「書目須大幅修改」；(6)除 NBINet 之外，下載中西文圖書紀錄的來源，分別是「全國新書資訊網」與「OCLC WorldCat」，其次分別為「其他圖書館」及「Library of Congress」；(7)「齊全」及「新穎」為選用其他來源下載書目紀錄的主要因素；(8)半數以上未利用 SMRT 提供的權威資料；(9)多數合作館認為加入 NBINet 節省編目作業經費及人力；(10)「制定編目建檔工作手冊」為多數合作館實施書目紀錄品質控制的方式。

## 3. 合作館對 NBINet 服務之需求程度與滿意度

合作館對於 NBINet 系統功能及相關服務需求程度情形，以「抄錄編目」及「書目查詢」之需求程度最高，需求程度最低者為「權威控制」。整體而言，合作館對於書目中心提供的各項服務達「需求」程度。至於合作館對 NBINet 提供服務之滿意度情形，以「書目中心人員服務態度」之滿意度最高；滿意度最低者為「NBINet 網頁」及「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」。整體而言，合作館「滿意」書目中心提供的各項服務。

## 4. 不同類型合作館對需求度與滿意度的差異性

就需求程度而言，大學圖書館類型的合作館對 NBINet 提供的各項服務，其需求程度皆高於其他類型圖書館；專門圖書館則與大學圖書館相反，其對各服務的需求，平均值皆小於所有類型平均值。在提供的服務項目中，大學圖書館對「權威控制」及「書目標準化與品質控制」的需求程度明顯高於專門及公共圖書館。而「抄錄編目」與「書目查詢」方面的需求程度，公共圖書館則高於大學圖書館。

就滿意度而言，大學與公共圖書館對「系統功能」、「舉辦研習會及教育訓練」及「定期召開合作館相關會議」滿意度高過於專門圖書館。在「上傳書目及權威資料獎勵制度」方面，除大學圖書館認為滿意之外，公共圖書館及專門圖書館則未達滿意程度。對「書目品質」的滿意度，大學圖書館低於其他類型圖書館，揭示出大學圖書館對「書目品質」的要求高於其他類型圖書館。

## 5. 本研究與 2006 年調查結果之異同

本研究與 2006 年調查結果比較，發現相似處及相異處。主要差異是：(1)合作館採用的自動化系統、系統字碼、機讀編目格式有明顯的改變，排名最前的由 Hylib 取代 TOTALS22，內碼由 Unicode 取代 CCCII，機讀格式由 CMARC 改為 MARC21；(2)中文圖書分類法取代中國圖書分類法，成為當前多數合作館中文圖書分類法；(3)中文主題詞表取代中文圖書標題表，乃目前多數合作館中文圖書標題表；(4)「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」為合作館書目建檔作業新增出現的問題；(5)RDA 為合作館新增採用的編目規則；(6)ITS MARC 不

再是合作館倚賴下載書目紀錄的來源；(7)合作館對 NBINet 整體服務的滿意度提升。

相似之處包括：(1)「杜威十進分類法」仍是多數合作館採用的西文圖書分類法；(2)「中國編目規則」及「英美編目規則」依舊分別是多數合作館使用的中、西文編目規則；(3)「美國國會圖書館標題表」仍然是多數合作館使用的西文標題表；(4)「抄錄編目」、「書目查詢」、「聯合目錄」依然是合作館需求程度最高的前三者；(5)多數合作館認同加入 NBINet 節省其經費與人力；(6)除 NBINet 之外，合作館下載中西文書目資料的主要來源為「全國新書資訊網」及 OCLC WorldCat (原 OCLC Connexion)；(7)書目紀錄較為「新穎」及「齊全」仍是利用其他來源下載書目資料的主因；(8)「Z39.5」照樣是合作館下載 NBINet 書目記錄方式。(9)「制定編目建檔手冊」也仍然是合作館實施書目品質控制的方式；(10)多數合作館仍舊認同加入 NBINet 之後節省經費人力。

## (二)建議

### 1. 降低合作館編目規範使用之分歧

編目標準與規範乃編目人員編目時依循的標準。本研究顯示合作館採用的編目規則有相當多種。在此情況下，上傳的同筆書目紀錄難以有效的被整併，不僅編目員須花費更多時間去區辨書目紀錄，稍有不慎恐將抄錄到與自己館不同的編目規範，將耗費更多人力修正。建議先將各合作館採用的編目規則公布於 NBINet 網頁，方便合作館掌握各合作館採用的編目規範。長遠之計是檢討加入合作館的條件，同時鼓勵合作館朝向選用同類型圖書館多數使用的編目標準與工具。

### 2. 因應合作館 RDA 編目提供配套措施

目前合作館改採 RDA 編目者已有明顯成長，中文圖書以 RDA 編目有 15 館，西文圖書以 RDA 編目有 24 館。顯然這幾年 RDA 相關教育訓練的推動已發揮些許作用，然而暫不考慮採用 RDA 編目者仍佔約半數。鑑於提供鏈結資料為國際編目發展趨勢，而鏈結資料是奠基於 RDA 的編目規範及 MARC21 的書目格式。建議未來可朝以下幾點努力：其一，書目中心持續辦理 RDA 相關教育訓練，推動更多圖書館採用 RDA 編目。其二，因應 RDA 編目規範的使用，檢視目前 NBINet 書目整併機制有否調整之必要。其三，輔導並鼓勵採用 CMARC 的少數合作館改用 MARC21。其四，制定中文圖書 RDA 合作編目標準規範，使合作館有依循之標準。雖然 RDA 編目精神是根據在編資源照錄，但仍提供許多彈性的替代方案，造成各館編目上的分歧。若訂定中文書目著錄共同原則供合作館遵循，可減少抄錄編目修正書目之作業時間，增進合作編目書目共享的效益。

### 3. 鼓勵更多合作館上傳權威紀錄

權威紀錄是提供鏈結資料服務的一項核心工作，本研究調查發現建立權威紀錄的館數多達 32 館。然而實際貢獻權威紀錄的合作館仍占少數。權威著錄工作相當費時費工，若有更多合作館的參與，相信對將來提供鏈結資源服務是有助益



的。建議未來進一步深入了解這些合作館建立名稱權威紀錄情況，並邀請其加入上傳權威資料的行列。

#### 4. 改善同筆書目多筆並存之問題

本研究顯示，合作館下載書目遭遇的問題，除了過去調查已經發現的問題「分類法、分類法版本與本國不同」持續存在之外，「同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目」為新增出現的問題且排名最前，顯示這幾年在合作館共同努力之下雖然累積為數可觀的書目資料，但也造成合作館需花更多的時間區別辨識，值得重視並積極改善。建議未來可深入了解未能有效整併的原因，同時借鏡學習國外經驗，以提升合作編目效能。

#### 5. 依圖書館屬性需求提供服務

本次調查分析，發現合作館屬性對 NBINet 各項服務之需求程度有所差異，關於「書目查詢」及「抄錄編目」的需求程度，公共圖書館高過於大學圖書館。對於「權威控制」的需求程度，則是大學圖書館高於公共及專門圖書館。「書目品質」項目的需求，大學圖書館高於其他類型圖書館。建議未來若有足夠人力支援，有關教育訓練的規畫，對大學圖書館類型的合作館可強化原始書目編目及權威建檔工作。對於公共與專門圖書館，則著重於抄錄資源的利用。此外，由於大學圖書館要求較高的書目品質，整併選用的書目仍以大學圖書館為優先，公共圖書館上傳的書目著重在館藏紀錄而非書目紀錄。

#### 6. NBINet 網頁連結其他合作館常下載之書目網站

2006 年及本研究的結果共同指出，「全國新書資訊網」、「其他圖書館」、「OCLC WorldCat」及、「Library of Congress」是 NBINet 資料庫以外，合作館主要下載之中西文書目來源。顯示這些網站的書目資料對 NBINet 聯合目錄具輔助作用，建議未來可考慮將 NBINet 網頁與這些網站建立超連結，以利合作館查詢使用，加速編目作業的進行。

#### 7. 進一步瞭解合作館對 NBINet 網頁及獎勵制度的意見

本次調查分析，發現「NBINet 網頁」及「合作館上傳書目及權威資料之獎勵制度」的滿意度最低。前者建置時間為 2010 年，後者係獎勵合作館貢獻書目及權威資料設置的制度，提供的獎項包括金量獎、金心獎及獎威獎。顯示二者仍有改善空間。建議未來問卷能針對網頁及獎勵制度項目進一步深入調查，了解合作館不滿意的原因，以作為日後服務改善之參考。

#### 8. 檢討書目中心員額配置之合理性

人力足夠與否會影響到服務的品質。10 餘年前鄭恒雄與江綉瑛(2007)的研究即已揭露 NBINet 合作館快速增加，人力難以負荷的問題，道出工作量與日俱增而人力無法相對增加的無奈。當年進行這項研究，書目中心分配員額有 4 人及 1 名臨時人員。而如今合作館已由當年的 77 所增加至 108 所，書目中心的人力不增反減，臨時人員遇缺不補，又恢復到成立之初的 4 人。預估未來合作館仍將逐年成長，實有檢討人力之必要。誠如鄭恒雄與江綉瑛(2007)的研究建議，可參考國外書目中心人力，作為是否須增加人力之依據。

## 參考文獻

- Banush, D. (2010). Cooperative Cataloging at the Intersection of Tradition and Transformation: Possible future for the program for cooperative cataloging. *Cataloging & Classification Quarterly*, 48, 247-257.
- D'Elia, G. P. M. & Walsh, S. (1983). User satisfaction with library service: a measure of public library performance? *The Library Quarterly* 53(2), 109-133.
- Gregor, D. & Mandel C. (1991). Cataloging must change! *Library Journal* 116 (6), 42-47.
- Price, J. L. (1972). Handbook of organizational measurement. Lexington, D.C.: Health & Company.
- Prytherch, R. compiler (1990). Harrod's Librarians' Glossary of Terms Used in Librarianship. Documentation and the Book Crafts and References Book, 7<sup>th</sup> ed. Brookfield, VT; Gower.
- Schuitema, J. E. (2010). The future of cooperative cataloging: Curve, fork, or impasse? *Cataloging & Classification Quarterly*, 48: 258-270.
- Young, H. ed. (1983). The ALA Glossary of Library and Information Science. Chicago: American Library Association.
- 江綉瑛(2001)。核心書目記錄與 NBINet 系統發展。《國家圖書館館訊》90(1)，4-28。
- 江綉瑛、許靜芬(2003)。充實及推廣 NBINet 系統之利用。《國家圖書館館訊》92(2)，16-19。
- 余伶縈(2005)。使用 FRBR 模式評量 NBINet 書目紀錄品質之研究，淡江大學資訊與圖書館學研究所碩士論文，未出版之碩士論文，新北市。
- 吳淑芬(1993)。清大圖書館使用書目中心經驗淺談。《全國圖書資訊網路通訊》2(4)，1-3。
- 林淑芬(1999)。NBINet 合作編目資料庫內容發展之探討。《國家圖書館館刊》88(2)，1-20。
- 林淑芬、許靜芬(1999)。NBINet 資料庫品質問題之探討。在華文書目資料庫合作發展研討會會議論文。臺北市：國家圖書館。
- 許令華(1993a)。書目資訊中心提供最新修訂電腦類代碼表電子檔案。《全國圖書資訊網路通訊》3(1)，21。
- 許令華(1993b)。書目資訊中心開放中圖之 SERVER 供檔案傳輸。《全國圖書資訊網路通訊》3(1)，21。
- 許靜芬(2011)。全國圖書書目資訊網(NBINet)聯合目錄的分類號處理與應用初探。《佛教圖書館館刊》53，84-89。
- 徐怡華(2002)。網路資源的合作編目：以 CORC 為例。《國立中央圖書館臺灣分館館刊》8(4)，21-37。
- 國立中央圖書館編目組(1988)。書目資訊中心研究報告。《國立中央圖書館館刊》21(2)，191-208。

國家圖書館書目資訊中心 (2021 年 11 月 23 日)。全國圖書書目資訊網。

<https://nbinet.ncl.edu.tw/>

張慧銖(2007)。全國圖書書目資訊網(NBINet)採用 FRBR 模式之可行性研究。《圖書資訊學研究》1(2)，33-53。

鄭恆雄(1997a)。「全國圖書資訊網路」新系統之規劃與建立。《圖書館學與資訊科學》23，8-19。

鄭恆雄(1997b)。臺港書目交流啟新頁 NBINet 與 JULAC 共享編目資源。《國家圖書館館訊》86(4)，4-5。

鄭恆雄、江綉瑛(2006)。書目資訊中心營運發展研究。國家圖書館委託之專題研究成果報告。臺北市，國家圖書館。

鄭恆雄、江綉瑛(2007)。國家圖書館書目資訊中心營運發展之探討。《國家圖書館館刊》，96(1)，1-39。

賴香君(2006)。台灣地區圖書館中文書目資源共享實施現況與問題之探討--以全國圖書書目資訊網為例。輔仁大學圖書資訊學系碩士論文，未出版之碩士論文，新北市。

顧敏(2009)。國家圖書館書目資訊服務 2009 年現況與展望。《國家圖書館館刊》，98(1)，1-22。

## 110 年「全國圖書書目資訊網」合作館問卷調查

敬啟者：

國家圖書館（以下簡稱國圖）書目資訊中心（以下簡稱本中心）負責「全國圖書書目資訊網（NBINet）」維運，提供合作館合作編目的管道，以降低圖書館間的重複編目。截至 110 年 6 月止，NBINet 合作館計有 108 所，包括大學、公共、專門等不同類型圖書館，收錄之書目資料量逾 1,499 萬筆。

本中心自成立迄今已逾 30 年，期間服務及系統雖迭有改進，滿足諸多合作館的需求，但仍有待進一步改善與提升服務功能。基於此，本中心規劃針對合作館進行問卷調查，以作為日後業務發展與推動之參考依據。敬請惠予協助填答本問卷，提供寶貴意見，並於民國 110 年 8 月 27 日（星期五）前完成，謝謝您的協助，謹先致謝忱！

國家圖書館書目資訊中心

# NBINet 合作館問卷調查表

## 第一部分 圖書館基本資料

1. 圖書館名稱：\_\_\_\_\_
2. 圖書館類型：  
大學圖書館 公共圖書館 專門圖書館
3. 圖書館負責人：\_\_\_\_\_ 職稱：\_\_\_\_\_
4. 填表人：\_\_\_\_\_ 單位：\_\_\_\_\_  
E-mail：\_\_\_\_\_
5. 採用圖書館自動化系統：  
ALEPH Alma HyLib iNspire InterREAD M7 Millennium  
Sierra Spydus Symphony ToREAD TOTALs2 三邊 大鐸  
虹橋 鉑特 寶成 自行開發 其他
6. 承上題，系統儲存之內碼：  
Unicode UTF-8 BIG-5 CCCI 其他(請簡述)\_\_\_\_\_
7. 館藏書目紀錄建檔數量：\_\_\_\_\_筆；權威紀錄建檔數量：\_\_\_\_\_筆（截至 110 年 7 月 30 日止）
8. 貴館負責編目業務之人力(兼職編目員以 0.5 人計)  
0 人 1 人 2 人 3 人 4 人 5 人 6-10 人 11 人以上
9. 貴館負責進行書目上傳 NBINet 業務之人力（可複選）：  
1 人 2 人 3 人 4 人以上

## 第二部分 編目規範及格式

### 一、貴館目前使用之編目標準與規範？

#### 1. 圖書分類法（可複選）

	中文	西文	日文	韓文	其他語文
中文圖書分類法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
中國圖書分類法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
中國圖書十進分類法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
杜威十進分類法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
美國國會圖書館分類法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

美國醫學圖書館分類法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
自訂分類法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. 標題表 (可複選)

	中文	西文	日文	韓文	其他語文
中文主題詞表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
中文圖書標題表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
美國國會圖書館標題表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
美國醫學圖書館標題表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
本館未使用	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. 編目規則 (可複選)

	中文	西文	日文	韓文	其他語文
中國編目規則	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
英美編目規則	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
RDA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. 對中文圖書採行 RDA 編目，貴館未來是否有此規劃？

- 已採用，抄編 RDA
- 已採用，原編 RDA
- 未來 1 年內開始採用
- 未來 1-2 年開始採用
- 未來 3-4 年開始採用
- 暫不考慮採用
- 其他

5. 對西文圖書採行 RDA 編目，貴館未來是否有此規劃？

- 已採用，抄編 RDA
- 已採用，原編 RDA
- 未來 1 年內開始採用
- 未來 1-2 年開始採用
- 未來 3-4 年開始採用
- 暫不考慮採用
- 其他

6. 貴館目前採用之作者號取碼規則（可複選）

	中文	西文	日文	韓文	其他語文
四角號碼著者號取碼規則	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
首尾五筆作者號取碼規則	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
美國國會圖書館克特表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cutter-Sanborn Four-Figure Table	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Three figure Cutter-Sanborn number	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. 書目紀錄格式（可複選）

	中文	西文	日文	韓文	其他語文
MARC21	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CMARC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
USMARC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. 貴館採用 MARC21 的狀況？

- 已採用
- 未來 1 年內開始採用
- 未來 1-2 年開始採用

- 未來 3-4 年(以上)開始採用
- 暫不考慮採用
- 其他

### 第三部分 書目建檔作業

1. 貴館是否建立權威紀錄?
  - 是
  - 否
  - 其他(請跳至第 3 題作答)
  
2. 貴館使用何種機讀權威紀錄格式?
  - MARC21 Authority Format
  - 中國機讀權威紀錄格式
  - 其他
  
3. 貴館是否利用 NBINet 書目資料庫下載書目紀錄?
  - 經常使用 NBINet 書目資料庫
  - 偶爾使用 NBINet 書目資料庫
  - 從不使用 NBINet 書目資料庫
  - 其他
  
4. 貴館利用哪些方式下載 NBINet 書目紀錄?
  - NBINet Millennium 系統 Z39.50
  - NBINet Millennium 系統 Webpac
  - 臺灣書目整合查詢系統 (SMRT) WebPac
  - 其他



5. 貴館利用 NBINet 下載抄編書目紀錄遭遇的問題？（可複選）

- 未遭遇問題或無妨礙作業的問題
- 標目形式與本館不同
- 分類法與本館不同
- 大陸書簡繁體字著錄原則與本館不同
- 書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本館不同
- 字碼轉換（Unicode 、BIG-5、CCCII）問題
- 網路連線速度問題
- 同筆書目查詢結果筆數過多，耗費時間判斷書目
- RDA 著錄內容不一，難以選擇
- 其他

6. 貴館不常利用 NBINet 進行編目之原因？（可複選）

- NBINet 書目資料不新穎
- NBINet 書目資料不齊全
- NBINet 書目紀錄重複性高
- NBINet 書目紀錄錯誤比率高
- 下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間
- 抄錄的書目大多需大幅度增修
- 習慣採原始編目
- 委外編目
- 與本館作業流程無法配合
- 其他

7. 貴館是否利用下列來源下載中文書目紀錄？

- 全國新書資訊網
- OCLC WorldCat
- ITS MARC
- OhioLINK
- Library of Congress
- 其他圖書館
- 網路書店

- 以上皆無
- 其他(請簡述)\_\_\_\_\_

8. 貴館是否利用下列來源下載西文書目紀錄？

- 全國新書資訊網
- OCLC WorldCat
- ITS MARC
- OhioLINK
- Library of Congress
- 其他圖書館
- 網路書店
- 以上皆無
- 其他(請簡述)\_\_\_\_\_

9. 貴館選用上述其他來源下載書目紀錄之原因：(可複選)

- 書目紀錄較為新穎
- 書目紀錄較為齊全
- 書目紀錄重複性較低
- NBINet 書目紀錄錯誤比率高
- 下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間
- 較能與本館作業流程配合
- 其他(請簡述)\_\_\_\_\_

10. 貴館是否使用臺灣書目整合查詢系統提供之中文名稱權威資料？(可複選)

- 是，僅查詢參考權威款目，不下載轉入本館系統
- 是，查詢並下載轉入本館系統
- 否，本館未使用
- 其他(請簡述)\_\_\_\_\_

11. 加入 NBINet 後，是否節省貴館編目作業經費？

- 無助於節省任何經費
- 有助於節省經費

剛加入合作館尚無法評估

其他

12. 加入 NBINet 後，是否節省貴館編目作業人力？

無助於節省人力

有助於節省人力

剛加入合作館尚無法評估

其他

13. 貴館自行實施書目紀錄品質控制之方式：(可複選)

制定編目建檔工作手冊

以「NBINet 合作編目書目資料處理原則」之核心書目為基本書目的標準

利用「NBINet 合作館書目品質管理系統」檢核書目

人工校閱或審核書目紀錄

利用程式自動偵測重複書目紀錄

本館尚未實施書目紀錄品質控制

## 第四部分 書目資訊中心營運與服務

一、NBINet 系統需求及服務整體滿意度：

1. 貴館對 NBINet 系統提供之下列功能需求程度

	非常 需要	需 要	普 通	不 需 要	非 常 不 需 要
(1) 抄錄編目	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 書目查詢	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 聯合目錄	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 權威控制	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- |                   |                          |                          |                          |                          |                          |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| (5) 書目標準化與品質控制    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (6) 書目資料庫之國際合作與利用 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (7) Z39.50 功能     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. 貴館對書目資訊中心提供服務之整體滿意度

- |                            | 非常<br>滿意                 | 滿<br>意                   | 普<br>通                   | 不<br>滿<br>意              | 非常<br>不滿意                |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| (1) NBINet 書目品質            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (2) NBINet Millennium 系統功能 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (3) 書目紀錄查獲率                |                          |                          |                          |                          |                          |
| (4) NBINet 網頁資訊            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (5) 舉辦研習會及教育訓練             |                          |                          |                          |                          |                          |
| (6) 定期召開合作館相關會議            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (7) 上傳書目及權威資料獎勵制度          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (8) 本中心人員服務態度              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (9) 對於 NBINet 服務整體滿意度      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3. 您是否希望未來聯合目錄系統新增以下功能？

- 各合作館有權限進入編輯該館書目資料  
於同一平台共同編輯同筆書目資料  
無以上需求

4. 貴館對於國家圖書館書目資訊中心營運發展或合作編目業務之意見，敬請惠示卓見為盼！

---



---



---



---



---



---

再次感謝！

煩請貴館再將所有填答處瀏覽一遍，以確定所有應填選項皆已作答。  
 本問卷調查表到此結束，敬請於 110年8月27日 前將問卷擲回，謝謝！