

學術圖書館特色館藏分析之研究： 以優三共建共享圖書館服務平台為例

A Study on the Development of Distinctive
Collections in Academic Libraries

唐雅雯 Yi-Wen Tang

淡江大學覺生紀念圖書館數位資訊組組長

Section Chief, Digital Systems Section, Chueh Sheng Memorial Library,

Tamkang University

E-mail: tang@mail.tku.edu.tw

宋雪芳 Sheue-Fang Song

淡江大學資訊與圖書館學系副教授兼覺生紀念圖書館館長

Associate Professor & Library Dean, Dept. of Information and Library Science,

Tamkang University

【摘要 Abstract】

本文運用數據探究優久大學聯盟優三圖書館在實體館藏的差異性，分析彼此獨有且相對具特色的館藏，並透過焦點座談，分享三校對特色館藏發展的見解與作為，以協助圖書館在面對經費、人力與空間不足的壓力下，能透過聯盟合作的機制，達到最佳的圖書資源分配效益。研究結果發現三校現已存在的特色館藏，且其發展與館藏量具相互影響性，再者，藉由分析各自特別突顯的館藏表現，提出建議可視為具發展潛力的特色館藏主題，以發揮互補有無之成效，並藉以研議跨校館藏發展計劃之可行性。

This study employs data analysis to explore the differences in physical collections among the libraries of the University Alliance of U3. It aims to identify unique and relatively distinctive collections that each institution. Through focus group discussions, insights and practices regarding the development of distinctive collections among the three universities are shared. These findings are intended to support libraries

facing challenges such as limited budgets, staffing, and space, by promoting effective resource allocation through consortium-based collaboration. The result reveal that each institution already possesses distinctive collections, and their development is interrelated with the quantity of holdings. Furthermore, by acquiring collections that are particularly highlighted by each library, it is suggested that these can serve as themes for potentially developing distinctive collections. This approach is intended to foster complementarity among institutions and study the feasibility of developing cross-institutional collection strategies.

【關鍵詞 Keywords】

學術圖書館；特藏；特色館藏；館藏發展；共享經濟

Academic Library; Special Collections; Distinctive Collections; Collections Development; Sharing Economy

一、前言

面對瞬息萬變的社會變遷、全球競爭以及少子女化之衝擊，高等教育環境在招生與經費預算上面臨前所未有的考驗，臺灣各大學皆無法倖免，其中私立大學尤為嚴峻。外在環境的急遽變化，迫使私立大學思考經營應變之道，意識到唯有尋求夥伴攜手合作才能擁有更多資源面對挑戰。21世紀大學圖書館面對經費、人力與空間不足的壓力，以及物聯網、雲端運算、大數據與鏈結資料等網路科技的衝擊，圖書館合作模式朝向尋找有共同需求者組成聯盟。聯盟（Consortium）意指「同伴、合夥或社群」兩個以上之組合，參與共同活動或達成共同成果，共享彼此資源為目標所組成的專業團體，聯盟的目標在於大家受益，簽署一致同意的合約書、彼此遵循，成員共享權利與義務。透過籌組聯盟，成員館彼此之間可以分享相關技能、經驗、專業知識和獨特的亮點，通過與每個合作夥伴互補的方式來達到突顯本身的獨特性；同時聯盟合作也能分擔開發成本，從而節省經費，是一種權利與義務對等之生命共同體（宋雪芳，2022）。

「優久大學聯盟」（Excellent Long-Established University Consortium of Taiwa, ELECT）緣起於2012年，由東吳大學發起，結合文化大學、世新大學、淡江大學、

銘傳大學、輔仁大學、實踐大學共同組成北區七所私立大學聯盟，以交流、合作方式，共同面對高等教育環境的挑戰。其後分別加入大同大學、臺北醫學大學、中原大學、逢甲大學、靜宜大學、東海大學等學校，成為十三校，正式邁向「歷史悠久，辦學績優」之私立大學聯盟，塑造臺灣教育跨域學習新視界。期盼藉聯盟機制達成「跨域創新」、「接軌世界」、「多元學習」、「永續教學」的願景，並透過跨校、跨域合作，培育學生做好接軌世界的準備（優久大學聯盟簡介 [網站]）。基於聯盟發展願景，各大學圖書館館長於 2017 年在東吳大學舉行第一次優久聯盟圖書委員會議，討論當前高教圖書館所面臨的挑戰與困境，並探討成員館合作的議題，而「共建共享」是跨館合作的最佳策略之一。

當時成員中的淡江、東吳、銘傳三校圖書館，皆因自動化系統有老舊無法支援新館藏型態或原廠商停止系統維護，以及資安威脅與日俱增，原系統維運具高度風險的轉換需求為契機。源此，基於系統優化與經費壓力，利用聯盟團結力量大有更好的議價空間考量下，三校於 2019 年以創新合作模式共同啟用雲端圖書館服務平台— Alma，首創國內大學跨校共建共享的作法，不僅使三校圖書館自動化系統邁入嶄新里程，也為優久大學聯盟圖書館合作關係注入活水（宋雪芳、林泰宏，2022）。為使合作事宜運作順暢，三校圖書館特別成立統籌中心，設置主任、副主任及執行長，下設四個任務小組，至此三校圖書館正式結盟，定名「優久大學聯盟優三圖書館自動化統籌中心」（簡稱優三聯盟），為三校合作建立永續發展的運作模式。

優三聯盟基於雲端服務平台的彈性架構採用共建共享模式，除建置各自的圖書館系統平台外（Institution Zone, IZ），還共同建置一個共享平台（Network Zone, NZ）（Alma Collaborative Networks[webpage]）。為能夠發揮共建共享系統的實質效益，在建置時期，以「聯盟共建共享」為核心思維，塑造優久大學聯盟共建共享圖書館自動化系統特色，詳見圖 1（宋雪芳、林泰宏，2022），在書目面向規劃三階段導入，以達成同一本書只建一筆書目，其下再加掛各館館藏的原則，並達到書目去重效果。書目整併作業考量到書目量多寡，以淡江書目為主優先匯入，依序為淡江、東吳、銘傳。

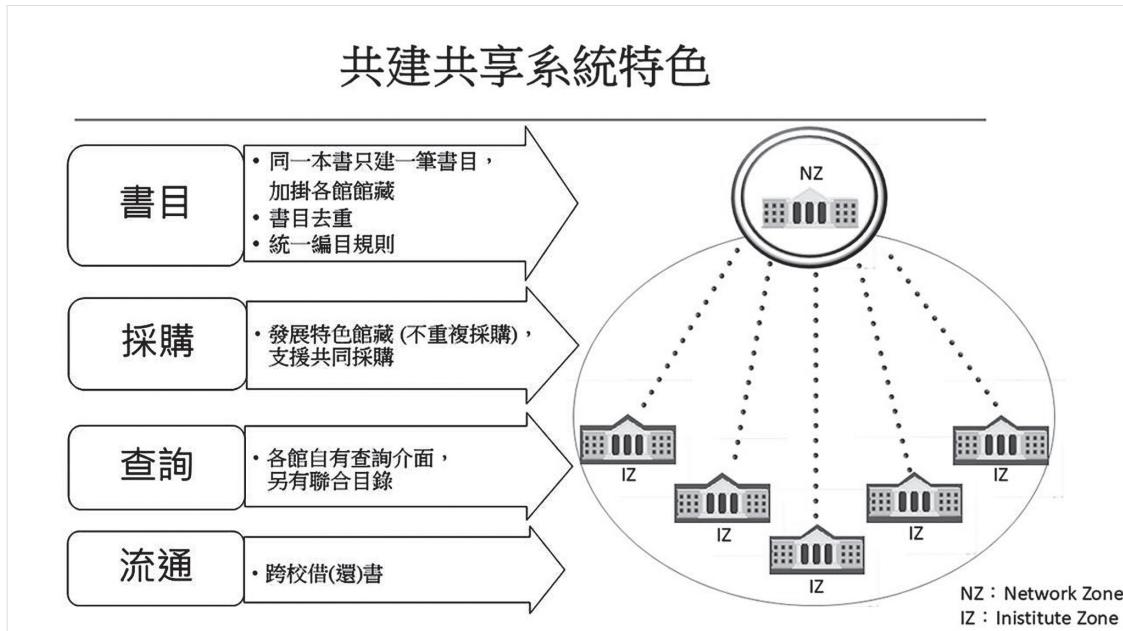


圖 1 優久大學聯盟共建共享圖書館自動化系統特色

資料來源：淡江大學覺生紀念圖書館數位資訊組林泰宏繪製。

有鑑於在系統轉換過程中，書目資料是最基本也是最重要的一環，在統籌中心成立之初，即同時成立「書目任務小組」，擔負此重要任務與工作。爾後，再加入電子資源管理、合作採購等任務，即更名為「書目與採購任務小組」，持續以提供「優質書目資訊服務」為目標，訂定「優久大學聯盟優三圖書館合作編目要點」及制訂《優三圖書館中文圖書編目工作手冊》；除了圖書之外，也陸續檢視各類資料編目工作，訂定共同的規範，或視需求訂定實施細則，並建立協作模式，以落實書目共建共享，深化延續合作關係。

優三聯盟在採購面向的系統特色為發展特色館藏（不重複採購），支援共同採購，面對預算逐年減少的趨勢，如何在有限經費的環境下，達到最佳圖書資源的配置一直是圖書館所關切的。本研究的重要性仍基於私校聯盟合作共建共享初衷及在經費日減下如何將效益最大化，透過優三共建共享雲端圖書館服務平臺為基礎，擷取三校館藏及流通統計數據，利用系統探究三所學校在實體館藏的差異性，運用大數據分析找出各校獨有且相對較具特色的館藏，再依據學校發展政策、學科特性、師生使用資源需求等因素，研擬建構大學聯盟特色館藏發展框架，期許促使三校館藏能互補有無且又各具特色，以創立共享經濟新典範，真正落實三校共建共享、發

揮聯盟深化合作的目標。透過分享優三的經驗與發展過程，提供未來擬規劃發展特色館藏的圖書館參考藍圖。本研究目的歸納如下：

1. 探究三所學校在實體館藏的差異性。
2. 分析三校獨有且相對具特色的館藏。
3. 分析跨校館藏發展計劃之可行性。

二、文獻探討

本文探究國內外學術圖書館特色館藏發展的相關研究成果，並闡述文獻中特色館藏之定義、發展特色館藏類別的概念與論點，做為調查內容之參考，形成資料解構與分析的基礎。

（一）特色館藏的發展與概念

鍾雪珍（2018）在其書中提到「特藏（Special Collections）」之發展源起甚早，其成為一學術名詞可溯源自 1940 年代的研究文獻（Thomas, 2009），而 1980 年代已成為被廣泛接受及普遍使用於學術圖書館，至 2000 年已是具有資訊時代新意義的專業學術名詞。2003 年美國研究圖書館學會（Association of Research Libraries, ARL）在其官方網站將特藏狹義地定義為專指善本書、手稿與檔案，因其版本罕見或特殊版式，可作為藝術品，這些資源在歷史、文化、政治、科學等領域具有獨特性或代表性，並因年代久遠或是數量稀有而產生歷史、文化甚至是金錢上的價值。資料型態包括圖片、手稿、檔案、非文字資料和數位資源等圖書與非書籍形式的出版品。另外，依據 Thomas（2009）在《圖書館與資訊科學百科全書》的定義則特藏是一個廣義的集合名詞，有別於一般流通性質的館藏，需要特別加以徵集、組織與典藏的圖書館資源，其認定標準，包括資源年代（Age）、市場價值（Market Value）、起源出處（Provenance）、特殊資料格式（Special Data Format）、特定主題因素（Subject-Specific Factors），珍貴稀少性（Scarcity）、特殊狀態（Condition），這些標準反映特藏不僅限於善本書和手稿等出版品，而是一個涵蓋廣泛且需要特別徵集與典藏的資源集合。

探討特色館藏的相關文獻發現，大多數圖書館將其館藏分為「一般館藏（General Collections）」和「特藏（Special Collections）」。然而，Dollar、Eow、Linden 與

Grafe (2013) 提出一個新的類別，即「特色館藏 (Distinctive Collections)」，用以涵蓋那些處於一般與特藏之間的大部分資料。這種定義不僅僅關注資料內容或型態的獨特性，也包含相應的圖書館保存、管理、服務與展示實踐。此外，論及特色館藏的相關文獻通常會區分兩種觀點，一種偏向談論資料類型與流通政策；另一種則進一步強調計劃性的徵集、典藏、組織、應用、策展與推廣。本研究採用廣泛定義的特色館藏正如 Dollar 等人所述，用來探究那些既非完全屬於一般流通資源，又非罕見珍貴的手稿或古籍，而是具有一定學科專業知識支持的選擇性採購，並需要量化和質化數據支持徵集決策，以及考量館藏持續購買的條件等。

「特色館藏 (Distinctive Collections)」一詞，發現最早是出現在 B. R. (1946) 為評論北卡羅來納大學圖書館主任 Ruch, C. E. 撰寫的〈北卡羅來納大學圖書館資源概況〉一文中，介紹該大學的圖書館資源、學習和研究設施，與圖書館及其特色館藏 (Distinctive Collections) 發展。強調圖書館在促進文化和學術研究方面的作用，並且清楚展示圖書館在教學、研究和探索方面的貢獻。

2009 年春季，ARL 特藏工作小組發布一份討論報告，採用「特藏」的廣泛定義，包括各種媒體中的獨特資料以及相應的圖書館服務。並指出 21 世紀特藏資料管理和展示的關鍵問題，強調研究圖書館領導層需要支持，以提高特藏能見度和使用率的活動，並促進特色館藏管理的最佳實踐，在該系列的文獻中，也可以窺見特藏 (Special Collections) 與特色館藏 (Distinctive Collections) 兩個詞彙的相互應用，前者像是名詞，後者則常用於形容詞。例如美國研究圖書館協會和網路資訊聯盟 (The Association of Research Libraries and the Coalition for Networked Information, ARL-CNI) 秋季論壇〈發現時代：數位時代的特色館藏 (Distinctive Collections)〉強調特藏 (Special Collections) 為吸引使用者和實現圖書館和大學的教學、學習和研究使命提供的機會。以及 2009 年 200 名圖書館館長、特藏館員和檔案管理員齊聚華盛頓特區，共同探討珍本、檔案和其他特色館藏的價值主張和創新可能性 (Barrett, 2009)。

引述賴雅柔與柯皓仁 (2013) 將特色館藏定義為大學圖書館依本身學校性質或是服務對象的需要，所蒐集建立具特色的資源，特色館藏可能因為既存數量稀少、存在歷時久遠或特殊資料形式 (如：珍善本書、手稿、檔案等) 而產生歷史文化、金錢價值的珍藏；特色館藏也可能涵蓋於某段歷史 (如：日治時期)、地理區域、人物、機關組織或研究主題 (如：東亞研究) 的資源。不論入館的管道或是屬

於一手、二手文獻的資料，只要能展現出「人無我有、人有我優、人優我特」的特性都可涵蓋在特色館藏內（轉引自肖自力，1993；呂燕燕，1995；ARL, 2003, 2009；Reitz, 2004）。

此外，Nicolas Barker 提到美國研究圖書館學會的圖書館，希望以其特色館藏而聞名，而不是因為某些特點與其他圖書館共享，為特色館藏的概念奠定基礎，並闡述這些館藏是有價值的積累研究資料，並指出特色館藏發展的特點之一是需要及時捕捉資料，以保存知識的主要表達形式並使其可供利用（轉引自 Carter & Whittaker, 2015）。

詞彙的應用僅僅只是讓描述內容更加精準與明確，實際上圖書館如何從這股浪潮中找到具獨特性的館藏或價值，顯得更為重要。近年有關特色館藏的文獻，多為談論特藏數位化、特色館藏的價值、特色館藏整合的可行性、特色館藏的貢獻度，結合學術知識與資源，滿足研究人員的需求。本研究從眾多文獻列出與學術圖書館發展特色館藏相關文獻，進行探析與研究用以支持特色館藏發展成為吸引讀者與實現圖書館和大學的教學、學習和研究使命提供的機會。

（二）學術圖書館發展特色館藏之相關文獻

探討學術圖書館在特色館藏的發展項目，Waters (2009) 的文獻中論及波士頓大學和亞特蘭大伍德拉夫圖書館的檔案館員共同建立一個深度整合的共享目錄，以收集他們所擁有的 Martin Luther 的論文。以及梅隆大學資助的項目，包括羅曼·德拉羅斯數位圖書館 (Roman de la Rose Digital Library)、斯坦福大學和劍橋大學的派克網路圖書館 (Parker Library on the Web)、牛津大學的電子啟蒙運動 (Electronic Enlightenment)、維吉尼亞大學的開國元勛論文 (Founding Fathers' Papers)、北卡羅來納大學的長期民權運動專案 (Long Civil Rights Movement Project)，以及耶魯大學的史達林檔案館 (Stalin Archives)。透過這些例子，可發現以學術目標為框架的特色館藏，其價值主張是極具吸引力的，並可為創新和在各種學術項目追求新的研究方向開闢豐富的領域。

Barrett (2009) 協助編製 *Research Library Issues* 時邀請許多負責處理稀有、獨特或不尋常資料的專業人士進行，討論他們作為圖書館和檔案館特藏的收藏家和管理員在 21 世紀所面臨的非凡挑戰。其中，Lynch (2009) 的文章中寫道特藏是科技和內容相遇的焦點，以非凡的新方式推動學術研究。這裡包含的論文及所引用的

論文描述一些非凡的新方式，即圖書館員、檔案館員和學者們如何聚集在一起，利用技術識別和管理特色館藏，同時擴大可見度，供全球使用。並談及特藏，因著進入數位時代，資訊技術重塑這些館藏的保存、管理與使用，也在各方面改變現有的實體藏品；大英圖書館在阿卡迪亞基金會的資助下，為瀕危檔案計劃（Endangered Archives Program）提供很好的例子。根據該計劃，大英圖書館收集世界各地瀕危館藏的數位檔案，並表示將一份副本納入自己的特藏，同時將另一份副本歸還給負責瀕危（實物）館藏的機構。

學術圖書館的特色館藏發展後，提供研究資料合理取用機制變得重要，Tennant 等（2021）作為加州大學圖書館特藏和檔案的代表領導層，致力於提升和發現世界一流的收藏，其優先事項與願景包括：豐富全系統圖書館館藏，以及最大化資訊資源的發現和訪問。在這個基礎下，管理階層的策略有尋求包容、具道德且可取用的描述性工具；建立可信任的館藏管理與保存；批判性地審查館藏發展策略，權衡優勢與有意識的積極變革；致力於為各類讀者提供數位資源，包含非英語使用者；持續投入資源，著重符合讀者需求的印刷品與文獻，以及具歷史風險的罕見資源；館藏數位化得以解決讀者對資料的存取障礙等。

中央研究圖書館（The Center for Research Libraries, CRL）於 2012 年在北卡羅來納州杜克大學舉辦「學術圖書館的全球化：未來論壇」。強調全球化對校園的影響，特別是在「獨特性」發揮作用的地方。Charles Hale 談論德州大學奧斯汀分校與海外檔案收藏的工作，分別為人權文獻計劃（Human Rights Documentation Initiative）和瓜地馬拉國家警察歷史檔案（Guatemalan National Police Historical Archive）。這兩個收藏創造「非保管檔案管理（Noncustodial Archiving）」的模型，以及區域研究的獨特性領導具全球影響力的原生數位原始資料策展。Betsy Wilson 提到華盛頓大學西雅圖分校在國際研究領域的參與，對圖書館構成挑戰，因為需要在國家收藏和獨特性優勢之間取得平衡，並為大學教學和研究提供核心資料，以及對罕用研究資源提供合理的取用機制。（轉引自 Carter & Whittaker, 2015）

在特色館藏融入教學方面，Dreyer（2022）的文獻中提到特藏圖書館在當今時代的演進，以及如何採用批判性與協作方式建立館藏，並在適應數位時代不斷變化的教學和研究環境下促進多元文化包容性，其中，建議採用現代化服務模式，主動將特藏融入大學教學和學習使命，應積極尋求捐贈者的資源，以建立更具包容性和代表性的歷史遺產，進行協作性收藏，增加館藏多樣性，強調可以促進與研究者對

話，有助於理解特色館藏的深度和廣度，以及收集建置的方向，參與學術機構確保其館藏、空間和服務滿足當前和未來讀者的需求，特藏的價值不僅來自館藏的稀有性，還包含與利益關係人的合作和參與。

這些文獻的內容主要探討學術圖書館在特色館藏發展的策略與案例分享，以及闡述特色館藏發展的目標為圖書館典藏與保存具獨特性資源，以避免與其他圖書館同質化，選擇適當的資源，擴大能見度，吸引讀者妥善利用，並且認同特色館藏對學術圖書館的價值，同時也影響未來圖書館的服務與角色。

關於圖書館館員對於特色館藏發展的認知與想法，Jennifer Rossman (2020) 透過一項網路調查，探討學術圖書館的圖書館員和檔案館員對於特藏價值的感知，這項研究的主要目標是探討大型研究機構和小型文科機構的特色館藏主管和工作人員對價值的看法。並希望確定專業人士的看法與特色館藏日益重要的主張相互一致，以及探討文獻中所討論的趨勢和措施是否被視為對確定價值具有重要意義。研究結果發現儘管文獻廣泛談論收藏品的稀有性和獨特性如何為該機構帶來聲譽，但是，相關領域的從業者並未將其等同於感知價值。

最後，Elder 與 Massam (2016) 提出約克大學圖書館利用英國和愛爾蘭 90 多個研究型與專業型圖書館的聯合目錄——Copac，將其館藏統計數據資料與其它學術機構進行比較，幫助其在館藏管理時進行評估，並提供典藏政策、淘汰原則、確保稀有性與獨有館藏、作為審查贈書收藏依據，以及協助執行罕見和特色館藏的工作計劃等等。透過案例研究過程，論述約克大學圖書館在應用 Copac 工具分析後，取得識別館藏缺口並藉以製作潛在採購書目清單，以及透過確認館藏強項有助於識別圖書館的單一且獨特的館藏。

綜合上述探究學術圖書館特色館藏發展相關文獻，統整對特色館藏的發展與概念，提供研究資料合理取用機制，進而瞭解特色館藏在學術研究的價值與融入教學的使命。同時，分享館員對特色館藏認知的現況，並發現可結合系統平台，善用數據分析，有效利用現有資源，探索館藏管理新方法。然而截至目前為止，未發現有探討聯盟組成的學術圖書館，其自動化系統採共建共享館藏，並進而分析其特色館藏之相關研究，因此，本研究將採用並分析優三共建共享系統之館藏與流通數據，並輔以焦點團體座談。期許能夠發掘三校各自的特色館藏，促使各校能豐富其獨特之處，並透過合作共享資源，進而從高等教育競爭環境中脫穎而出。

三、研究設計與實施

(一) 研究設計

優三共建共享的系統特色為同一本書只建一筆書目，並集中於 Alma 的 NZ 環境，其下再加掛各館館藏的原則，以達成書目去重效果，並為建立三校後續共同新增與維護書目的協作模式，訂定統一編目規則與實施細則。

此外，優三聯盟設置及運作辦法於 2020 年 7 月通過，其中的設置宗旨有訂定成員館共同作業規範，以建立館藏特色，以及運用數據分析，提升決策及服務品質等。

本研究在此基礎下，以探究三校實體館藏差異性為目的，試圖分析三校獨有且相對具特色的館藏，從而研擬跨校館藏發展計劃的可行性，並提出適合三校圖書館特色館藏發展的策略。

(二) 研究對象

本研究採用非介入性研究之分析既有統計資料，以及焦點團體座談，對象主要為優三聯盟各校圖書館（以 A 校、B 校、C 校為代號），以及三校館長與各任務小組召集人，相關說明如下：

1. 統計資料分析

為探究三校實體館藏的差異性，首先分析總館藏量，此階段雖有取得部分異同情形，但是未能有明顯差異性，因此，再利用優三共建共享之優勢，取得並分析各校單一館藏量，並輔以流通量觀察需求並強化研究結果。資料擷取日期為 2021 年 6 月至 2023 年 6 月，使用數據包含三校中、西文實體館藏（不含非書資料）及流通數據，簡述如下。

- (1) 三校中、西文圖書館總館藏量。
- (2) 三校中文圖書單一館藏量：每筆書目只有單一學校擁有館藏。
- (3) 三校西文圖書單一館藏量：每筆書目只有單一學校擁有館藏。
- (4) 2020-2022 年三校單一館藏之流通量。

2. 焦點團體座談

三校特色館藏發展計劃源起於優三聯盟訂定的作業規範而成形，由統籌中心執行長完成各階段任務後，運用優三聯盟會議進行討論，其中，包括 2 次的

提案討論、2 次口頭報告及 3 次專題報告，再由中心主任擔任主持人，邀請與會成員提供想法與見解，座談對象為三校館長及各任務小組召集人。

資料分析與整理為顧及受訪者隱私，均以代碼示之。座談對象為館長，依各校排序受訪者分別為 A1、B1、C1。座談對象為召集人或組長，依各校與延續館長之後序號受訪者分別為 A2、A3，B2、C2、C3。

（三）研究方法

1. 統計資料分析

社會科學研究方法中的非介入性研究之既有統計資料分析，為利用已完成的統計分析資料，用以檢視與展現研究發現與成果。本研究採用 Alma 雲端圖書館自動化系統的 NZ 環境，應用 Alma Analytics 搜集三校實體圖書之書目資料與物件的原始統計數據，以及匯整研究相關的分析數據，接著，運用 Sqlite 程式篩選三個機構的個別結果，再分別將數據依中國圖書分類法、美國國會圖書分類法及杜威十進分類法，歸納並分類為三個層級，例如：百位層級（000 總類 / K Law / 500 Sciences）、十位層級（010 目錄學 / KB Religious law in general / 530 physics）、個位層級（011 圖書館學 / KBM Jewish law / 532 fluid mechanics），其中，A、B 兩校西文圖書採美國國會圖書分類法，C 校採杜威十進分類法，因此，在數據比較時，利用 Map Dewey (DDC) Classification to LC (LCC)¹ 工具處理三校西文圖書統計結果，期望能讓結果符合實際狀況。共分為兩個階段取得相關統計數據，說明如下：

- (1) 第一階段：2021 年 6 月啟動三校中、西文圖書總館藏量分析，優先透過數據結果解讀三校的實體館藏情況，此階段由於三校皆為綜合大學，總館藏量數據雖有呈現部分異同情形，但是未能突顯三校實體館藏存在明確差異性。
- (2) 第二階段：2022 年 9 月啟動三校中、西文圖書單一館藏分析，並整合第一階段總館藏量統計數據，觀察並比較三校在總館藏量與單一館藏量之間的變化，以及三校獨有的館藏表現。進而歸納出三校現有的館藏中各有異同之處，並將分析內容驗證各校現有特色館藏發展之結果。

2. 焦點團體座談法

¹ http://www.libdipper.com.tw/cat/class/ask_map_ddctolcc.html

為達成研究目的，優三聯盟中心主任利用 2020 年 10 月至 2024 年 1 月間的數次會議，安排執行長說明各階段的研究成果，並邀請與會成員針對三校特色館藏發展計畫提供見解與想法，相關歷程摘錄重點說明如下：

- (1) 探討研究聯盟特色館藏框架：討論以優三聯盟合作為主軸，提出研究計畫「運用雲端圖書館服務平臺大數據分析建構大學聯盟特色館藏框架」，向政府機關爭取經費以支持聯盟運作，雖然該案最終未獲通過，不過對聯盟發展而言是良好的過程與經驗，爾後並提出「優三特色館藏發展計畫」專題報告，並於會議討論相關議題。
- (2) 釐清館藏差異性與特色館藏的關連：透過總館藏量與單一館藏量的數據分析成果，確認三校館藏存在差異性，且獲得與會成員的認同，進而透過說明三校現有特色館藏的簡介與建置目的，得以驗證發展特色館藏，與其館藏量具有相互影響性。
- (3) 聯盟特色館藏深度議題探析：藉由數據分析的完整研究成果，進行三校館長及與會成員耗時 1.5 小時的座談討論，表達對於優三特色館藏發展議題的意見與想法。

四、研究結果分析

本研究根據統計資料分析概況與焦點團體座談結果兩大面向，進行分析並陳述如下。

(一) 統計資料分析概況

此部分提供比較 A 校、B 校、C 校三校的總館藏量與單一館藏量，以及分析單一館藏量的排名。為了能呈現明顯的差異結果，分析重點聚焦於館藏量排名前二或前三的項目，因這部分的數據總和多接近或超過其百分之五十。此外，表格與資料標籤數值僅列出具代表性且特意展現的資訊。

1. 三校中文圖書單一館藏量與總館藏量（百位層級）比較結果

- (1) A 校在單一館藏量與總館藏量排名無明顯變化，「800」類最多，次多為「500」類，詳見圖 2。

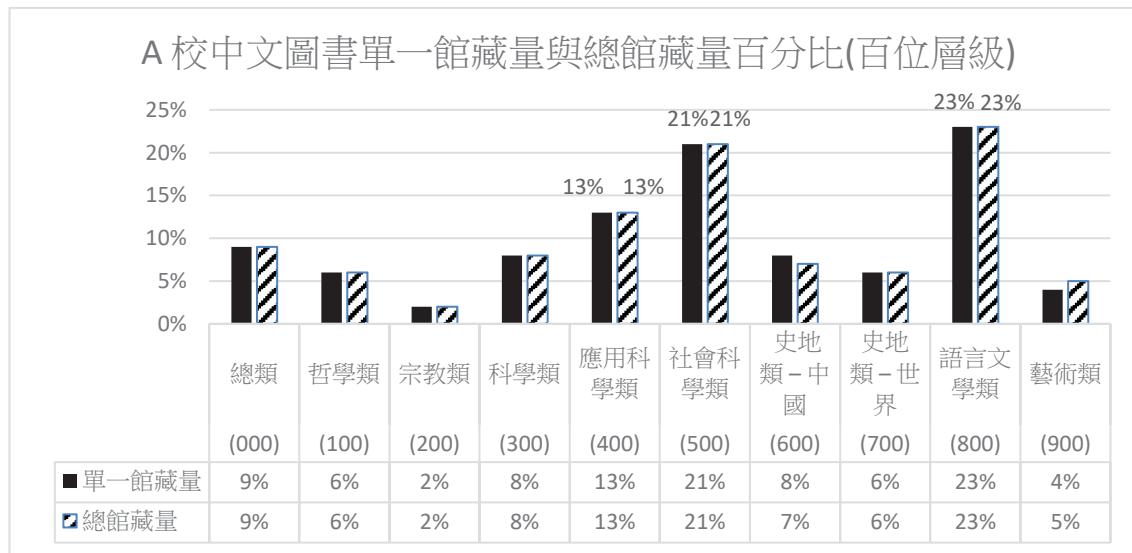


圖 2 A 校中文圖書單一館藏量與總館藏量百分比結果（百位層級）

(2) B 校在館藏比例上發現變化，雖然「800」類單一館藏量最多，次多為「500」類，但是與總館藏量相比比例明顯減少，增加的百分比多落在「000」總類與「900」藝術類，其中，「900」藝術類明顯增加或可解讀為與該校發展「940」漫畫類之特色館藏有關，詳見圖 3。

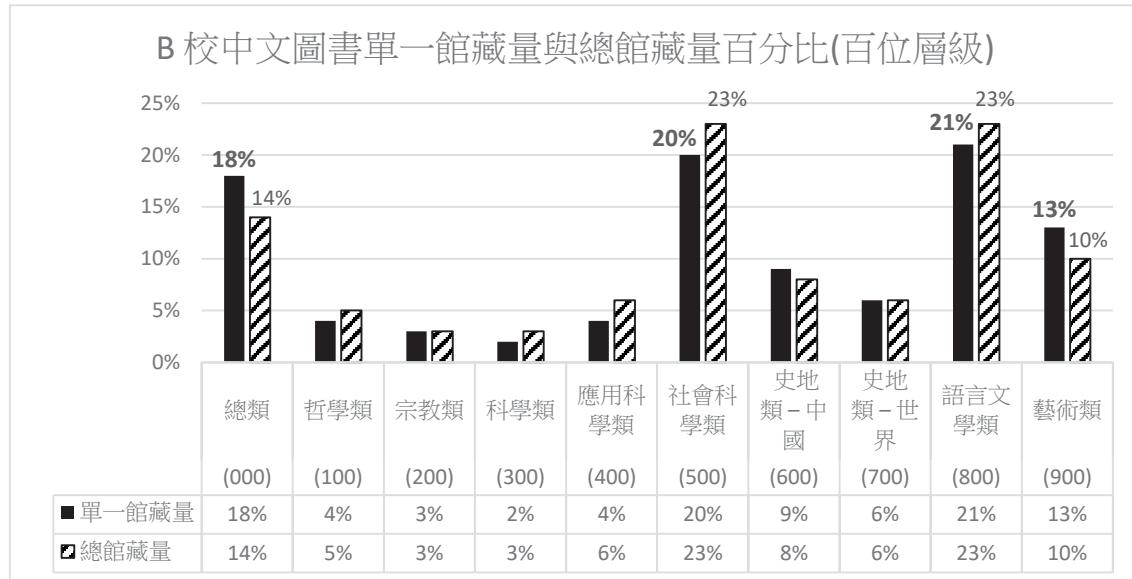


圖 3 B 校中文圖書單一館藏量與總館藏量百分比結果（百位層級）

(3) C 校在單一館藏量百分比為「800」類最多，次多為「400」類與「500」類並列，與原總館藏量「800」類與「500」類並列第一相比已發現差異，另外，也發現「000」總類明顯增加，詳見圖 4。

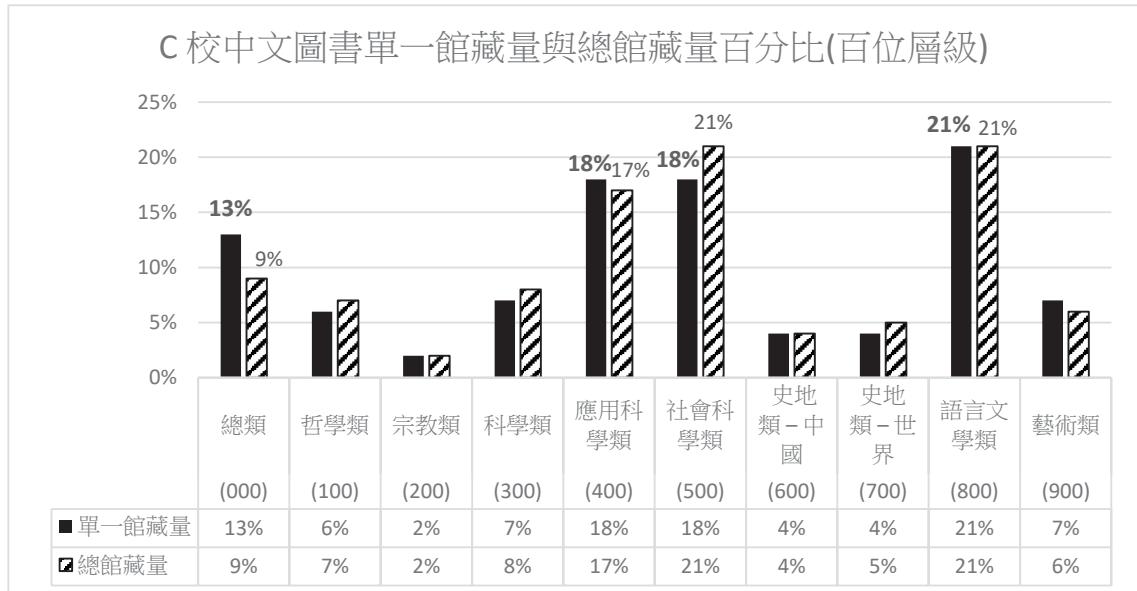


圖 4 C 校中文圖書單一館藏量與總館藏量百分比結果 (百位層級)

2. 三校中文圖書單一館藏量 (百位層級) 排名前 2 名之分析結果

(1) 三校排名第 1 名皆為「800」語言文學類，因此，進一步分析該類別之十位層級結果發現，C 校在「800」語言學總論的單一館藏百分比明顯多於兩校，經驗證為 C 校設有「富祺文庫」之特色館藏，該館藏圖書多數編目於此類目。A 校與 B 校在「850」中國各種文學的單一館藏最多，其中，A 校的數值明顯高於兩校，驗證主因為 A 校設有「武俠小說」之特色館藏，相關數值詳見圖 5。

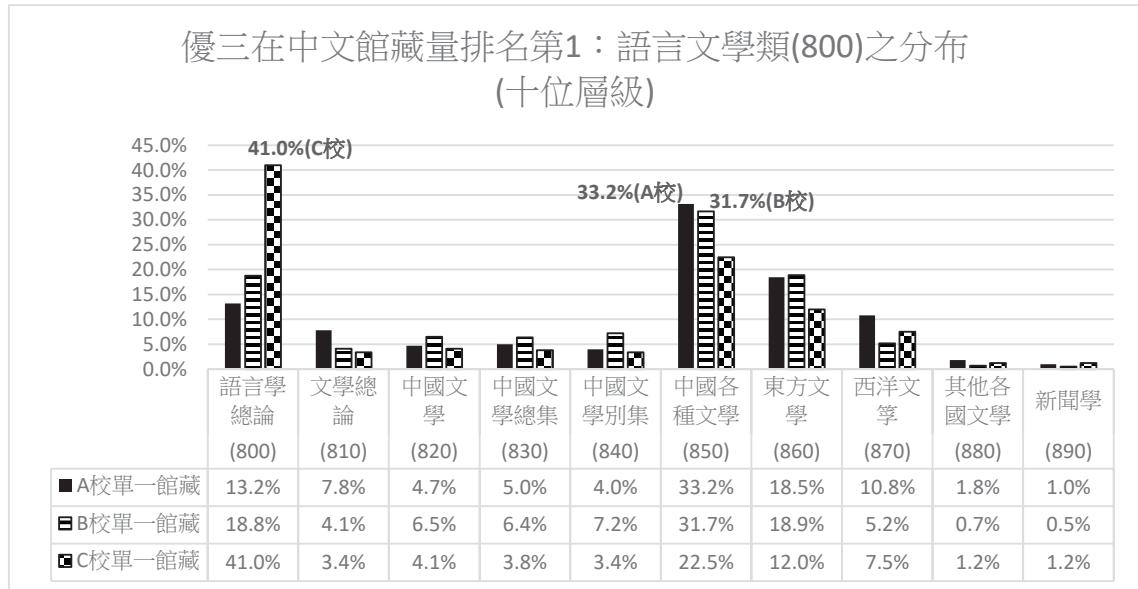


圖 5 優三在中文館藏量排名第 1：語言文學類 (800) 之分布 (十位層級)

(2) 三校排名第 2 名皆有「500」社會科學類，分析其十位層級結果發現三校各有其單一館藏量排名第 1 名的類別，分別為 A 校是「550」經濟類，B 校是「580」法律類，C 校是「520」教育類，詳見圖 6。

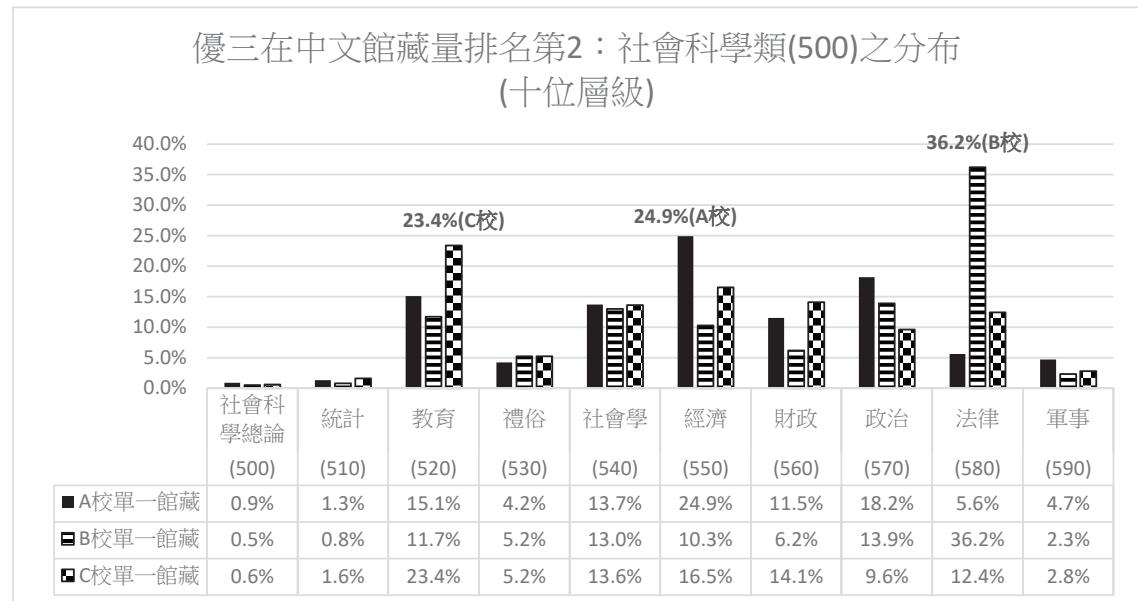


圖 6 優三在中文館藏量排名第 2：社會科學類 (500) 之分布 (十位層級)

3. 三校西文圖書單一館藏量前 3 名與總館藏量 (百位層級) 比較結果

(1) 結果發現 A 校單一館藏量與總館藏量的排名無明顯變化，詳見圖 7。

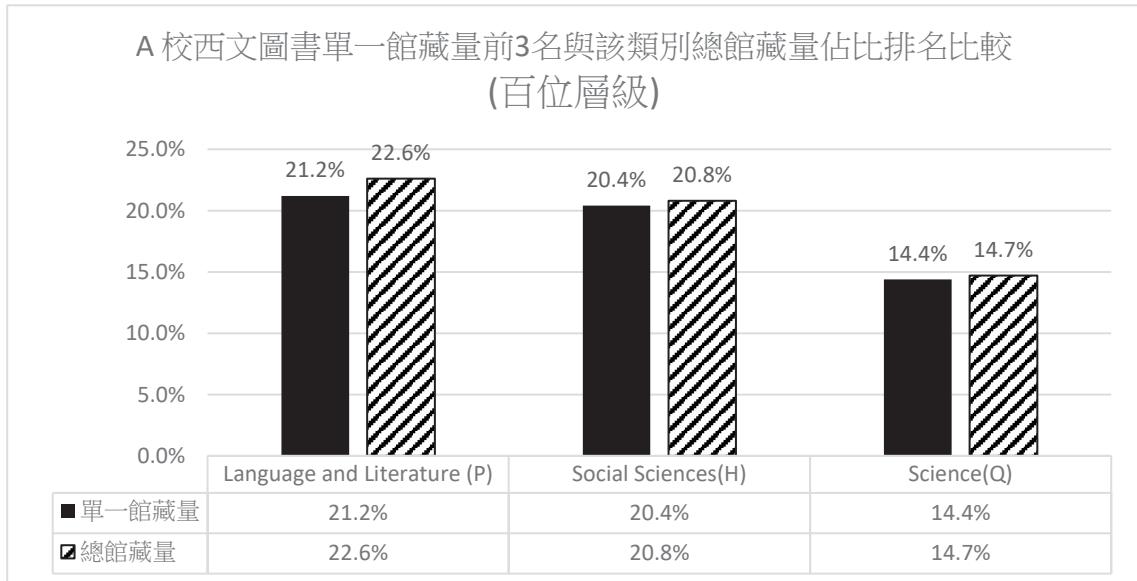


圖 7 A 校西文圖書單一館藏量前 3 名與該類別總館藏量佔比排名比較結果 (百位層級)

(2) 結果發現 B 校單一館藏量第 1 名「P」類相較於總館藏量的佔比明顯增加 12%，單一館藏量第 2 名為「K」法律類，該類別在總館藏量排名第 6 名，以及單一館藏量的第 3 名為「B」哲學、心理學與宗教類，該類別在總館藏量則排名第 4 名，詳見圖 8。

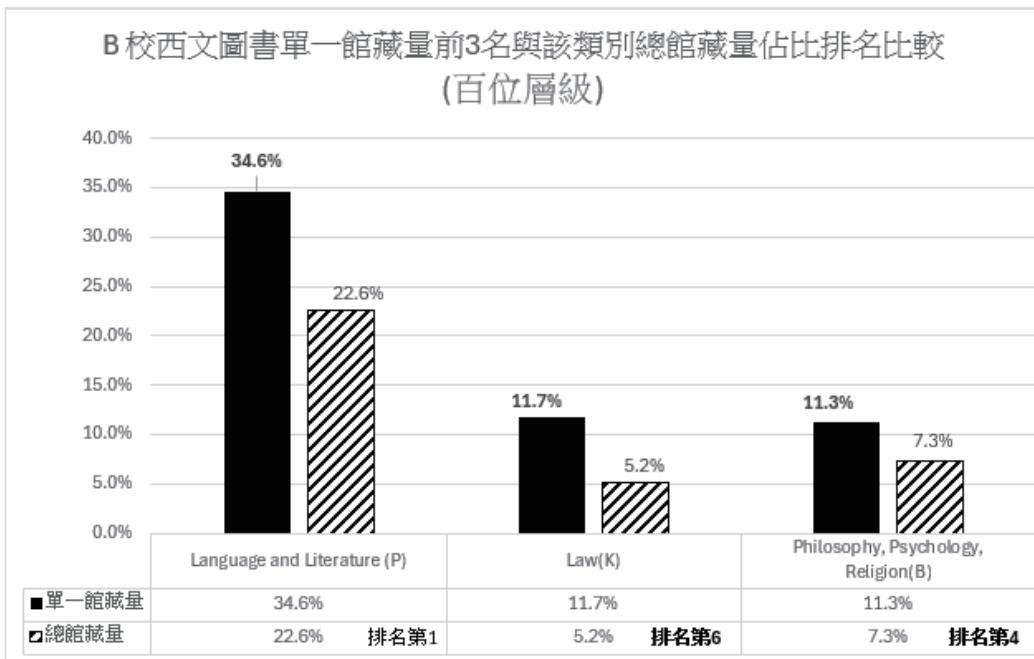


圖 8 B 校西文圖書單一館藏量前 3 名與該類別總館藏量佔比排名比較結果 (百位層級)

(3) C 校在單一館藏量與總館藏量的排名無明顯變化，惟第 3 名「700」藝術 (Arts and Recreation) 類在單一館藏量發現佔比明顯增加，詳見圖 9。

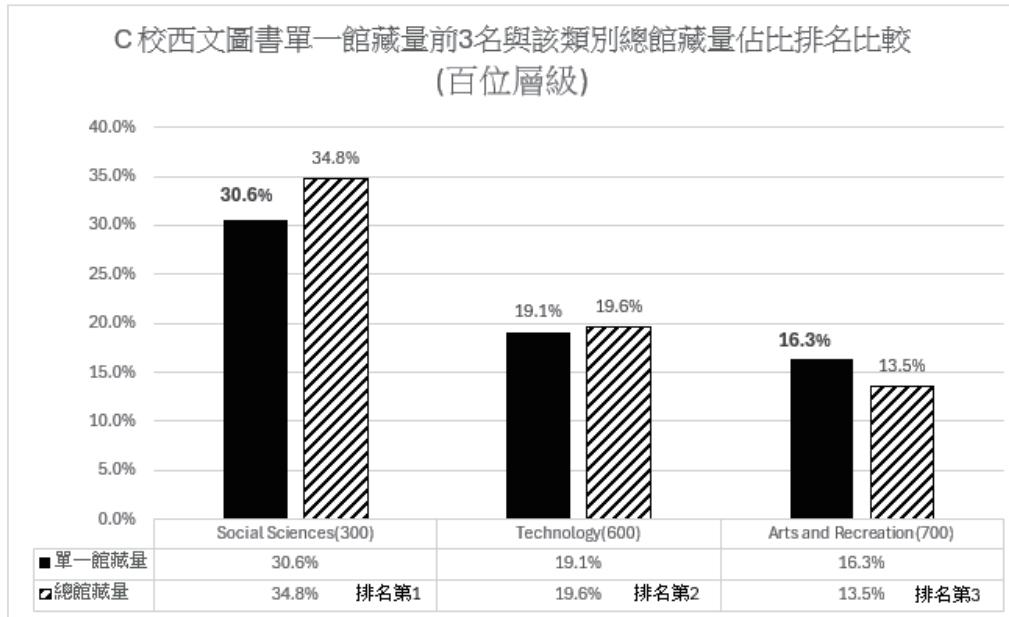


圖 9 C 校西文圖書單一館藏量前 3 名與該類別總館藏量佔比排名比較結果 (百位層級)

4. 三校西文圖書單一館藏具差異表現之分析結果

(1) 在西文圖書方面，探究與分析 A、B 兩校在「P」語言與文學類十位層級的差異（見圖 10），發現 A 校單一館藏集中在「PQ」與「PR」歐美文學類，B 校則著重典藏「PT」與「PF」德國文學類相關圖書。

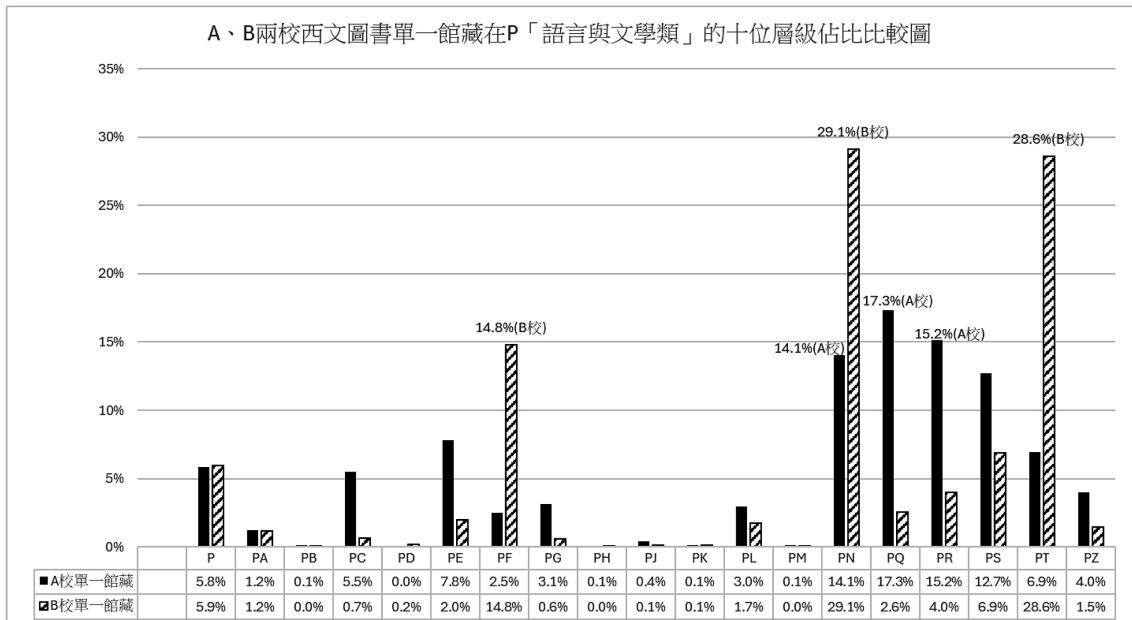


圖 10 A、B 兩校西文圖書單一館藏在 P「語言與文學類」的十位層級佔比比較圖

(2) 再者，觀察 B 校單一館藏「K」法律類在十位層級的表現，發現該類別單一館藏的比例中，「KK」德國法律類的圖書佔 56.2%，詳見圖 11。

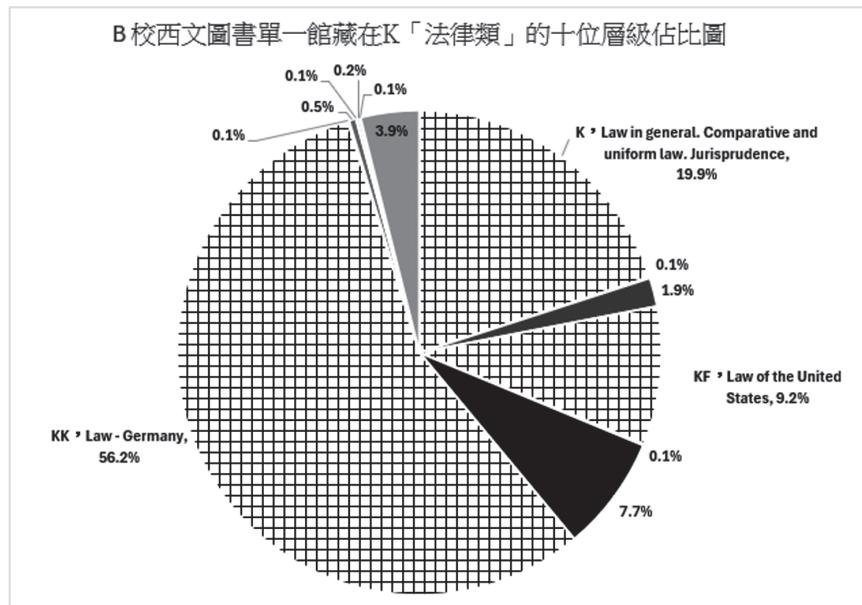
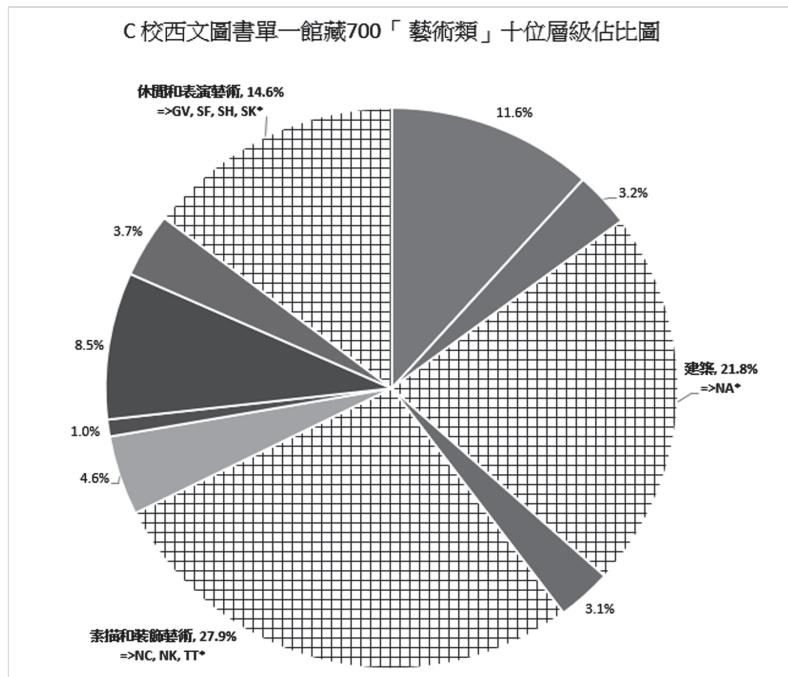


圖 11 B 校西文圖書單一館藏在 K 「法律類」的十位層級佔比圖

(3) 分析 C 校「700」藝術 (Arts and Recreation) 類在十位層級的表現，發現 C 校單一館藏近五成圖書集中在「740」素描、裝置藝術類與「720」建築類，比照美國國會分類法，歸類其應為「N」美術類的「NC」Drawing. Design, Illustration、「NK」Decorative Arts、「NA」Architecture 與「TT」Handicrafts. Arts and Crafts 等類別，詳見圖 12。



*表該類別對應美國國會分類法之類號。

圖 12 C 校西文圖書單一館藏在 700「藝術類」十位層級佔比圖

5. 流通量

基於三校在單一館藏量已有差異之處，進而分析流通量前 3 名與單一館藏量十位層級的關係，發現 A 校中、西文圖書流通量第 1 名「800」語言學總論與「PC」英美文學類，單一館藏量排名分別為第 10 名與第 25 名，呈現流通量需求大，但館藏量稍顯不足。B 校中文圖書流通量排名與單一館藏量差距不大，惟西文圖書流通量第 3 名「M」音樂類，單一館藏量排名為第 26 名，呈現流通量需求大，館藏量稍顯不足。C 校在流通量與單一館藏量分析皆無明顯差距，惟中文圖書「420」家政類，流通量排名第 3 名，單一館藏量排名為第 8 名，值得留意，詳見圖 13。

流通量前三名分析(十位層級)

• 中文圖書

A校			B校			C校		
分類號	流通量	單一館藏量	分類號	流通量	單一館藏量	分類號	流通量	單一館藏量
800語言學總論	8,490	¹⁰ 13,224	940繪畫；書法	10,981	(2) 34,052	800語言學總論	6,574	(2) 28,166
850中國各種文學	6,970	(1) 32,979	580法律	6,793	(3) 23,607	850中國各種文學	4,133	(4) 15,457
860東方文學	6,277	(6) 18,629	850中國各種文學	5,160	(4) 22,771	420家政	4,062	(8) 12,998

• 西文圖書

A校			B校			C校		
分類號	流通量	單一館藏量	分類號	流通量	單一館藏量	分類號	流通量	單一館藏量
PC Romance languages	1,256	²⁵ 3,546	PN Literature(General)	1,933	(1) 2,562	650 Management and public relations => HF, TS	824	(1) 2,740
PN Literature(General)	988	(7) 9,084	PT German/Dutch/Flemish ... literature	1,142	(2) 2,516	300 Social sciences, sociology and anthropology => H, E, GN	670	(2) 2,410
QA Mathematics	900	(1) 24,066	M Music	1,058	²⁶ 264	330 Economics => HB, HC	504	(3) 2,237

圖 13 優三聯盟各校流通量前三名與單一館藏量比較圖（十位層級）

(二) 焦點團體座談結果

- 透過申請國科會計畫，優先提出「特色館藏分析 SOP」概念，以 A 校為例，試圖從總館藏量與流通量較為突顯的角度驗證其特色館藏表現，接著比較三校的總館藏量，試圖找出各校在那些類別較為突出，此階段因當時分析結果無明顯成果而暫緩相關研究與討論。
- 2022 年 12 月透過專題報告闡述三校中文圖書特色館藏分析結果，與會成員皆表示認同研究成果，因此，提出建議各校應對其特色館藏撰寫文字稿，讓三校師生瞭解並進而利用，以達到館藏共享的成效。
- 2023 年 3 月三校完成現有中文圖書之特色館藏簡介如表 1，其中，A、B 兩校如文字所述，而 C 校的富祺文庫則緣自日本前田富祺教授與該校王敏東教授的師生情誼，首次跨海慨贈個人藏日文圖書，以及十力教育指以「十力」展現學生的學習成效，分別為道德力、知識力、體能力、群體力、美感力、企劃力、溝通力、科技力、國際力與就職力。經由揭露各校有其特色館藏建置目的與著重發展之館藏，驗證學術圖書館發展特色館藏與館藏量具相互影響性。

表 1
三校現有中文圖書之特色館藏簡介

	A 校	B 校	C 校
特色 館藏	五大特藏 1. 武俠小說 (857) 2. 未來學 (541) 3. 村上春樹 (861) 4. 歐盟資源 (西文圖書為主) 5. 世界文學 (西文圖書為主)	1. 戲曲學 (824/834) 2. 日本文學 (861) 3. 法學 (580) 4. 商學 (490) 5. 文圖學 (947)	1. 富祺文庫 (803) 2. 十力教育 (520) 3. 飲食、烹飪 (427)
建置 目的	突顯該校學術研究特色、融合 虛實館藏、展現橫跨中外、貫 穿古今之鎮館館藏新氣象。	建立以學術與文創兼容 之館藏，彰表該校學應 時需，中西融貫之特 色。	以「服務對象」為主要 類別，其目的即在服務 校內讀者對於特定主題 的需求所設立。

4. 數據分析結果驗證三校在實體館藏確實存在部分的差異性，且各自有其獨有且相對具特色的館藏，因此，為研擬跨校館藏發展計畫之可行性，三校館長及與會成員於 2024 年 1 月優三聯盟會議，耗時 1.5 小時討論優三特色館藏發展議題的意見與想法。重點摘錄如下：

- (1) 行銷三校特色館藏，有助於發揮利用效益。
- (2) 從數據分析發現三校館藏優勢，未來如有確立發展方向，建議各校可以有限經費配合。
- (3) 館藏發展會隨系所意識、學校發展、學術研究型態、協同教學、跨系整合、文化涵養、流行趨勢、特定目的、讀者需求等因素，進而形成或產生。
- (4) 特色館藏應採全面性觀點，且聚焦於學術領域，也可參考資深同仁或了解學校發展歷史的學者共同參與討論，以尋求專屬各校特色館藏的脈絡。
- (5) 特色館藏的發展需時間累積，現今電子資源發展迅速，未來應可納入考量與討論。
- (6) 特色館藏會成為未來歷史研究的紀錄，並展現圖書館典藏機制、知識呈現與知識底蘊，其效益為百年樹人的概念，建議應該列為各校的長程計畫，抱持發展特色館藏的概念，突顯學術圖書館價值，形塑各校特色。

五、研究結論

本研究透過分析 A、B、C 三校的實體圖書館藏量，發現每所學校都具有各自特定主題的優勢，如武俠小說、漫畫類、法律類、教育、藝術設計等，這些特色館藏不僅豐富圖書館的資源，也為師生提供符合教學與研究目標的支持。此外，觀察到各校使用率高且館藏量具擴展性之主題，如東方文學、英美文學、音樂、飲食與烹飪等。透過數據分析和焦點座談，達成探究三校實體館藏的差異性，進而研議優三聯盟目前及未來的處境，共同思考發展策略，據以描繪三校特色館藏發展之框架，並建議將其納入長期計畫，以增強學術圖書館的價值並促進知識共享。

- (一) A 校為突顯其學術研究特色，融合虛實館藏、在地資源全球化，展現橫跨中外、貫穿古今之鎮館館藏新氣象，建置武俠小說、未來學、世界文學、村上春樹、歐盟研究五大特藏的館藏與網頁。從數據分析成功區分且驗證該館中文圖書在武俠小說、未來學及村上春樹，以及西文圖書在世界文學的主題，館藏量確實獨有且相對具特色。
- (二) 藉由中文圖書館藏量分析，獲知 B 校本著建立以學術與文創兼容之館藏，彰表該校學應時需，中西融貫之特色，計畫性且有系統的建置漫畫類、法律類、戲曲學等主題的實體館藏，在西文圖書方面，歸納出該校在法律類的館藏明顯優於其他 2 校，應可考慮納入屬於該館獨有且相對具特色的主題。
- (三) C 校的特色館藏建立項目以「服務對象」為主要類別，其目的在服務校內讀者對於特定主題的需求所設立。富祺文庫緣自日本前田富祺教授與該校王敏東教授的師生情誼，且為首次跨海餽贈個人藏日文圖書，以支援該校師生有關東北亞相關領域之教學與研究。十力教育為該校秉持「人之兒女、己之兒女」之教育理念，推動「卓越化、專業化、國際化」之教育目標，所建置之相關館藏。飲食與烹飪為僑務委員會為鼓勵全球海外青年來台習得一技之長，特別委請設備完整之大學院校辦理海外青年技術訓練班，並提供自我學習、考照所需之專業圖書。在西文圖書方面，歸納出該校在藝術設計與建築的館藏明顯優於其他 2 校，應可考慮納入屬於該館獨有且相對具特色的主題。
- (四) 分析三校的流通量與單一館藏量的關係，用以觀察並找出各校使用率高且館藏量具擴展性之主題，說明如下：
 1. A 校中文圖書流通量第 1 名為語言學總論，雖單一館藏量為排名第 10，但

是，基於 C 校在語言學總論的流通量與單一館藏量排名皆高，或可達到互補館藏之效果。除此之外，基於 A 校在中文圖書流通量第 3 名東方文學，單一館藏量排名第 6 名，建議可延續該校特色，持續擴展中文各種文學與東方文學之主題，例如：武俠小說與村上春樹。西文圖書方面流通量第 1 名為英美文學類 (Romance Languages)，因單一館藏量排名在第 25 名，基於 B、C 兩校在流通量前三名排名未見該類別，建議 A 校可將其視為具擴展性的主題。

2. B 校中文圖書流通量第 1、2 名分別為繪畫與書法及法律，與其單一館藏量之排名並無明顯差距，且 A、C 兩校在此兩個類別皆無突顯之館藏表現，因此，建議 B 校可延續該校特色，持續擴展相關類別的主題館藏，例如：漫畫與法學。西文圖書方面，較為特別的發現是流通量第 3 名為音樂類，但是，單一館藏量卻排名在第 26 名，建議 B 校或可考量系所發展或學科規劃等因素，將其視為具擴展性之主題。
 3. C 校不論是中、西文圖書，其流通量排名與單一館藏量排名無明顯差距，但是，C 校中文圖書在家政類流通量排名第 3，單一館藏量排名第 8 名，且 A、B 兩校在此類別無突顯之館藏表現，因此，建議 C 校可延續該校特色，持續擴展此類別之主題館藏，例如：飲食與烹飪。西文圖書方面，相較 A、B 兩校，C 校本身展現在社會相關的管理學、社會學、經濟學是獨有且相對具特色的主題，建議可朝向此類別規劃相關之館藏發展政策。
- (五) 藉由焦點座談發現，三校肯定且認同相關數據分析的研究成果，並提供現有各校中文圖書特色館藏與建置目的說明及簡介，驗證學術圖書館在發展特色館藏與館藏量具相互影響性。再者，經由探究西文圖書單一館藏與流通量之分析結果，再次驗證三校在實體館藏確實存在部分差異性，且各自有其獨有且相對具特色館藏，因此，三校館長及與會成員更是敞開心胸共同分享並闡述意見與想法，歸納有 5 點結論如下：

1. 善用行銷管道，像是特色館藏介紹付諸文字或投稿發表，讓三校師生瞭解各校特色館藏，有助於發揮利用效益，達到真正的館藏共享。
2. 各校館藏發展的因素有配合系所意識、學校發展、學術研究型態、協同教學、跨系整合、文化涵養、流行趨勢、特定目的及讀者需求等，然而，學術圖書館的特色館藏發展應採全面性觀點，聚焦在學術領域。

3. 特色館藏的發展與時間累積、未來歷史研究紀錄相關，各校可參考資深同仁建議，或者尋求了解學校發展歷史的學者共同參與討論，以探尋專屬各校之脈絡，並研議可展現圖書館典藏機制、知識呈現與底蘊的效益。
4. 電子資源發展迅速，未來或可納入考量與討論。
5. 建議各校應抱持發展特色館藏的概念，挖掘突顯學術圖書館價值，形塑各校特色的想法，將特色館藏發展政策列為長程計畫。

六、研究建議

大學圖書館更換新一代圖書館自動化平臺的趨勢已然形成，然而經費的一再刪減，也令個別圖書館無力負擔未來圖書館發展所需，所以，聯盟合作成為求生存的首要考量，其次，特色館藏的建立可能帶來學術機構聲望，明訂後的行銷外展活動可提升支援研究的力度，縮短師生及外界對使用此特色館藏的障礙鴻溝。本研究基於分享圖書館同道實踐經驗，提供探索優三聯盟基於共用圖書館雲端服務平台建置館藏發展策略的可能性，同時思考學校特性、學科發展方向、師生屬性，協調布局研擬圖書館經費妥善利用的可行性，期許發展核心館藏且能各具特色，同時又能與他校館藏互補有無，將聯盟合作的效益發揮到極致。

經研究結果分析與結論，依觀察所得提出對學術圖書館特色館藏發展之研究建議。

（一）學術圖書館應向師生行銷特色館藏的發展，以展現實質利用效益

優三聯盟在特色館藏發展已有初步成果，然而，這些資源需要強力的行銷，讓師生及相關研究人員能夠獲知並善用。建議管道與方式有發表大學圖書館創建特色館藏的緣由、維護管理與提供利用的成果，以及發表文獻分析探究特色館藏研究成果，進而推廣其價值及重要性，引發對特藏資源的關注與利用，或者，舉辦特色館藏的聯合書展，加強曝光度與提升使用率，以落實資源共享服務。

（二）特色館藏應視為學術圖書館未來發展的核心

Carter & Whittaker (2015) 認為區域研究與特色館藏對研究圖書館的未來產生重大影響，了解面臨的挑戰和解決方案至關重要，並且主張這是一個值得協調

的對話主題。因此，建議應將特色館藏視為學術圖書館未來發展的核心，增加對話頻率，更廣泛的探討多樣化的議題，透過溝通協調的過程，思考各校發展特色館藏的因素，歸納資源特性，朝向突顯特色館藏的價值，確保共同建置跨學科性、互通性、具擴展性和可持續性的特色館藏。

（三）學術圖書館應建置更多樣性和具代表性的特色館藏

賴雅柔、柯皓仁（2013）描述參考黃鴻珠與李靜君（2001）和冷東明（2005）對於圖書館該「取得」或是「擁有」館藏做出建議，認為使用率較高、具特色的核
心館藏，應該考量「擁有」；而使用率較低或偶爾才需要的資料，應該考慮以館際互借、文獻傳遞等「取得」方式替代。因此，建議考量數據分析結果，搭配館藏資源特性採行協作性典藏，增加館藏多樣性，促進各機構的資源再分配，確保教學、館藏、空間和服務能滿足當前和未來研究者的需求，提高包容性，積極尋求被忽略的資料，建立更多樣性和具代表性的特色館藏。

（四）學術圖書館應關注電子資源與數位化檔案所帶來的影響

隨著電子資源越來越多，大型研究圖書館的館藏似乎同質化，特色館藏提供區分學術圖書館身分的機會（Anderson, 2013 轉引自 Jennifer Rossman, 2020）。因此，不論是電子資源發展導致學術圖書館的館藏缺乏特色性，或者造就特色館藏發展的契機，亦或是數位化特色館藏提供讀者快速便捷的學術研究支援，無論未來如何發展，學術圖書館都應該關注大規模電子資源與數位化檔案帶來的變化與影響。

（五）圖書館應規劃適當的特色館藏發展政策

Faulkner & Kim (2022) 分析德州七所一流大學的館藏發展政策，並提到各大學的館藏發展政策在細節上差異很大，而且缺乏標準化，以及大學特藏的館藏政策標準之間存在顯著差異。本文研究結果對優三聯盟執行特色館藏發展政策的實踐與過程具有參考價值，透過各館充實特定主題的館藏，結合圖書互借政策，最終期許能夠達成並實踐共享經濟之成效，確保資源共享的成功實現。

參考文獻

- 宋雪芳 (2022)。優久聯盟優三共建共享雲端圖書館自動化系統發展歷程與現況。中華民國一一〇年圖書館年鑑, 23-38。檢索自 https://www.ncl.edu.tw/periodical_304_1127.html
- 宋雪芳、林泰宏 (2022)。雲端圖書館服務平台共建共享導入實務：以優久大學聯盟優三圖書館為例。檢索自 <https://tku.ebook.hyread.com.tw/bookDetail.jsp?id=305365>
- 冷東明 (2005)。特色化建設—網路環境下高校圖書館館藏發展策略。現代情報, 10, 62-63。
- 黃鴻珠、李靜君 (2001年10月30日)。淡江大學圖書館應用電子書的經驗。論文發表於e日千里的電子書研討會。淡江大學學生紀念圖書館主辦, 台北縣。
- 賴雅柔、柯皓仁 (2013)。臺灣地區大學圖書館特色館藏發展之研究。大學圖書館, 17(2), 95-118。doi: 10.6146/univj.17-2.05
- 優久大學聯盟簡介 [網站]。檢索自 <http://u9.tku.edu.tw/about.cshtml>。
- 鍾雪珍 (2018)。探索精品館藏：國家圖書館特色館藏的歷史發展 = *Exploring the collection: b historical development of special collections in National Central Library of R.O.C(Taiwan)* (初版)。臺北市：元華文創。
- Alma Collaborative Networks [webpage]. Retrieved from <https://www.exlibrisgroup.com/products/almalibrary-services-platform/collaborative-networks>.
- Barrett G. J. (2009). *Research library issues: A bimonthly report from ARL, CNI, and SPARC--A special issue on distinctive collections*. RLI 267 (ERIC No. ED509216). Association of Research Libraries. retrieved from <https://eric.ed.gov/?id=ED509216>.
- B., R. (1946) Library resources of the University of North Carolina. *Nature* 158, 254. doi: 10.1038/158254a0
- Carter, L. R., & Whittaker, B. M. (2015). Area studies and special collections: Shared challenges, shared strength. *Portal: Libraries and the Academy*, 15(2), 353-373.
- Dollar, D., Eow, G., Linden, J., & Gafe, M. (2013). Distinctive collections: The space between “general” and “special” collections and implications for collection development. In *Accentuate the Positive* (pp. 139-144). Purdue University Press.
- Dreyer. (2022). Refworld: Future frontiers for special collections libraries. *Transactions of the American Philosophical Society*, 110(3), 257-274.
- Elder, R., & Massam, D. (2016). Using copac data to benchmark collections, *Performance Measurement and Metrics*, 17(2), 194-202. doi: 10.1108/PMM-04-2016-0017

- Faulkner, J., & Kim, J. (2022). Collection development policies for special collections at selected academic libraries. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology*, 59(1), 687–689. doi: 10.1002/pra2.691
- Lynch, C. A. (2009). Special collections at the cusp of the digital age: A credo. *Research Library Issues*, 267, 3–9. doi: 10.29242/rli.267.2
- Roszman, J. J. (2020). Investigating the perceived value of special collections in the academic library. *Journal of Library Administration*, 60(6), 631–644. doi: 10.1080/01930826.2020.1748437
- Roszman, J. J. (2022). Changing attitudes toward access to special collections. *Transactions of the American Philosophical Society*, 110(3), 127–150.
- Tennant, E., Hanff, P., Miller, K., Eagle Yun, A., Jackson, A. N., Lin, E. S., Williams, C., Corey Claassen, L., Ilieva, P. E., Moon, D., & Mora, T. (2021). *Statement on inclusion and equity in special collections, archives, and distinctive collections in the University of California Libraries*. UCSF: Library. Retrieved from <https://escholarship.org/uc/item/4mq1461d>
- Thomas, Lynne M. (2009). Special collections and manuscripts. In *Encyclopedia of Library and Information Science* (pp. 4948–4955). New York: Taylor and Francis. doi: 10.1081/E-ELIS3-120044336
- Waters, D. J. (2009). The changing role of special collections in scholarly communications. *Research Library Issues*, 267, 30–42. doi: 10.29242/rli.267.5