

書目資訊中心營運發展研究

委辦機構：國家圖書館

辦理單位：私立天主教輔仁大學

計畫主持人：鄭恒雄

協同計畫主持人：江綉瑛

研究助理：賴香君

印製日期：95年10月10日

專案報告摘要

一、計畫緣起

現代圖書館的藏書需要經過分類編目,建立機讀目錄資料庫,才能方便提供讀者經由線上目錄檢索利用。然而,圖書的分類編目與建檔是一項繁瑣的過程,圖書館往往缺乏足夠的人力與經費即時的予以完成。以國內而言,每一所圖書館都要為新到圖書進行一系列的登錄、查核、分類、編目及依據「機讀格式」完成電腦建檔等等工作。這項「原始編目」(Original Cataloging)是複雜的流程。以全國的資源而言是既不經濟也缺乏效率。

歐美等先進國家的國家圖書館往往具備較好的條件,技術部門擁有足夠的人力有效的進行編目,建立「國家書目」(National Bibliography)。建置的書目資料庫可以提供他館取用分享。不僅如此,這些國家亦發展頗具規模的書目網路機構,如美國的 OCLC、RLIN、OhioLINK、加拿大的 A-G Canada、新加坡的 SILAS 等。這些書目網路機構提供各項增值服務以及經由網路之合作編目系統由多所圖書館共同建立書目資料庫,彼此支援、各取所需。如此,不僅使書目日益完備,同時也具有聯合目錄的功能。

我國的國家圖書館由於客觀環境的限制,在技術服務方面不若先進國家那樣擁有充沛的人力與資源。倘若能經由書目網路的「合作編目系統」由多館共同合作建立書目資料庫應可達到「一館編目、多館分享」的目標。此項書目資料庫的建置並具有「國家書目」、「聯合目錄」之功能,從而亦可實現館際互借、參考服務及各項增值服務之多元目標。

國家圖書館在民國 79 年 7 月成立「書目資訊中心」,並於民國 80 年 10 月啟用「全國圖書資訊網路系統」(NBINet),又於 87 年 4 月啟用新系統,持續推動各項合作編目業務。國圖提供之書目網路系統迄今已邁向第 16 年,目前合作館有 77 所,包括大學、公共、專門等不同類型圖書館,收錄之書目資料量達六百餘萬筆。此期間服務及系統雖迭有改進,滿足諸多合作館的需求,但仍有不能即時編目、合作館編目規範不一致以及書目重複量偏高等情事,有待進一步改善。

本專案研究即在探討書目資訊中心發展的現況、定位、目標與任務,書目資訊中心的營運以及 NBINet 的合作發展與國際化等問題,並以國外相關之書目網路機構為例進行分析,以供國內參考。本研究同時進行書目資訊中心營運發展問卷調查分析、以及專家訪問座談,再行歸納並提出具體結論與建議,旨在供國家

圖書館書目資訊中心與書目網路未來發展與改進之參考。

二、經過

1. 95年5月：訂定計畫書、組織工作小組及現況之瞭解。
2. 95年5月：蒐集國內外相關資料、期刊書籍、網路文件以進行問題分析與整理。
3. 95年5月：問卷設計。
4. 95年6-7月：問卷寄發、回收與彙整。
5. 95年7-8月：文獻資料整合及分析，完成初稿。
6. 95年8-9月：訪談及舉辦座談會。
7. 95年10月：修訂、撰寫結案報告。

三、重要研究結果或發現

從本研究之分析探討加以歸納，謹提出國圖書目資訊中心營運發展可改善之建議，條列如下：

1. 成立核心合作館組織，推動建置合作館組織分級制度。
2. 採取實體與虛擬並存之架構，實施集中與分散式並存之聯合目錄型態，以及國家書目與聯合目錄並存之制度。
3. 推動館際互借延伸服務功能，可採取下列兩種型態或並存方式：
 - (1) 與國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心或其他團體機構共同合作推動圖書「館際互借」制度，以延伸服務功能。
 - (2) 由國圖引進館際互借系統並與 NBINet 結合提供服務，先期以核心館為實施範圍。
4. 建立書目取用之收費及獎勵機制：由書目資訊中心與合作館共同擬定，可由合作館組成研議小組先行擬定具體辦法，逐步推動。
5. 建立分工合作及互惠之制度：落實及改善現有計畫及研議訂定互惠制度。
6. 積極參與書目之國際合作：積極與 OCLC、LC 以及 Google、Yahoo! 奇摩等搜尋引擎合作或參與其計畫，尤應積極與 OCLC 合作。權威規範計畫亦應持續與大陸、港澳及 LC 合作，提高臺灣書目紀錄之國際能見度及書目資源共享。
7. 增加國圖人力與經費資源、加強資料庫整合：未來可參照國外相關書目中心適度增加人力，才能有效開展業務。國圖各單位均建置書目資料庫，其間之人力與資源之整合實有再行評估或整合之需要。

8. 提出長程發展計畫以提升服務功能：書目資訊中心可結合作館共同提出書目資訊中心營運發展之大型計畫或五年計畫，大力推動改善現有系統與服務功能。
9. 改善合作館同質及異質系統之間合作編目系統之便利性：要求系統廠商改善現有系統缺失、提供新的系統功能。
10. 積極參與國圖建置之規範研訂機制、維護各項圖書資訊標準：推動書目國際化應遵循國際標準規範及國外書目規格，作必要之調整與因應。諸如：Unicode、MARC21 及 FRBR、RDA 等。目前國圖及中華民國圖書館學會雖有技術服務及主題分析等諮詢性組織，唯完整之研訂機制仍有待建立。

目次

壹、前言.....	1
貳、文獻探討.....	2
一、「全國圖書書目資訊網路系統」(NBINet) --- 我國第一個書目網路合作編目系統.....	2
二、美國：OCLC.....	10
三、新加坡：SILAS.....	15
四、香港：JULAC.....	17
五、中國大陸.....	19
參、書目資訊中心定位、目標與任務的探討.....	28
一、書目資訊中心之定位.....	28
二、書目資訊中心的發展目標與任務.....	29
肆、書目資訊中心營運的探討.....	34
一、營運模式.....	34
二、NBINet 營運之探討.....	35
伍、NBINet 合作發展與國際化問題的探討.....	50
一、NBINet 與國內合作發展之探討.....	50
二、NBINet 書目國際化之現況與發展.....	51
陸、結論與建議.....	55
一、結論.....	55
二、營運策略之建議.....	58
三、營運技術改進之建議.....	63
四、營運發展可行項目與後續研究之建議.....	65
參考書目.....	68
附錄一 國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表（適用：合作館）...	73
附錄二 國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表（適用：非合作館）	85
附錄三 國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表問卷分析.....	94
附錄四 書目資訊中心研究發展會議紀錄.....	159

表目次

表 2-1	NBINet 聯合目錄資料量統計	6
表 2-2	合作館對 NBINet 系統功效滿意度調查	9
表 2-3	書目資訊中心提供服務之滿意度	9
表 2-4	GUICat 系統功能之滿意度	10
表 2-5	大陸五大合作編目系統情況一覽表	22
表 4-1	NBINet 新增合作館統計	40
表 4-2	合作編目意願之意願度調查	488
表 4-3	NBINet 合作館優先編目分工表	48

壹、前言

圖書館的館藏資源經由「目錄」提供讀者檢索利用，因此，現代圖書館的藏書需要經過分類編目，建立機讀目錄資料庫，才能方便提供讀者經由線上目錄檢索利用。然而，圖書的分類編目與建檔是一項繁瑣的過程，圖書館往往缺乏足夠的人力與經費即時的予以完成。以國內而言，每一所圖書館都要為新到圖書進行一系列的登錄、查核、分類、編目及依據「機讀格式」完成電腦建檔等等工作。這項「原始編目」(Original Cataloging)是複雜的流程。以全國的資源而言是既不經濟也缺乏效率。

刪除：

歐美等先進國家的國家圖書館往往具備較好的條件，技術部門擁有足夠的人力有效的進行編目，建立「國家書目」(National Bibliography)。建置的書目資料庫可以提供他館取用分享。不僅如此，這些國家亦發展頗具規模的書目網路公司，如美國的 OCLC、RLIN、WLN、OhioLINK、加拿大的 A-G Canada 等。這些書目網路公司不僅可獲取國家圖書館的書目紀錄，提供各項加值服務以及經由網路之合作編目系統由多所圖書館共同建立書目資料庫，彼此支援、各取所需。如此，不僅使書目日益完備，同時也具有聯合目錄的功能。以美國的 OCLC 國際電腦圖書館中心為例，OCLC 建立的書目資料量已超過國會圖書館甚多。各圖書館經由 OCLC 取用轉錄 (Download)十分方便，可以節省大量重複編目的人力物力。對於合作編目資源共享的功能發揮到極致。同時，又進一步以此資料庫為基礎提供多元化的參考資訊服務與館際的合作，為知識傳佈及學術研究提供豐富的資源與便捷的服務，圖書館與讀者同蒙其利，這種發展應是潮流所趨。

刪除：HIO

由於客觀環境的限制，我國的「國家圖書館」(以下簡稱國圖)在技術服務方面不若先進國家那樣擁有充沛的人力與資源。倘若能經由書目網路的「合作編目系統」由多館共同合作建立書目資料庫應可達到「一館編目、多館分享」的目標。此項書目資料庫的建置並具有「國家書目」、「聯合目錄」之功能，從而亦可實現館際互借、參考服務及各項加服務之多元目標。

貳、文獻探討

一、「全國圖書書目資訊網路系統」(NBINet)

--- 我國第一個書目網路合作編目系統

(一) 書目資訊中心及合作編目系統之建立

近幾十年來，臺灣的圖書館已經採行電腦推動自動化作業，逐漸由個別的圖書館自動化發展至區域性的合作關係。國圖為因應此項發展趨勢，達到建立「國家書目」、推動「合作編目」、實現「資源共享」等目標，於民國 76 年起著手規劃圖書資訊網路計劃。77 年購買天登(Tandem)電腦作為發展網路的主機，由凌群電腦公司配合進行軟體規劃。經過多方評估之後，79 年 3 月引進了在加拿大行之多年的 UTLAS 系統（註1），該公司參照我國的需求將相關系統加以修改以適應國內環境的需要。系統包括：「線上合作編目系統」、「權威控制系統」、「編目批次作業系統」以及「參考諮詢系統(RefCATSS)」。其中「線上合作編目系統」(Catalogue Support System)是網路的核心，簡稱 CATSS，它提供多種查詢功能供進行線上編目之用。80 年 10 月系統正式啟用，稱為「全國圖書資訊網路」(National Bibliographic Information Network，簡稱 NBINet)。開放之初參與合作的圖書館僅有 4 所，以後逐步擴充為 26 所，共同合作建立書目資料庫，書目總紀錄達 161 餘萬筆，用以提供各館轉錄書目資料，建立各自之電子書目資料庫，以節省重複編目的人力與經費。至 87 年 10 月止，檢索量達 1,790,001 次，圖書館轉錄量 725,914 筆。

NBINet 是國內建立的第一個電腦書目網路合作編目系統，為了積極推動合作編目，國圖在民國 79 年成立「書目資訊中心」。每年召開合作館館長會議、訂定合作辦法、發行通訊，又成立「書目共享工作小組」、「書目共享字集字碼工作小組」等組織，經常集會商討解決營運的各項技術問題，促使此一書目網路得以順利推動、俾益資源共享。其中關於軟體需求的研訂、系統的研發建立與測試、合作辦法的訂定、中文環境與字集字碼問題的解決等等，在合作館共同努力下具有整合的成效。

UTLAS 系統使用至民國 87 年 11 月為止。85 年 6 月國圖書目資訊中心改用美國 Innovative Interfaces 公司的 INNOPAC 軟體系統，接續原 UTLAS 系統，

1 鄭恆雄，「我國書目資源共建共享的回顧與前瞻」，盧荷生教授七秩榮慶論文集（臺北市：文史哲出版社，民 90 年），頁 84-5。

提供各圖書館合作編目及轉錄，以分享編目資源。新系統於 87 年 3 月啟用，具備 Z39.50 主從式(Client/Server)架構、集中式書目資料庫系統、提供 OPAC 及 WEBPAC 兩種公用目錄及書目暨權威紀錄 MARC 之轉換功能等多項功能，書目量逐年增加，成為臺灣最具規模之合作編目系統。目前許多圖書館都從此資料庫取用進行轉錄，對於合作編目及讀者查詢都有助益。

(二) NBINet 系統現況

國圖與各合作之圖書館，基於互惠之原則，共同發展圖書資料合作編目作業，建立「全國圖書書目資訊網路系統」(以下簡稱 NBINet)，提供電腦線上資訊服務。依據民國 87 年 12 月 23 日行政院核定之「書目網路合作辦法」訂定「全國圖書書目資訊網合作編目要點」(註2)，為營運之主要依據。茲就系統規範、功能與特色、組織運作及資料庫現況等分述於下：

1. 系統規範：

依據「全國圖書書目資訊網路系統合作編目要點」第六條之規定，為統一合作編目之建檔工作，各合作館應遵守下列規則：

(1) 系統建檔格式：

- a. 書目資料以「中國機讀編目格式」(C MARC)及「美國機讀編目格式」(US MARC 或 MARC21)為基礎。
- b. 權威資料以「中國機讀權威紀錄格式」為基礎。

(2) 編目規則：

- a. 中日韓文圖書資料依「中國編目規則」，採第二著錄層次。
- b. 西文圖書資料依「英美編目規則(第二版 1988 修正版，即 AACR2R)」採第二層次著錄(Second level of description)。

(3) 分類法：

- a. 中日韓文圖書資料依「中國圖書分類法」。
- b. 西文圖書資料依「美國國會圖書館分類法」(Library of Congress Classification Schedules)。

2 全國圖書書目資訊網，「全國圖書書目資訊網合作編目要點」，
<<http://nbinet.ncl.edu.tw/screens/agree.html>>(2006/09/21)。

(4) 標題：

- a. 中日韓文圖書資料依「中文圖書標題表」。
- b. 西文圖書資料依「美國國會圖書館標題」(Library of Congress Subject Headings)。

此外，字集需符合 ISO 2709 標準以「中文資訊交換碼」(CCCII)為準，亦可接受及轉出 BIG-5 碼之資料。

2. 系統功能與特色：

(1) NBINet 的系統具有有下幾項特色

- a. 集中式書目資料庫架構。
- b. C_MARC 及 US_MARC 兩種機讀格式轉換。(僅供合作館使用) 提供 CCCII 及 BIG-5 兩種中文內碼輸出。
- c. 提供文字及圖形兩編目介面。
- d. 提供 OPAC 及 WEBPAC 兩種公用目錄查詢。
- e. 提供 Z39.50 client 及 server，結合編目模組。
- f. 提供同質系統同步線上合作編目。

刪除:-

刪除:-

(2) NBINet 系統目前具備的功能包括：

- a. 線上合作編目系統。
- b. GUICat (Graphic User Interface Cataloging Workstation) 圖形介面軟體功能：與各合作館共同改進 GUICat 圖形介面軟體功能，便於資料上載下載，降低合作館重複作業的手續。請各合作館使用 GUICat 連線中心資料庫，進行線上新增書目資料以供各館分享書目資源。
- c. 其他免費軟體程式包括：「轉出 ISO2709 及中文內碼為 BIG-5 程式」、「昌泰 CCCII for Windows(PN300)軟體之使用權」(提供使用 CCCII 內碼之合作館查詢利用)、書目查核程式、ISO2709 過濾程式等。

民國 87 年，曾委託國立中正大學圖書館館長張賢翔教授開發「中文期刊聯合目錄」及「館際互借系統」(中文期刊聯合目錄暨館際互借管理系統建置計畫(1998/12~2000/6))，都以 NBINet 系統為基礎，希望進一步擴充及延伸其功能。

3. 組織運作：

書目資訊中心為推動 NBINet 網路系統，先後組織下列會議、委員會及工作小組：

(1) 全國圖書書目資訊網合作館會議

原稱「合作館館長會議」，後改稱「合作館館長合作編目業務諮詢會議」，民國 92 年 10 月 29 日決策委員會第一次會議改為「全國圖書書目資訊網路合作館會議」。本項會議每年召開一至兩次，決定合作辦法，商決重大政策，由參與本網路之合作館館長及代表參加。88 年 5 月訂定之「全國圖書書目資訊網路系統合作編目要點」（94 年 6 月 28 日修訂）為目前網路營運之主要依據。本要點則係依據 87 年 12 月 23 日行政院核定之「書目網路合作辦法」訂定，並參酌 80 年 6 月書目資訊中心訂定之「全國圖書資訊網路系統線上編目合作辦法」制訂。

(2) 合作編目決策委員會

因合作館數眾多且每年開會次數較少，部分合作編目事項無法於會中充分討論，乃於民國 92 年 9 月成立此項會議組織，由各類型合作圖書館推舉 12-14 位館長為代表組成，會議之決議則需提報「全國圖書書目資訊網合作館會議」備查。

(3) 書目共享工作小組

民國 82 年 3 月教育部電算中心為加速推動圖書館自動化促進書目共享，召開會議決議成立「書目共享工作小組」，小組每月集會一次，成員包括合作館代表、國圖書目資訊中心及教育部電算中心人員。成立以來，已解決多種不同系統間資料之轉換問題，成效卓著。

(4) Unicode 工作小組

近年來為因應 Unicode 字碼日益普遍應用於圖書館界之趨勢，為使多國語文的資料能正常顯示，臺灣地區 INNOPAC 系統使用者聯盟於民國 93 年 4 月組成 Unicode 工作小組，由聯盟成員館自願報名加入。小組由國圖書目資訊中心負責召集，自 93 年 6 月至 12 月起運作。各館指派代表共同討論，以解決圖書館自動化系統中文字碼轉換為 Unicode 可能遭遇的問題。與會人員來自各館編目組、資訊組、系統資訊組、採錄組、閱覽組及書目資訊中心等單位，結合系統管理者、建檔者及使用者，會議期間亦邀請字碼專家宋玉先生與會指導並提供諮詢。在字碼專家、圖書館及廠商代表共同合作下，Unicode 工作小組於 94 年間進行 CCCII 及 Unicode 字碼對應新增字形之查找，最新版 CCCII 與 Unicode 對照表

「CI_UNI_V3(950519)」已在 NBINet 網站公布。對照表包括兩部分：(1)可對應 Unicode 之 50,764 個 CCCII 碼；(2)可對應 CCCII 之 46,057 個 Unicode 碼。置於 Unicode 工作小組網站 (<http://unicode.ncl.edu.tw>)，提供下載利用。

(5) 書目品質控制工作小組

民國 86 年 9 月成立，小組成員包括臺灣大學圖書館、政治大學圖書館、清華大學圖書館、藝術學院圖書館、行政院陸委會大陸資訊及研究中心、國立臺中圖書館和國家圖書館編目組、國際標準書號中心、書目資訊中心。目前已訂定「合作編目書目資料處理原則」及「NBINet 核心書目紀錄」以提高比對效益，提昇資料庫品質。

4. 資料庫現況

(1) NBINet 聯合目錄

截至民國 95 年 2 月底止，NBINet 聯合目錄在 77 所圖書館的合作下，書目量已超過六百餘萬筆。除了合作館的館藏書目以外，每月亦定期轉入 ISBN 及 CIP 資料，以維持資料庫之新穎度。另外，基於存目的功能，亦依據書本式目錄建立民國 1-38 年之書目資料，並轉入與香港交換之港澳地區出版品書目，以提供研究查詢利用。(註3)

NBINet 聯合目錄資料量統計如表 2-1 (註4)

表 2-1 NBINet 聯合目錄資料量統計

語文統計	
中文書目紀錄	3,505,220 筆
英文書目紀錄	1,778,852 筆
日文書目紀錄	349,463 筆
其他語文書目	371,354 筆
書目性質統計	
單行本出版品	5,842,753 筆
連續性出版品	114,370 筆
其他類型書目	47,766 筆

* 書目總量：6,004,889 筆

3 國家圖書館書目資訊中心，全國圖書書目資訊網合作編目業務諮詢會議會議資料（臺北市：國家圖書館書目資訊中心，民 92 年 9 月 30 日）。

4 全國圖書書目資訊網，「NBINet 書目資料庫現況」，
<http://nbinet1.ncl.edu.tw/enews/95n1.htm#95n1_dbstat>(2006/09/21)。

(2) 中文名稱權威資料庫 (Chinese Name Authority Database)

民國 87 年 7 月起，國圖與臺灣大學圖書館開展合作建置權威檔計畫，共同組成「中文權威參考資料庫建置小組」定期集會討論及推動建置事宜。90 年建立「中文名稱權威資料庫」，彙整兩館的名稱權威，具有查詢及轉錄功能。系統委由大鐸資訊公司採用 TTS 系統製作。截至 94 年 10 月，資料庫收錄 438,706 筆名稱權威，並已整併完成 223,192 筆唯一紀錄，同時查證相關參考書、OCLC 及 LC Name Authority，以提供引用資料的來源，目前這項彙整工作仍在繼續進行中。(註5)

(3) 大陸出版品 (民 38 至 87 年) 書目資料庫

近年來書目資訊中心引進大陸北京圖書館的書目，建置「大陸出版品 (民 38 至 87 年) 書目」資料庫，可由 NBINet 網頁中進入，便於合作編目及讀者查詢之用。收錄內容包括大陸北京圖書館、上海圖書館、中山圖書館、深圳圖書館四所的館藏書目資料。分為讀者查詢及合作館查詢轉錄 ISO2709 格式資料的書目資料庫兩種。讀者查詢書目資料庫 (民 38-87 年) 之紀錄筆數為 1,021,883 筆；合作館專用書目資料庫 (民 38-89 年) 之紀錄筆數為 739,892 筆。(註6)

此項資料庫的引進不僅可供圖書館編目轉錄使用，對於一般讀者查找大陸出版圖書亦是一項甚佳之檢索工具。

(4) 臺灣地區善本古籍聯合目錄

收錄國內善本古籍收藏較有規模之 9 所圖書館的館藏古籍書目資料。包括故宮博物院、臺灣大學圖書館、政治大會圖書館、臺灣師範大學圖書館、東海大學圖書館、國立中央圖書館臺灣分館、中研院史語所圖書館、中研院文哲所圖書館、國家圖書館共同參與。截至民國 91 年 8 月底止收錄數量，計有 116,034 筆書目紀錄。(註7)

另外，民國 88 年 11 月，香港中文大學曾舉行「兩岸五地華文資料庫合作計畫會議」，建議成立「兩岸五地中文文獻資源共建共享協調委員會」，下有三個工作小組，其中「古籍聯合目錄資料庫」工作小組即由國圖負責召集，開啟兩岸古籍聯合目錄資料庫之建置。為擴大古籍書目資源，以利資料共建共享，國圖近年來另由大陸及港、澳等地區圖書

5 全國圖書書目資訊網，「中文名稱權威資料庫發展現況」，
< http://nbinet1.ncl.edu.tw/enews/95n1.htm#95n1_news5>(2006/09/21)。

6 全國圖書書目資訊網，「大陸出版品讀者書目」，
< <http://nbinet1.ncl.edu.tw/screens/china.htm>>(2006/09/21)。

7 全國圖書書目資訊網，「臺灣地區善本古籍聯合目錄」，
< <http://nbinet1.ncl.edu.tw/screens/chrish.htm>>(2006/09/21)。

館，提供若干測試資料，並採購中國國家圖書館古籍書目資料，擴增為「中文古籍書目資料庫」，可由國圖網站進入查找。目前總計收錄 55 萬餘筆古籍書目資料。本資料庫古籍書目以 Metadata 格式著錄，並且選定若干核心書目欄位，加以呈現，共有 14 個查詢值可供讀者檢索，並提供繁、簡體版查詢介面，以利兩種字體之輸入檢索，查詢所得可依讀者所需以詳目或簡目式呈現。此外，為了便利讀者查詢更多善本古籍，本資料庫彙整了大陸、日本、美國、歐洲地區古籍收藏量居前的圖書館資料庫，供讀者連結查詢。(註8)

(三) NBINet 營運的成效與滿意度

合作館及非合作館問卷調查利用社會科學統計套裝軟體 (Statistical Package for the Social Science, 簡稱 SPSS) 第 12 版作為統計工具，先對問卷進行編碼後加以分析。問卷之滿意度、願意度及需求程度採五點式衡量，測量合作館及非合作館對問題的滿意程度採用 5「非常滿意」、4「滿意」、3「普通」、2「不滿意」、1「非常不滿意」；對問題的願意程度採用 5「非常願意」、4「願意」、3「普通」、2「不願意」、1「非常不願意」；對問題的需要程度採用 5「非常需要」、4「需要」、3「普通」、2「不需要」、1「非常不需要」，完成編碼工作後再進行分析。(註9)

NBINet 是國內建置的第一個書目網路線上合作編目系統，也是國圖設置書目資訊中心推動建置「國家書目」、「聯合目錄」，以及提供書目資源共享的網路系統。八十年啟用以來其成效如何？依據本研究「問卷調查表」分析結果歸納於下：

1. NBINet 系統功能滿意度

整體而言 NBINet 系統功效滿意度介於滿意與普通之間，平均數介於 4.06 及 3.34 之間。提供抄錄編目書目下載之選項滿意度最高。此外，平均數在 4.00 以上，表示滿意的選項有具備線上「聯合目錄」功能及「書目參考查詢」等。

8 全國圖書書目資訊網，「中國古籍書目資料庫」，
< <http://nclcc.ncl.edu.tw/ttsweb/rbookhtml/intr.htm> >(2006/09/21)。

9 邱浩政，量化研究法(一) 研究設計與資料處理：SPSS 中文視窗版操作實務詳析 (臺北市：雙葉書廊，民 94 年)，頁 7-18。

表 2-2 合作館對 NBINet 系統功效滿意度調查

NBINet 系統功效	滿意度		非常滿意		滿意		普通		不滿意		平均 數
	館數/ 百分比		館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
建立「國家書目」線上資料庫 N=68	8	11.8	50	73.5	10	14.7	0	0			3.97
具備線上「聯合目錄」功能 N=67	11	16.4	46	68.7	9	13.4	1	1.5			4.00
線上合作編目分享書目資源 N=67	12	17.9	39	58.2	16	13.9	0	0			3.94
提供抄錄編目書目下載 N=66	17	25.8	38	57.6	11	16.7	0	0			4.06
書目參考查詢 N=67	13	19.4	43	64.2	11	16.4	0	0			4.03
增進字集字碼之交換與統一 N=67	4	6.0	24	35.8	38	56.7	1	1.5			3.46
書目標準化與品質控制 N=67	2	3.0	36	53.7	28	41.8	1	1.5			3.58
權威控制 N=67	2	3.0	21	31.3	42	62.7	2	3.0			3.34

註：採用五點式衡量：5「非常滿意」、4「滿意」、3「普通」、2「不滿意」、1「非常不滿意」；
以下滿意度調查，同此計算方式。

2. 合作館對書目資訊中心提供服務之滿意度

合作館對書目資訊中心提供服務之滿意度，整體而言，也介於滿意與普通之間，偏向滿意，平均數介於 3.78 及 3.26 之間。其中「定期召開合作館相關會議」選項之平均數最高，依次為「舉辦研習會及教育訓練」、「合作館之連繫與問題諮詢」、「合作辦法之訂定與執行」、「網路系統規劃」等。

表 2-3 書目資訊中心提供服務之滿意度

書目資訊 中心提供之服務	滿意度		非常滿意		滿意		普通		不滿意		平均 數
	館數/ 百分比		館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
網路系統規劃 N=66	3	4.5	40	60.6	23	34.8	0	0			3.70
合作館之連繫與問題諮詢 N=66	7	10.6	34	51.5	25	37.9	0	0			3.73
合作辦法之訂定與執行 N=67	4	6.0	40	59.7	23	34.3	0	0			3.72
舉辦研習會及教育訓練 N=68	5	7.4	40	58.8	23	33.8	0	0			3.74
編印操作手冊 N=68	5	7.4	36	52.9	27	39.7	0	0			3.68
定期召開合作館相關會議 N=68	5	7.4	43	63.2	20	29.4	0	0			3.78
推廣書目網路之利用 N=68	3	4.4	38	55.9	27	39.7	0	0			3.65
各項工作小組運作 N=68	2	2.9	34	50.0	32	47.1	0	0			3.56
書目中心網頁及宣導 N=68	4	5.9	32	47.1	32	47.1	0	0			3.59
開發系統程式 N=68	2	2.9	26	38.2	39	57.4	1	1.5			3.43
發行通訊與電子報 N=68	4	5.9	36	52.9	28	41.2	0	0			3.65

合作館訪視	N=68	1	1.5	20	29.4	43	63.2	4	5.9	3.26
-------	------	---	-----	----	------	----	------	---	-----	------

3. 合作館對 NBINet 系統提供 GUICat 功能之滿意度

合作館對 GUICat 功能滿意度，整體而言，介於普通與滿意之間，平均數介於 3.68 及 3.37 之間，GUICat 功能滿意度最高的選項為「書目查詢功能」、依序為「書目上傳功能」、「書目下載功能」及「系統整體功能」選項。

表 2-4 GUICat 系統功能之滿意度

GUICat 功能	滿意度 館數/ 百分比	非常滿意		滿意		普通		不滿意		平均數
		館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
系統整體功能	N=59	4	6.8	15	25.4	39	66.1	1	1.7	3.37
書目上傳功能	N=58	4	6.9	25	43.1	28	48.2	1	1.7	3.55
書目下載功能	N=59	7	11.9	19	32.2	31	52.5	2	3.4	3.53
書目查詢功能	N=59	6	10.2	29	49.2	23	39.0	1	1.7	3.68

從上述幾項主要的分析可知，合作館對於 NBINet 的成效尚為滿意，同時也顯示仍有頗多亟待改善與發展的空間。

二、美國：OCLC

(一) 歷史背景

美國「國際電腦圖書館中心」(OCLC Online Computer Library Center) 創立於 1967 年，係由美國俄亥俄州的大學和學院的校長和院長們為建立一個電腦系統供俄亥俄州各學術機構的圖書館共享資源和降低成本。成立之初其名稱為「俄亥俄大學圖書館中心」(Ohio College Library Center)。1971 年引進今日被世界各地圖書館廣泛使用的線上圖書館編目共享系統，使得圖書館編目成本大大降低。1977 年，OCLC 俄亥俄州的成員在管理結構上做出了更改，允許俄亥俄州以外的圖書館成為成員並讓他們參加董事會的選舉；這樣一來，俄亥俄大學圖書館中心 (Ohio College Library Center) 就成了 OCLC, Inc.。1981 年，公司的法定名稱改為 OCLC Online Computer Library Center, Inc.，OCLC 遂發展為全球最大的國際圖書館合作組織。會員數由最初的 54 家俄亥俄州大學和學院圖書館發展為今日 110 個國家或地區的 55,000 以上各類圖書館。其

服務對象包括大學圖書館、研究圖書館、公共圖書館、國家圖書館和專門圖書館等。(註10, 註11)

OCLC 是世界上最大的也是最重要的國際性圖書館合作組織，為世界各地的圖書館及其使用者提供各種資訊服務，以協助存取世界各地的資訊並降低圖書館成本。OCLC 也是全世界最大的書目供應中心，對於合作編目、資源共享的功能發揮到極致，並進一步以書目資料庫為基礎，提供多元化的參考諮詢服務與館際的合作，為知識傳遞及學術研究提供豐富的資源與便捷的服務，圖書館與使用者均受惠良多。

OCLC 的主要任務為(1) 編目服務；(2) 選書服務；(3) 參考服務；(4) 資源共享服務；(5) 文獻保護服務；(6) 「杜威十進分類法 (Dewey Decimal Classification)」的修訂和出版；(7) OCLC 的學術研究(註12)，致力於圖書館專業的繼續教育，促進圖書館和資訊服務的發展。

美國早期有三大書目供應中心，包括 OCLC、RLIN、WLN，均已陸續納入 OCLC 因而成為全世界最大的書目供應中心。OCLC 編目資料庫原稱 OCLC Online Union Catalog，1996 年改名為 WorldCAT，1999 年以前 WorldCAT 主要是傳統的書目資料庫，是 OCLC 第一代的編目服務系統。

由於網路資源激增，為便於網路資源的處理和編目，對網路資源的編目進行研究，因而有都柏林核心詮釋資料組織 (The Dublin Core Metadata Initiative，簡稱 DCIM) 於 1995 年在美國俄亥俄州都柏林市召開研討會，以改善資訊資源之搜尋為目標，制訂了都柏林詮釋資料核心集(The Dublin Core Metadata Element Set，簡稱 DC)，為專業和非專業的編目人員及網路資源的使用者提供一套簡單實用而有效的網路資源描述工具。1998 年 8 月 OCLC 提出了網路資源合作編目計畫 (Cooperative Online Resource Catalog，簡稱 CORC)，用以發展一套供圖書館合作建立並共享網路資源的編目系統，2000 年 7 月起 CORC 正式成為 OCLC 的一項產品，在 1999 年底約有 150 個圖書館參加此計畫，而到計畫末期已達 400 多個。除了支援傳統的圖書資訊檢索外，也將動態的網路資源整合在檢索範圍內，以使用者導向為依歸，使網路資源更具實用性，是 OCLC 第二代的編目服務。

2002 年 OCLC 將 CORC 的優點整合於 Connexion，Connexion 是功能強大的編目工具軟體，與 WorldCAT 整合，形成新的編目服務，可稱為第三代的編目服務，OCLC 編目資料庫從原來的傳統書目資料庫發展到網路資源編目，進

¹⁰ OCLC，「OCLC 概況」，<<http://www.oclc.org/asiapacific/zhtw/about/default.htm>>(2006/11/11)。

¹¹ OCLC，「OCLC 發展史」，

<<http://www.oclc.org/asiapacific/zhtw/about/history/default.htm>>(2006/11/11)。

¹² 吳建中，吳建明主編，OCLC—全球在線計算機圖書館中心（北京市：藝華，2002 年），頁 9-12。

而發展到可對多種類型資源進行線上合作編目的階段。

(二) 現況

截至 2006 年 5 月底的統計，OCLC 的全球書目紀錄已逾七千萬筆，參加的全球各地的會員圖書館為 54,853 個，國家及地區為 110 個，每天處理的書目紀錄高達 80 萬筆（註13），平均每 10 秒新增一筆書目，每 4 秒完成一筆館際互借申請，每 1 秒有使用者檢索書目資料庫。另由於各地區的國家書目資料庫或網路系統陸續加入，書目紀錄處理量於近期將高達每日 200 萬筆。

由於會員館數眾多，除了美國分為 17 個地區外，將全球分為五區，分別為加拿大地區、拉丁美洲與加勒比海地區、歐洲與南非地區、中東與北非地區以及亞太地區，分別負責 OCLC 各項服務及支援與訓練等相關事宜，每一地區並委託當地的代理商提供協助。總裁 Jay Jordan 於 2006 年會員理事會會議之書面報告中，敘明各圖書館紛紛將館藏書目紀錄上載至 WorldCAT 中的六大理由，包括（1）支援 Unicode；（2）可以轉換為 FRBR 式目錄；（3）在 Web 上提供 Open WorldCAT 檢索服務；（4）提供群組目錄（Group Catalog）檢索及其客製化觀點；（5）WorldCAT 提供館藏分析服務；（6）國際資源共享。（註 14）

另外，OCLC 的全球策略合作夥伴，包括國際組織、國家圖書館、基金會及各國合作網路或聯盟等，如下列：IFLA ACR，The Bill & Melinda Gate Foundation，The British Library，Die Deutsche Bibliothek，CALIS，TEBNET，CONCERT，KERSIS 等。在 OCLC 所提供的產品與服務中，對於多國語文的處理能力已明顯增進，在 WorldCAT 中則收錄 460 種語文的全球書目紀錄。（註 15）

OCLC 亞太地區主管王行仁於去(94)年 10 月拜會國家圖書館，並與 NBINet 協商書目合作事宜。希能提供臺灣地區出版的書刊資料，增加書目資源的國際化。由於 OCLC 只接受 MARC 21 格式的書目，國家圖書館現正進行 CMARC 與 MARC 21 的對照工作，透過各合作館的支持以及雙方的合作，在不久的將來，NBINet 內的臺灣書目可望經由 OCLC 的 WorldCAT 與國際分享。

13 劉春銀，「2006 年 OCLC 會員理事會會議觀察及學習紀要」，中華民國圖書館學會電子報（民 95 年 8 月）<<http://www.lac.org.tw/epaper/033.html#content-1>> (20060901)。

14 同前註。

15 同註 13。

(三) 營運模式

OCLC 是一個非營利性會員制組織，根據會員需要提供各類資訊服務，OCLC 的管理結構包括董事會 (Board of Trustees)、會員理事會 (Members Council)、管理會員 (Governing Members)、會員 (Members) 以及各種諮詢委員會 (Advisory Committee) 等參與 OCLC 的運作與管理。

董事會由十五位 (一位為董事長兼執行總裁，十四位為當選董事) 組成，其權力與大學董事的權力類似。十四位董事中的八位由董事會自行選舉，六位由會員理事會中選舉，董事會推選的八位董事任期四年，其中須有三位是有圖書館專業背景，另五位來自圖書館以外的領域，至會員理事會推選的董事任期六年，同時身兼會員理事會理事。董事會每年集會五次。

會員理事會的主要任務是「在 OCLC 會員圖書館與管理階層間擔當了主要的鏈接角色，旨在支援 OCLC 任務的達成，增進彼此溝通，反應會員理事會成員，一般會員及其他會員等所關注之意見，以及修正整個組織運作的未來發展方向」。訂定了三大目標，即 (1) 參與 OCLC 組織管理事務；(2) 確定會員理事會代表、OCLC、網路系統及一般會員之間的有效溝通；(3) 參與 OCLC 的規劃事務。會員理事會的代表係依通過的依地區比例產生原則修正版，選派全球各地代表，共計有七十二位，組成會員理事會，其中一位為會長，現任 (2004-2006 年) 會長為 Maggie Farrel。至於 OCLC Asia Pacific 的代表為香港大學館長 Tony Ferguson、日本慶應大學執行長 Yoshiro Kato 及新加坡圖書館理事會副執行長 Lek Choh Ngian。會員理事會每年集會三次。(註16)

會員理事會是會員圖書館的發聲處，也是 OCLC、會員圖書館、區域網路或聯盟間的一個主要論壇與溝通平臺，其主旨在進一步以成本效益方式利用全球資訊。會員理事會依其組織章程及指南執行各項任務，在組織內聘用職員五人，協助推動各項事務。另在會員理事會中設有執行委員會 (Executive Committee，由七人組成，會長為當然成員) 及各種委員會 (Committees)、工作小組 (Task Force or Group)、興趣小組 (Interest Groups)、各類型圖書館小組 (Library Type Groups)，讓各會員代表被選派或自行選擇參加，在 2005-2006 年所設立的委員會，有 Bylaws Committee、E-content Task Force、Election Certification Committee、Finance Committee、Global Discussion Group、Nomination Committee、Standing Joint Committee on Membership、Teller Committee (部分委員會須在年會開幕典禮中提出書面及口頭報告)。興趣小組則有 Cataloging & Metadata、Digital Content & Management、Reference Service、Research & New Technologies、Resource Sharing、WorldCAT Discovery & Collection Development，各類型圖書館小組則為 Academic Libraries (I、II、III、

16 同註 13。

IV)、Government Consortia & Special Libraries、Public & School Libraries。(註17)

會員理事會每年都訂有工作目標，依既定的行事曆執行各項工作及集會，於每年五月召開年度大會，主要目的在選出董事會的六位代表、審議各項合作法規及條文修正案，及為代表們向 OCLC 提供建言與質詢的公開管道，旨在協助 OCLC 及圖書館修正其未來發展方向。(註18)

OCLC 的管理會員必須提供各館所有最新的編目資料予 WorldCAT，並可收到 OCLC 的服務積分。OCLC 會員或管理會員都可以擔任會員理事會委員，但是只有管理會員有提名權和投票權。

OCLC 的會員可使用 OCLC 各種產品和服務，但不提供各館的編目資料，也沒有會員理事會選舉的投票權。

另有一種所謂的參與者 (Participants)，按照協議使用 OCLC 產品和服務，但是並無向合作組織貢獻資料的義務，也沒有會員理事會的提名權和投票權。

OCLC 合作組織上尚包括一系列的使用者小組，他們在論壇上交流意見和探討問題。這些小組都是使用者建立起來的，並由一位任職於 OCLC 的人士擔任小組聯絡人，每年集會數次。

(四) 收費情形

OCLC 運作經費來自於各圖書館使用 OCLC 所提供的服務而支付的費用，OCLC 鼓勵各圖書館提供新書及回溯資料且另有積分計算方法。貢獻的內容包括添加紀錄內容和館藏、維護紀錄和館藏、資源共享以及標題表和權威資料的提供，依各會員館使用的狀況而由各會員組成的常設聯合委員會定期審核貢獻的內容，該委員會每年要向董事會和會員理事會進行彙報。

OCLC 認為書目資料庫能否發揮作用，與提供資料的即時性、資料的完整性、資料的品質息息相關，而會員是書目資料的主要來源，故採取一系列獎勵措施鼓勵會員上傳資料，如限制授權會員對書目資料、系統及 OCLC 提供的資訊服務的使用；開展合作編目計畫，如：國會圖書館 PCC 計畫，通過降低會費但不降低編目標準和質量，促進國家間的編目合作。

上傳獎勵制度：會員使用一筆書目紀錄的費用是 1.5 美金，但若是鍵入資料庫沒有的新紀錄可獲得 2.5 美金的 credit (不是現金)，用以抵銷部分系統使

17 同註 13。

18 同註 13。

用費。

三、新加坡：SILAS

(一) 歷史背景

新加坡圖書館綜合資訊檢索網(Singapore Integrated Library Automation Services, 簡稱 SILAS)是新加坡全國書目資料庫及書目聯合中心,服務對象包括公共圖書館、學術圖書館、專門圖書館等。SILAS 的創立緣於 1982 年新加坡圖書館學會的建議,經過一系列的研究及準備工作,在 1985 年 8 月與美國 Western Library Network 簽訂協議使用該系統的軟體,並於 1987 年 4 月 10 日正式營運,展開線上合作編目、合作採購及館際互借等各項作業,惟以西文書目為主。鑑於新加坡華人佔總人口的 71%,政府積極推廣華文,1995 年 5 月新加坡國家圖書館管理局成立,為了落實「公元 2000 年圖書館報告書」擴充華文館藏的建設,並尋求中文軟體,乃於 1998 年 6 月與美國 Carl Corp 公司簽約,採用 CARL 多種語言的軟體,並選用 Tandem 電腦系統作為主機,並將此項工程命名為 VISTA,於 1999 年 10 月起啟用,CARL 多種語言軟體係以 Unicode、漢語拼音、簡體字編目及 USMARC 為中文系統的標準。此線上合作編目系統之服務包括了目錄檢索、原始編目、抄錄編目、書目品質控制,進一步發展為一個全國華文資料庫及書目聯合中心,以達到資源分享的目標。

(二) 現況與營運模式

SILAS 目前有 65 個會員館,包括 56 所圖書館、2 所圖書館學校與 7 個圖書館代理商。資料庫筆數超過 840 萬筆,除了會員館鍵入的原始編目資料外,書目資料分別向海外購置,包括美國的 LCMARC 書目、美國 OCLC 公司的東南亞縮捲資料、英國的 UKMARC 書目、荷蘭的 PICA 書目、澳洲的 BISA 書目、馬來西亞的 MALMARC 書目和專業團體的 PMSC 書目。同時以新加坡書目交換澳洲與紐西蘭的國家書目,另於 2003 年 12 月與澳洲 Kinetics 系統進行 Z39.50 連結測試圓滿成功。

SILAS 也是向 OCLC 貢獻書目之一員,上傳館藏訊息至 OCLC WorldCAT。反之,SILAS 會員也無限制取用 WorldCAT。SILAS 是東南亞地

區是第一個加入美國國會圖書館合作編目計畫 (Program for Cooperative Cataloging, 簡稱 PCC) 參與名稱權威合作計畫 (Name Authority Cooperative Project, 簡稱 NACO) 及 SACO 計畫, 成為認可機構之一員, 同時也提供新加坡的名稱權威標目資料。

SILAS 資料庫分為三個層級, 最上層為所謂的「書目紀錄倉庫」, 中層為國家聯合書目, 下層為各會員館書目, 圖書館間的合作包括線上編目及批次上傳處理, 原始編目紀錄在會員館間免費分享, 會員館有義務上傳館藏訊息至 SILAS 書目資料庫。SILAS 給予會員評估與諮詢顧問服務, 也經常為會員館進行教育訓練, 以及從事權威紀錄的維護、建置地方人名及主題權威檔。

「SILAS 在 1980 年代中期, 開始時是作為新加坡全國圖書館自動化計畫的集中式資料庫, 以後逐步成長形成第二種功能, 即聯合目錄功能。圖書館於線上編目時, 加入一至多個館藏紀錄, 遂逐漸發展為聯合目錄。多年來, 雖然一直沒有全國性正式的館際系統存在, 然而此項聯合目錄仍然作為館際互借之用。原因之一是新加坡幅員不大, 使用人各自往返圖書館車程不過一小時左右。不過, 仍有不同類型的圖書館 (尤其是學術圖書館) 希望能有文件傳遞的服務」。(註19)

「自 1990 年代後期, 逐漸從集中式資料庫走向虛擬資料庫的趨向。因而產生「TIARA」, 包括在新加坡國家圖書館管理局的「eLibraryHub」服務系統內, 提供 Z39.50 功能, 可檢索數個主要圖書館的目錄。運用 Z39.50 的技術, 許多圖書館停止提供書日至 SILAS 集中式資料庫, 而加入虛擬聯合目錄, 如同 TIARA 提供的一種情況」。(註20)

格式化: 字型色彩: 黑色

「如此, 產生了新的情況, 有些圖書館只從 SILAS 轉錄 1990 年後期圖書館入藏的圖書書目紀錄, 而不分享 1990 年以後的書目紀錄; 雖然仍遵循相同的書目規範, 卻各有各的編目處理方式, 亦即有些圖書館仍編製新書目並存至兩處, 有些則從不同的書目資源轉錄書目紀錄。以新加坡國家圖書館為例, 仍然使用 SILAS 進行抄錄編目, 也繼續提供新的書目紀錄到 SILAS; 而新加坡大學圖書館則不再從 SILAS 轉錄書目紀錄, 而用其他方法取用書目紀錄」。(註21)

19 Philip Hider, The bibliographic advantages of a centralised union catalogue for ILL and resource sharing.. Paper presented in World Library and Information Congress: 69th IFLA General Conference and Council, 1-9, August 2003, Berlin.

20 同前註。

21 同註 19。

(三) 收費情形

SILAS 的收費運作機制是採取年費制度，會員必須繳納年會，因此有權使用資料庫以及其他的產品和服務，並享有折扣優惠。年費的收取是依據館藏量大小、編目館員數以及館藏經費預算。會員年費每年都要評估，並且要依據使用量及對資料庫的貢獻量進行調整，幅度為增減 25% 之範圍。收費機制是用以鼓勵會員與世界的圖書館界共享其奉獻之資源。反之，會員也可無限制的取用 SILAS 聯合目錄以及世界最大的聯合目錄 WorldCAT。

會員分為兩種，一種是提供書目館藏資料，一種只有檢索資料庫。參加 SILAS 的好處為避免重複編目、避免採購及館藏的重複、便於館際互借、有效的人力資源和電腦的使用及促進資訊基礎。SILAS 的運作確實可以發揮節省經費的功能，因為圖書館在訂購或索借圖書時，都可經由完整的聯合目錄進行查對。(註22)

四、香港：JULAC

(一) 歷史背景

香港大學教育資助委員會 (University Grants Committee) 提供經費資助八所大學圖書館，包括香港大學、香港中文大學、香港科技大學、香港理工大學、香港城市大學、香港浸會大學、香港教育學院與嶺南學院，進行中文圖書資料的合作編目計畫，於 1967 年成立了「大學聯合圖書館顧問委員會」(Joint University Libraries Advisory Committee, 簡稱 JULAC)，為一個供各院校圖書館討論、協調圖書館資訊資源和服務，並進行緊密合作的平臺。

(二) 現況

JULAC 的成員都採用 INNOPAC 系統，為虛擬的網路中心，採分散式的資料庫，各館的編目資料仍在各自的圖書館，但可經由 Z39.50 的通訊協定進行「廣播式」的查詢與轉錄，相互使用彼此建立的編目資源以互通有無，香港大學另有一中央書目資料庫，包括有美國國會圖書館的中日韓文資料、

22 John Ben DeVette, CONSORTIA IN ASIA, EBSCO Information Services ;
<http://www.stpi.org.tw/fdb/tr/speaker/15_EBSCO.ppt> (2006/10/09)

大陸北京圖書館書目及國家圖書館書目。每所會員館經由 Z39.50 廣播式的方式查找其他成員館的書目資料，再進行選擇及線上轉錄，系統根據各館的需求設定各項參數，以便轉錄時可以符合各館各自的要求。(註23)

JULAC 的資源分享計畫除了合作館藏發展外，尚有館際互借與檢索計畫、中文資料合作編目計畫、中文名稱權威計畫及合作資助研討會、研習會與會議等，有些是全體會員參與，有些則是少數基於共同興趣設立的。

JULAC 於民國 88 年成立權威工作小組，建置「香港中文名稱規範數據庫」(Hong Kong Chinese Authority Name, 簡稱 HKCAN)，於 90 年 10 月啟用，中文名稱權威資料定期傳送 NACO，提供使用。首批規範名稱紀錄約 123,000 筆並送交 OCLC，可由 OCLC 之 Connexion 平臺搜尋 HKCAN 紀錄。截至 94 年 9 月止 HKCAN 之權威紀錄達 137,425 筆(個人著者 94,696 筆、團體名稱 16,142 筆、會議名稱 1,199 筆、劃一題名 25,388 筆)，提供查詢及成員館下載。(註24)

(三) 營運模式

JULAC 的會員館即是八所圖書館館長組成委員會管理，每年四月改選主席，任期一年，每年至少開會四次。所有業務均由八館的專業館員組成之八個常設委員會及工作小組負責執行，包括檢索服務委員會(Access Services Committee)、書目服務委員會(Bibliographic Services Committee)、集中館藏工作小組(Central Storage Task Force)、合作發展委員會(Collaborative Development Committee)、媒體委員會(Committee on Media)、參考服務委員會(Committee on Reference Services)、著作權委員會(Copyright Committee)、統計委員會(Statistics Committee)

與 JULAC 相互結合的尚有「香港高校圖書聯網」(Hong Kong Academic Library Link, 或稱「港書網」, HKALL)，港書網是一聯合目錄，使用 Innovative 的 INN-Reach 軟體，伺服器建置於香港大學圖書館，提供八所圖書館館際互借服務。八所學校的師生可經由個人電腦查詢約四百萬冊之藏書及進行借閱，借閱圖書可傳送到各自的圖書館，並依據各自的流通規則辦理出借手續。大學生借期 15 天，研究生及教職員則為 30 天。文件傳遞由快遞公司負責於每個工作天(星期一至五)運送八所高校之間的館際互借書本及文件。

23 鄭恆雄，「『全國圖書資訊網路』新系統之規劃與建立」，圖書館學與資訊科學 23 卷 1 期(民 86 年 4 月)，頁 8-19。

24 陳偉明，「香港中文名稱規範數據庫」，中文名稱規範聯合協調委員會第三次會議，2005 年 11 月 7-8 日，香港。PW 簡報。

五、中國大陸

(一) 現況

大陸現有五大合作編目系統，分別是全國圖書館聯合編目中心（OLCC）、CALIS 聯合編目中心（CUCC）、中科院聯合編目服務系統（CSDL）、地方版文獻聯合採編協作網（CRLNet）以及上海市文獻聯合編目中心，另有若干地區性合作編目中心。五大合作編目系統各不同的服務對象，全國圖書館聯合編目中心、地方版文獻聯合採編協作網以及上海市文獻聯合編目中心針對公共圖書館提供服務，CALIS 聯合編目中心以服務高校為主，中科院聯合編目服務系統則以中科院系統、公共圖書館和信息所、高校系統、社科院系統、研究機構、解放軍衛生系統，企業為服務對象。五大合作編目系統現況分述如下：

1. 全國圖書館聯合編目中心（OLCC）（註25）

該中心 1997 年成立，現有 590 個成員館以及 10 個分中心，中心設有管理委員會、書目數據中心、技術中心和專家組；分中心負責本地區及本專業出版品的合作編目並將書目上傳。採計價制服務，分中心上傳新書書目有償，書目提供分為：1.線上下載，2.回溯光碟，3.即期光碟（每月兩次），4.指定內容類別，5.指定 ISBN...等方式。

針對書目品質控制所採舉措包括：1.數據評測，2.質量控制機制，3.上傳資格認證培訓班，4.進行市場調查，根據製作成本、用戶下載量數據數量，訂定合理價格，5.提供業務論壇，做為中心和用戶意見交流、問題諮詢。

現有 35 個數據庫，分為書目、篇目、主題及分類、全文及多媒體以及其他等類型（註26），作為合作編目共享的核心。2005 年用戶 995 家，數據庫下載 175 萬筆書目，上傳近 8 萬筆書目，將引進新系統，未來免費提供下載規範數據。

2. CALIS 聯合編目中心（CUCC）（註27）

「中國高等教育文獻保障系統」（China Academic Libraries Information

25 中國國家圖書館，「全國圖書館聯合編目中心」，<<http://olcc.nlc.gov.cn/>>（2006/8/27）。

26 汪東波，「國家圖書館（大陸）中文書目數據庫建設現狀與發展策略」，華文書目資料庫合作發展研討會論文集（臺北市：國家圖書館，民 89 年），頁 79-80。

27 戴龍基、謝琴芳，「CALIS 聯合目錄數據庫建設思路」，華文書目資料庫合作發展研討會論文集（臺北市：國家圖書館，民 89 年），頁 97-107。

System, CALIS), 2003 年開始聯機合作編目, 數據庫的內容包括中外文書刊、古籍、多媒體信息及網路資源, CALIS 聯合目錄數據庫目前有 500 多家成員館, 是迄今為止最大的中文書目數據庫。

CALIS 在管理中心及地區中心設置 8 個聯合目錄數據庫, 並以「鏡像」使這八個聯合目錄數據庫中的書目紀錄保持同步, 來提供聯機合作編目和館際互借服務。在管理上, 採全國、地區、高校三級管理, 各地區成立成員館協作委員會。中心設置質量控制組, 重視質量管理, 採行: 1. 制訂質量要求、業務規範及技術標準, 2. 審定質量, 3. 審定相關技術標準、協議和規範規則的執行情況, 4. 制訂質量評估標準, 5. 接受聯機合作編目諮詢, 6. 組織業務研討和學術研究活動等方式。

合作編目系統提供: 1. 聯機合作編目, 2. 批次處理上載, 3. 紀錄更新合併與館藏信息掛接等功能。在聯機合作編目方面, 系統提供檢索、套錄編目、原始編目、編製規範紀錄、加載館藏和下載書目紀錄等功能。系統提供完整的抄錄編目作業流程, 包括: 1. 利用套錄或複製紀錄等方式, 2. 根據學科分工原則建立原始編目數據, 3. 成員館加載到聯合目錄數據庫中的館藏信息。

3. 地方版文獻聯合採編協作網建設 (CRLNet) (註28)

地方版文獻聯合採編協作網 (China Regional Libraries Network, CRLNet), 2000 年由深圳、福建、湖南、天津、遼寧、上海等省市圖書館組成, 以合作採編散佈在各地方的地方文獻, 以免日久散佚為成立的宗旨。在管理上採數據中心、地區中心以及成員館三級制, 並由所有成員館館長組成管理委員會。

CRLNet 採分散式合作, 除了擁有集中的中心數據庫, 並透過 Z39.50 形成虛擬的聯合編目中心。合作館都是同質系統 (ILAS), 便於即時合作編目; 成員館分為兩類用戶, 一類為兼可上傳和下載的用戶, 另一類為單純下載的用戶, 前者需負責所在地出版品的採編, 在 48 小時內可優先上傳, 逾時則他館可「超越」。採有償服務, 原編付酬, 下載需繳費。

4. 中科院聯合編目中心 (CSDL) (註29)

中科院聯合編目中心全稱為「中國科學院國家科學數字圖書館聯機聯合編目中心」, 2004 年提供服務, 成員包括: 中科院系統、公共圖書館和信息所、高校系統及企業等 400 餘家, 其中單單中科院文獻情報系統就有近百個

28 甘琳, 「談地方版文獻聯合採編協作網建設」, 中國圖書館學報 (民 90 年 3 月), 頁 43-5。

29 中國科學院, 「中國科學院國家科學數字圖書館聯機聯合編目中心」, <<http://union.csdl.ac.cn/Union/index.jsp>>(2006/8/27)。

成員單位，分佈大陸各地，例如中科院上海生命科學信息中心、武漢文獻情報中心、成都文獻情報中心，成員館皆須繳交成員費。

聯合編目中心成立前，中科院就已經編製「全國期刊聯合目錄」多年，並從院內的中文日文、俄文期刊聯合目錄發展為全國期刊聯合目錄數據庫，後來陸續推出光盤以及網絡系統。目前擁有六大數據庫，分別是：中科院中文圖書、西文圖書、中文期刊聯合目錄數據庫及全國西文期刊、日文期刊、俄文期刊聯合目錄數據庫，作為合作編目的基礎，來提供書目數據共享、文獻檢索、原文傳遞以及資源佈局統計服務。

圖書數據處理的步驟依次為：數據分析、數據分析報告、數據轉換、中間格式、檢查。中間格式數據需要轉入臨時庫，臨時庫的數據在與主庫的數據查重歸併，作為品質控制的方式之一，重複檢查分為「一次查重」和「二次查重」，一次查重用題名和標準號，共有 12 種不同情況，再分三種情況分別處理：合併館藏、追加新紀錄、留在臨時庫。根據一次查重的不同情況，對留在臨時庫紀錄重新設置查重條件，如題名+出版者、題名+頁碼、題名+出版年等進行二次查重。已匯集各成員館的原始數據數據共有 122 萬筆，通過上述程序已經查重和併有 103 萬筆，目前尚有不到 10 萬筆需手工處理。

聯合目錄中有 40 萬筆書目透過 Google 可查到，並可通過原文傳遞服務取用全文。未來繼續以書目數據服務為基礎，提供「線上檢索」和「原文傳遞」，並與「文獻數據庫」相連接，並拓展「電子期刊服務系統」及「資源佈局統計」服務。

5. 上海市文獻聯合編目中心（註30、註31）

1994 年上海地區成立「文獻資源協作網」，推動館際合作、資源共享、多館合作開展書刊採購、館際互借複印及共同培訓等工作，聯合目錄也是其中一項要務。2001 年在上海圖書館採編中心內，設置「中文文獻聯合目錄數據庫編輯部」，陸續發展為「上海市文獻聯合編目中心」，中心包括管理委員會、編輯部（中文、外文、報刊）及技術服務部，並以此聯合目錄為基礎，進一步作到線上傳輸、書目查詢、館際互借及資源共享。

2003 年直接及間接用戶近 900 家，包括大陸圖書館、高校、企業、科研機構、出版社、書店，上傳數據 28 萬條，下載數據 42 萬條。採編目員認證制度，有償共享。

以上所舉為大陸現有五大合作編目系統；（附表一{註32}）此外，中國

30 同註 12，頁 175-81。

31 上海市文獻聯合編目中心，「上海市文獻聯合編目中心簡介」，
<<http://catalog.library.sh.cn/SHLIB/catIntro.htm>>(2006/8/27)。

社會科學院文獻信息中心也提供聯合編目服務，社科院於 2001 年開始建立「聯機聯合編目系統」，特色為：1.兼有集中式和分散式的聯合編目模組，2.在聯合編目系統這樣一個平臺上，逐步開展各種文獻的書目、文摘、目次及全文、多媒體資源的共建共享。社科院於 2002 年與韓國 ECO 圖書館系統公司合作開發圖書館自動化管理系統，其中有一個專屬的「聯機聯合編目模組」兼具集中式及分散式的功能，並且增加了上傳和下載的統計功能，不僅可以隨時統計各館上傳和下載書目數據的數量，還可以根據預先設定的收費標準自動統計應收應付的費用。(註33、34)

表 2-5 大陸五大合作編目系統情況一覽表

單位	時間	數量(家)	成員館類型	管理模式	收費方式	服務功能
全國編目中心	1997	約 500	公共圖書館為主	中心-分中心-成員館三級制	0.3/條，會員費 500/年	網上下載數據
CALIS 編目中心	2003	約 500	高校圖書館	同上	0.3/條(高校館)，0.3/條(公共館)	上下載數據、館際互借
地方版採編網	2000	約 80	省、市公共館	同上	下載 0.3/條，上傳 2/條	上下載數據、合作採編
中科院編目中心	2004	約 500	中科院各館及高校館	中心-成員館二級制	年費制，第一年 2,800，第二年起 600	上下載數據、館際互借、文獻傳遞
上海文獻編目中心	2001	約 50	省、市公共館	同上	下載 0.3/條，上傳 2/條	上下載數據、合作採編、館際互借

(二) 比較

1. 服務對象

各大編目系統所服務的對象不同，CALIS 以大專院校為主，中科院以及社科院有所轄屬的單位為基本成員，在公共圖書館方面，由於數量眾多，全國圖書館編目中心、地方版文獻協作網以及上海市編目中心各有其服務對象。但是各圖書館可以選擇參加多個聯合編目中心，不但增加上傳的機會，也擴大下載的範圍。

32 馮敏瑩，「聯合編目的現況及思考」，晉圖學刊 2 期（2006 年），頁 8。

33 同註 30。

34 姜火明，「圖書館編目原則呼喚統一」，新華書目報·圖書館專刊，
<http://www.bengu.cn/catconf2006/catconf2006_xinhuabooknews01.htm>（2006/8/27）。

各大編目系統服務的對象不同也和編目重點有關，中科院以及社科院多為專業性強的專門圖書館；此外，中科院還負責「全國期刊聯合目錄」；CALIS 偏重於教學參考、教學輔助以及科學研究類的圖書，還有古籍聯合目錄；全國圖書館編目中心以中文社會科學圖書為主；地方版文獻協作網則以地方文獻為編目重點。

2. 服務方式

就下載而言，全國圖書聯合編目中心除了提供即時下載外，每月提供兩次即期光碟，包含當年中文普通圖書數據，可指定內容類別提供回溯光碟，也可指定 ISBN 提供數據；CALIS 聯合編目中心、中科院聯合編目中心及地方版聯合採編網都提供套錄編目、原始編目，各系統都有線上公用檢索目錄、CALIS 及 CSDL 並提供館際互借。(註35)

皆為有償服務，原編付酬，下載需繳費。OLCC 成員館每上傳一筆紀錄可得人民幣 3 元，每下載一筆需付人民幣 0.3 元，並可免費獲贈 1,000 筆書目紀錄；CRLNet 和上海市聯合編目中心上傳一筆書目人民幣 2 元，下載一筆 0.2 元；中科院成員館須繳交基本成員費。

3. 管理模式

全國圖書聯合編目中心、CALIS 聯合編目中心、地方版聯合採編網的管理模式皆採取中心、分中心、成員館三級制。以全國圖書聯合編目中心為例，編目中心有管理委員會、書目數據中心、技術中心和專家組，管理委員會製訂中心方針、目標並妥為規劃，書目中心負責數據庫的維護和發送，技術中心維持系統運作，專家組由專家組成，擬定業務標準、審核相關方案並研提改善意見；二級中心即分中心，在各省、市、自治區、直轄市或各行業系統選擇條件好的圖書館擔任，負責本地區及本專業出版品的合作編目並將書目上傳；成員館需遵照標準及規範編製書目紀錄並提供數據，中心按規定付酬。中科院、社科院及上海市編目中心則採取中心及成員館二級制。

4. 質量控制

除了使用各樣方式提升書目品質的控制以外，最特別的是採取編目員資格認證制度，由編目中心培訓認證，通過考試取得資格。

在質量控制方面，全國圖書聯合編目中心由專人審校上傳數據，並建立嚴格的質量控制檢查機制，以系統進行逐條校驗，並對每一批數據加以分

35 同註 32，頁 9。

析，提供分析報告，以利上傳單位修改，並辦理編目員培訓和認證。CALIS 將成員館分為 12 個用戶級別，以 B+/B 級館為書目上傳和質量控制的主力，並要求以 B+/B 級館嚴格遵循編目規則和細則，上傳下載都必須認證編目員操作，下載時還要再將數據與文獻實體加以核對，若有不符，需加以修改並回報 CALIS 聯合編目中心；此外，不定期對成員館上傳數據進行質量評比；地方版聯合採編網採行「執證編目員」制度，舉辦編目員培訓班，透過各種質量排行榜，實施末位淘汰制。CALIS 聯合編目中心、全國圖書聯合編目中心及地方版聯合採編網三家互有長短，CALIS 聯合編目中心區分用戶級別，沒有被授權但最先獲得文獻的單位需要等待授權館先上傳，影響即時性；全國圖書聯合編目中心審校嚴格，影響成員館上傳意願及數據更新速度，地方版聯合採編網雖是 24 小時即時上傳，但編目員的素質尚有待加強。（註36）

5. 使用系統

在軟件方面，全國圖書聯合編目中心及地方版聯合採編網採用深圳科圖公司自行開發的 UACN 系統（屬 ILAS 系列產品），將集中採編和聯合編目兩部分加以整合，功能包括：書目數據和館藏信息彼此共享、分散式、Z39.50、質量控制...等，CALIS 聯合編目中心針對高校需要，自行開發，兼容性不夠。（註37）此外，社科院於 2002 年與韓國合作開發圖書館自動化管理系統，其中有一個專屬的「聯機聯合編目模組」，兼具集中式及分散式的功能。（註38）

（三）發展特色

大陸推動合作編目成效彰著，舉公共圖書館為例，現有三個公共館聯合編目中心，分別是全國圖書聯合編目中心、地方版聯合採編網及上海市文獻聯合編目中心，85%省、市及圖書館皆加入三個編目中心，有的館同時加入幾家中心，三大中心的書目幾乎覆蓋所有紙本的正式出版品，新書下載獲取率約 75%，含回溯圖書的下載獲取率約 90%，同時加入幾家中心的用戶下載新書的獲取率約 95%以上，用戶自編比例約 5%。（註39）大陸合作編目成效雖好，但仍有待改進的地方，例如「由於各家聯編中心在使用的規範和質量控制方面

36 姜新年，「OLCC、CALIS、CRLNet 質量控制比較」，圖書館學研究 12 期（2004 年），頁 63-5。

37 同前註，頁 65。

38 同註 34。

39 韓寧、楊鳴放，「網絡環境下公共圖書館聯合編目工作探要」，圖書館學刊 2 期（2006 年），頁 70-1。

互有分歧，以致各館對下載的數據還要做相當幅度的修改」，以致於產生「加入編目中心越多，工作量越大」的怪現象。(註40)上面所說的使用成效和工作負擔彼此衝突，產生矛盾。總體而論，大陸書目中心的發展有幾項值得注意的地方，如下所述：

1. 採行圖書館聯盟模式

大陸的聯合編目中心不是單獨存在的一個書目供應中心(Bibliographical utilities)，而大都屬於各圖書館系統聯盟(Concert)中的一部分，例如 CALIS 要建立一個開放的、多館協作的聯合數字圖書館，也就是中國高等數字圖書館(CALDIS)，合作編目雖祇是其中的一部分，但也是奠定基礎的重要工作；(註41)上海市文獻聯合編目中心是依據上海市文獻資源共建共享來規劃，後者由上海地區文獻資源協作網來推動，包括合作採購、館際合作、互借複印、共同培訓等工作，而聯合目錄是其中要務之一；(註42)中科院的聯合編目是與網上查詢、館際互借、聯合採購等三個系統整合為一；地方版聯合採編網也是將採、編合為一體；全國圖書聯合編目中心更建立了 56 個數據庫，分為書目、篇目、主題及分類、全文及多媒體以及其他等類型，並且以書目數據庫為基礎，向全文、多媒體數據庫領域拓展。(註43)聯合編目中心屬於圖書館系統聯盟中的一部分，OhioLINK 是一個最好的例子，OhioLINK 將聯合目錄、館際互借、文獻傳遞、資料庫檢索、電子資源...等通通結合為一個整體的合作網路。所以瞭解大陸書目中心的營運，有必要先體察該書目中心在整體佈局中的角色和定位。

2. 編目中心由分散邁向集中

大陸目前的合作編目分由五至六個聯合編目中心來帶頭，而不是由一個機構綜領。不同的服務對象固然催生出不同的聯合編目中心，但不同的聯合編目中心也易形成規範分歧，以致於書目數據不夠標準以及成員館增加負擔。目前多個聯合編目中心的情形可能會隨著市場的需求及反饋而發生變化，就如同英、美兩大地區書目中心的發展，說明了由分散到集中是發展的過程，而這個結果會自然形成。目前規範分歧所形成的負擔雖然已經呈現出來，但在成員館還能接受的情形之下，還沒有解決的急迫性，也許將來當大陸地區書目日趨國際化時，會正視規範統一這個問題。

40 姜火明，「圖書館編目統一原則呼之欲出」，*新華書目報·圖書館專刊*，
<http://www.bengu.cn/catconf2006/catconf2006_xinhuabooknews01.htm> (2006/8/27)。

41 同註 34。

42 同註 12，頁 175-81。

43 同註 26，頁 77-84。

3. 建立編目員認證機制

編目員認證制度是大陸地區合作編目的特色之一。影響書目品質的因素很多，包括：規範（制度面）、系統（設備面）、執行（實務面）...等，以編目員分級制度來提昇書目品質屬於實務面的好作法。

書目中心攸關合作編目的好壞，是技術服務重要的一環，也是建立國家書目的基礎工作，更是圖書館藉書目控制來掌握圖書資訊的利器，未來大陸書目中心的動向值得密切觀察。

（四）問題及建議

大陸地區在這麼短的時間快速發展出多個大型的聯合編目系統，不可避免會產生一些問題，甚至是若干奇怪的現象。吳冰芝即指出「圖書館分屬不同管理系統，各自為政，...缺少統一規劃，分工協作...建庫標準不一，著錄格式不一，數據標引深度不一，著錄項目選擇不一，標引不一，重複錄入等問題，影響書目數據庫的質量及書目資源共享。」（註44）姜火明指出存在多個編目中心所引致若干奇怪的現象包括「1.不同中心規範互異，而產生『規則分歧』，甚至『無據可依』的怪現象。2.用戶同時加入幾個中心，固然增加了書目的下載獲取率，但由於各家聯編中心在使用的規範和質量控制方面互有分歧，以致各館對下載的數據還要做相當幅度的修改，而產生另一個『加入編目中心越多，工作量越大』的怪現象。3.同一筆書目，用戶可分別上傳三家中心，而下載只選一家下載，對編目中心而言，久之書目的上傳量多於下載量，影響營運。」（註45）蘇華則就全國圖書聯合編目中心與地方版聯合採編網的中文書目數據加以比較分析，指出「兩者數據更新速度不一，兩中心書目互有重複，且同一中心內的書目也有重複，個別及彼此都缺乏整合，書目著錄機讀格式互有出入，標目不一致。」（註46）上述問題，具體來說，可分為以下三項：

1. 各自為政

大陸固然幅員廣大，圖書館眾多，但在短時間成立多個聯合編目系統，必有原因，然而就上海圖書館在北京圖書館之外另成立一家編目中心則被認為是「另立山頭」（註47）；此外，同樣的在公共圖書館部分就存在全國圖書

44 吳冰芝，「書目情報服務現狀及發展」，現代情報1期（2005年），頁44。

45 同註34。

46 蘇華，「OLCC 與 CRLNet 中文書目數據之比較分析」，圖書館建設2期（2004年），頁39-41。

47 同註34。

聯合編目中心、地方版聯合採編網以及上海市聯合編目中心，而且成立地方版聯合採編網的深圳圖書館和上海圖書館同為全國圖書聯合編目中心的創始成員館，又都分別成立另外的全國性聯合編目中心，也說明彼此的競爭關係。

2. 規範不統一

殊不論五大編目中心所用的規範不盡統一，連最大的兩家編目中心，在規範的訂定及使用上也不全然一致。全國聯合編目中心和 CALIS 共訂《中國文獻編目規則》，但都不用。CALIS 聯合編目中心數據偏重教參、教輔、科研類圖書，編目重「國際標準」；全國聯合編目中心數據以中文社科圖書為主，編目「保持本土特色」(註48)，在人為因素之下，規範化和標準化被犧牲了。

刪除：

3. 質量控制

質量控制和以上所說的規範統一關係密切，姜新年就全國圖書聯合編目中心、CALIS 聯合編目中心和地方版聯合採編網的質量控制加以比較後提出他對「質量控制」的三項建議：1.由於三家編目中心在實作和對基本規則認知互有差異，所以在標準之中仍有許多非標準的因素，應設法突破；2.質量控制雖然重要，但也要兼顧數據更新的速度；3.加強聯合編目系統對書目品質的控制。(註49)

以上種種問題的解決之道，綜歸一句話，「各編目中心要協調發展」。此外，有鑑於「書目中心、合作館以及編目員」是聯機合作編目的三大要角，而合作編目的質量控制來自於書目中心、合作館以及編目員三者的協調合作，所以也有從這三個角色的扮演來討論聯機編目的數據質量控制，而提出建議：(註50)

1. 書目中心負責統一規劃，使用調控手段？和共同認可的規範來實施管理，所以應做到：
 - (1) 具備連機的標準、規則、流程和規範控制；
 - (2) 在應用系統上設置若干知識庫與系統建立連接以供參考。
2. 合作館負責產生數據，數據要以「準、全、深、快」為目標，準，是指數據要準確、標準並實施規範控制；全，是指書目的品種要齊全，對圖書的覆蓋率大；深，是指分類、主題標引足以揭示內容，以便檢索；快，是指書目生產迅速即時。

48 同註 34。

49 同註 36，頁 65。

50 甘琳，「網上聯機編目的數據質量控制」，圖書館論壇報 6 期（2001 年），頁 59-60。

3. 編目員除了編製書目以外，並負責審核書目，而「質量要在工序中創造」，也就是說書目數據的質量必須在生產工序和工作環節中體現，所以應推行編目員認證制度。

參、書目資訊中心定位、目標與任務的探討

一、書目資訊中心之定位

「國家圖書館的主要功能在於建立及保存國家性的館藏資料，因此其主要工作便是編製全國出版品的完整書目紀錄，而該書目中心的其他活動即是基於這項目的發展而進行的。UNESCO 於 1979 年出版的《國家書目中心及國家書目指引》一書，認為國家書目中心是一國圖書館系統中的組織單位，主要責任在為該國新出版品編輯權威性及完整性的書目紀錄，且這些書目紀錄須符合書目標準，再以最具有時效性的國家書目定期發行，以供利用」。(註51)

世界各國之國家圖書館都有其設置之目標與任務，書目活動是國家圖書館的基本任務，並與「國家書目控制」及「國際書目控制」有密切的關係。

韓福瑞 (K.W. Humphrey) 於 1966 年發表「國家圖書館的功能」，提出了 15 項國家圖書館應負的任務，並將之分為基本任務、重要任務及其他任務三大項，其中有三項和書目服務有關：分別是：1.編製國家書目，2.成立全國書目資訊中心，3.編製館藏目錄及聯合目錄。1973 年 IFLA 大會曾調查當時全世界各國國家圖書館的主要功能，並歸納為 14 條，其中與書目有關的包括：1.編製適切的書目資料，2.編製全國圖書期刊的索引及國家書目，3.分送編目卡片，4.保持一個全國性聯合目錄，5.控制全國的借閱服務。(註52)

安德孫論及「國家書目中心的角色及其功能」，曾歸納各國的作法，並列出若干工作，包括：1.編印國家書目，2.建立並維護權威資料，3.設置國際標準書號中心 ISBN 及期刊登記中心 ISSN，4.負責出版品預行編目，5.編製聯合目錄，6.設置版權局...。(註53)

51 盧秀菊，「國家書目中心之書目控制」，中國圖書館學會會報 57 期（臺北市：中國圖書館學會，民 85 年 12 月），頁 9-33。

52 顧力仁，「國家圖書館之書目中心初探」，圖書館與資訊研究論集—慶祝胡述兆教授七秩榮慶論文集（臺北市：漢美，民 85 年），頁 346-7。

53 同前註，頁 349-350。

歸納述各家之言，可知編製「國家書目」與「聯合目錄」、提供書目資訊服務等書目活動是國家圖書館的重要任務，而設置全國性書目資訊中心是提供書目資訊服務、達成國家圖書館設置目標的重要手段。

國圖規劃設置「國家書目中心」所規劃之定位是：

- (一) 國家書目中心之建立在提供全國性書目及資訊服務，以達成國家圖書館設置之目標，藉蒐集完備之全國書目資料，提供館藏訊息及各項書目資訊服務。
- (二) 國家書目中心應為全國各級各類書目資料庫之最上層單位，需與國內外主要資料庫作有效連結，相互支援。(註54)

王振鵠教授認為國家圖書館設置書目資訊中心的定位，可分兩個層面：一是就現實意義而言，國圖不僅要紀錄呈繳的圖書資料，而且要包括國內出版的圖書資訊。同時需要結合國圖不同單位的功能，包括國際標準書號中心(提供 ISBN、CIP)、採訪組、出版品國際交換處(經由交換關係獲取圖書，彌補採訪之不足)；第二層意義是考量全國「書目控制」的功能，避免重複編目、重複建置書目系統之功能。因此，書目資訊中心之功能應從館內延伸至館外，從事規劃、推動、協調、合作，以及研究發展五項功能。國圖的重點工作應是建立「國家書目」資料庫，達到書目之包容性、即時性與正確性，尤應評量國家書目之完整性。(註55)

二、書目資訊中心的發展目標與任務

(一) 發展目標：

國圖書目資訊中心成立及建置 NBINet 系統之初，即已勾勒發展之目標如下：

1. 建立完整的我國「國家書目」書目資料庫(含臺灣、大陸出版品及其他地區中文出版品)。
2. 建立全國中外文圖書資料聯合目錄資料庫。
3. 提供國內外新書資訊。
4. 提供學術研究及一般參考查詢利用。

54 同註 52，頁 353。

55 國家圖書館書目資訊中心，「書目資訊中心營運發展研究專家座談會會議紀錄」(臺北市：國家圖書館書目資訊中心，民 95 年 10 月 2 日)。

5. 提供館際合作與互借。
6. 促進書目資訊著錄之標準化。
7. 提供各圖書館發展之全文影像及索引摘要服務。
8. 進行與國際間書目資料庫之聯繫與利用。

(二) 系統功能

國圖成立書目資訊中心，為達成上述目標著手建置 NBINet 系統，規劃之系統功能如下（註56）：

1. 線上合作編目（Online Shared Cataloging）功能。
2. 建立並維護完整的國家書目資料庫及全國性聯合目錄。
 - （1）提供國內出版品書目及新書資訊；
 - （2）建立並維護全國聯合目錄。
3. 機讀資料供應（MARC Record Supply）
 - （1）各圖書館（包括高中職、國中小圖書館等）下載書目及權威資料，以協助編目作業；
 - （2）提供以 Tape、FTP 及線上擷取機讀書目及權威資料。
4. 提供新書資訊（CIP & Information of Current Publication）

由國家圖書館「國際標準書號中心」將建立之 CIP 及 ISBN 書目資料以網路線上及其他離線方式提供圖書館作為編目及新書採訪之用。
5. 線上權威控制（Online Authority Control）
 - （1）提供及建立中文權威資料庫；
 - （2）提供現有西文權威資料庫（如：LC 權威檔）之查詢。
6. 書目品質控制

系統自動偵錯外，也組成「書目品質控制小組」進行網路書目紀錄之修正與維護。
7. 開放一般民眾線上查詢（Open for Public Access）

一般讀者可根據實際需要就近連線查詢圖書文獻、館藏所在及各項資源。
8. 與國內外資料庫連線（Database Linkage）

56 同註 52，頁 353-354。

以 gateway 方式與其他資料庫連線查詢利用，例如：連結「當代作家全文影像系統」「中華民國期刊論文索引系統」等。

9. 線上館際互借 (Online Interlibrary Loan)

提供各圖書館間線上館際互借訊息之傳遞。

10. 提供文件傳遞服務 (Document Delivery)

提供紙本式、傳真 (FAX) 或電子檔等類型之文件傳遞服務。

11. 協調研擬圖書館間之相關事宜及辦法，包括：

- (1) 線上館際互借合作辦法；
- (2) 圖書館及期刊目次服務辦法；
- (3) 索引摘要服務合作辦法；
- (4) 文件傳遞服務合作辦法；
- (5) 全文影像服務合作辦法。

(三) 營運與服務的範圍：

依據「全國圖書資訊網路系統合作編目要點」第十條之規定：國圖提供之服務範圍如下：

1. 定期舉辦訓練課程，各合作館得選派編目人員參加。
2. 編製系統操作手冊與指南，提供各合作館參考使用。
3. 提供有關本系統使用之諮詢服務。
4. 中文權威參考檔之提供及維護。
5. 配合作館之異動，維護各館工作定義檔。
6. 將各館寄來合於標準 (CCCII、BIG-5 或 Unicode 中文碼、ISO2709 格式、C MARC / US MARC/MARC21 Format) 之檔案，轉入本系統資料庫。
7. 合作編目成效檢討與未來合作事宜之研究發展。

從上述書目資訊中心所揭示的發展目標、系統功能以及服務的範圍等觀之，原先規劃之諸多功能事實上仍有一些未付諸實施，如：線上館際互借、以及索引摘要服務、文件傳遞服務、全文影像服務等；其中也有若干功能雖亦具備，然實施成效有限。有關期刊之索引摘要服務、文件傳遞服務、全文影像服務等則包括在國圖另一「遠距圖書服務系統」內，可見，國圖之 NBINet 系統與「遠距圖書服務系統」有相互整合與互補之需求。NBINet 之服務範圍中除期刊文獻之服務可由「遠距圖書服務系統」承擔外，原有的系統功能仍需繼續及加強。尤其，館際互借系統與服務，可在現有聯合目錄之基礎上延續發展。

(四) 任務：

書目資訊中心自民國 79 年成立以來，迄今已運作 16 年，從上述設置之目標、功能與各項服務可窺其任務。依據 85 年 1 月修正之國圖組織條例第 11 條之規定：「本館設國際標準書號中心、書目資訊中心，各置主任一人，由編纂兼任，辦理全國出版品標準書號、預行編目業務暨書目網路合作事宜；其辦法由本館擬訂，報請教育部核轉行政院核定。國際標準書號中心、書目資訊中心所需工作人員，就本條例所定員額內派充之。」又依據教育部頒訂之「書目網路合作辦法」（88 年 1 月訂定）第二條規定：國家圖書館得邀集國內圖書館為合作圖書館，共同發展圖書資料合作編目，建立全國書目網路系統，提供電腦線上資訊服務。第七條規定：本館負責書目網路系統之營運、研發及維護，並由本館協調合作館共同參與資料庫之建立、充實及品質維護。

民國 91 年 3 月訂定之「國家圖書館辦事細則」則明確規定其掌理事項如下：

1. 關於書目網路系統之規劃建立與維護。
2. 關於書目網路合作編目辦法之研訂與執行。
3. 關於書目網路營運及書目共享相關會議之召開。
4. 關於書目網路聯合目錄資料庫之建立。
5. 關於書目網路資料庫品質之控制與維護。
6. 關於書目網路系統之研發測試與改進。
7. 關於國內外編目相關參考資料庫之引進與維護。
8. 關於書目網路合作單位之聯繫與問題諮詢。
9. 關於書目網路營運報告及各項統計之編製。
10. 關於書目資源共享之推廣利用。
11. 其他有關書目資訊事項。

北京大學圖書館向前先生論及「聯機編目---未來發展之路」一文中列舉了一些書目中心的職責，頗為具體。(註57) 引述如下：

聯合體要從目前基礎較好的參加館中推選出一個成為編目中心，它必須履行多方面的職責：

1. 負責收集和處理來自於各個成員館的編目數據，並且負責聯合目錄數據庫的建設和維護工作；
2. 負責嚴格控制編目數據的質量，利用系統對各成員館輸入的紀錄嚴格校

57 向前，「聯機編目---未來發展之路」，大學圖書館學報 2 期（1999 年），頁 41-2。

驗，涉及編目紀錄的完整性、數據元素的必備性和重複性、字母的書寫、標點符號的運用、名稱/主題標目的準確性、紀錄的查重等方面的內容，必要時還必須通過人工干預的辦法來排除錯誤；

3. 負責開發書目產品，如發行書本式和卡片式目錄、MARC 磁帶/磁盤數據、MARC 光盤數據等；
4. 負責編製各種必備的編目文獻和工作規範，並在主要成員館之間達成共識，積極地在編目體內推行和實施它們；
5. 負責對國外有關方面的動態予以關注和跟蹤、收集和整理與聯機聯合編目有關的重要文獻，加強與國外編目中心的聯繫和交流；
6. 負責成員館的培訓工作，應該定期或不定期地對不同等級的成員館開展業務培訓，尤其是對申請參加聯機原始編目的成員館進行編目規則、規範控制、MARC 格式、計算機操作、聯機編目系統的使用等方面的強化培訓，並進行考核等等。

審視上列諸項，衡酌近年來之營運發展，書目資訊中心之任務似可調整歸納於下：

1. 促進書目資源之共建與共享。
2. 建立完整的我國「國家書目」資料庫。
3. 發展全球華文書目資料庫。
4. 建立國內中外文學術及研究型圖書聯合目錄資料庫。
5. 促進書目資訊著錄之標準化與品質控制。
6. 提供新書資訊。
7. 提供學術研究及一般參考查詢利用。
8. 推動圖書館館際圖書互借與合作。
9. 進行與國際間書目資料庫之交換、聯繫與利用。
10. 關於書目資源共享之培訓與推廣利用。

肆、書目資訊中心營運的探討

一、營運模式：

「Ross Bourne 則認為經過過去二十多年的發展，國家書目中心約略有三種模式：第一種模式即 UNESCO 所倡導的，是單一的機構，有人員及技術的資源，可能為國家圖書館的一個單位，能接觸到新近的出版品，通常是因應呈繳制度而產生的單位。雖然此模式的國家書目中心是某大型組織下的一個單位，但是因有其足夠的人力及物力，可提供獨立的書目服務。

第二種模式的國家書目是書商主導而成的。書商為了商業目的，會協調建立出版圖書的清冊，並且定期出版該清冊。而此圖書清冊或多或少會符合國家書目的功能，雖然這些書目資料不在圖書館界的規範內演進，但是確實永久記載著國家出版品的狀況。

第三種模式是基於考慮編製書目資訊的機構其差異性而來，因為除了圖書館，出版者、書商、相關的圖書事業單位，如印製者及經銷者，皆需要書目資訊以方便其事業經營。因此為了滿足各方的需要，編製國家書目的重擔似乎無法由國家書目中心一個機構一肩挑起，因此國家書目中心可以彙集來自書目中心以外單位，例如書商或是其他圖書館，所製作的書目資訊。就此一觀點看來，第三種國家書目中心與其說是書目紀錄的製作者（Producer），勿寧說是書目紀錄的統合者（Coordinator），亦即彙集不同來源的書目紀錄，加以整理以提供完整的書目服務。」（註58）

國圖建置的書目資訊中心可歸屬於第一種模式。

對於經由書目供應中心所促成的合作編目模式，Mandel 認為其有幾項共通的要素（註59）：

1. 透過政策陳述或會員資格來鼓勵會員圖書館提供編目紀錄。
2. 制訂編目紀錄建立時所需的標準，以利編目紀錄能夠為他館所使用；而標準的制訂則由會員圖書館共同參與。
3. 由會員圖書館自己認定其載入於資料庫中的編目紀錄是否符合共同認定的標準；會員圖書館亦可提供那些尚未符合共同標準，但為該館所認可

58 同註 51。

59 李明錦，「書目供應中心與書目網路發展對美國圖書館進行合作編目之影響」，大學圖書館 1 卷 1 期（民 86 年 1 月），頁 103-22。

的編目紀錄。

4. 利用訂價政策來提升資料庫的品質與可用性，對於會員圖書館提供完全符合標準的編目紀錄，則以獎勵制度(Credit System)來獲得優惠。
5. 在系統的設計上則盡量反映出會員圖書館的需求，確保其工作流程的效率，如以多功能的工作站取代終端機，以配合日趨頻繁的線上編目作業。
6. 對於各圖書館所要編目的資料並沒有嚴格的限制，因此每一個圖書館可以根據自己館內的需求與編目順序來提供編目紀錄。

基本上，書目供應中心與會員圖書館在制訂政策與作業方式時，都以本身的利益為優先考量。在不會造成該館負擔的情況下，會員圖書館將調整其內部作業，以達成合作的目標。

二、NBINet 營運之探討

(一) 實體與虛擬書目資料庫

聯合目錄的設計有多種方式，傳統的方式是建立一個集中式資料庫，可採取直接（直接在集中式資料庫線上編目）或間接的方式（先在各自圖書館編目之後再上傳）提供書目紀錄，或採兼具二者方式。現在又可使用 Z39.50 的通訊協定，採取虛擬方式建置聯合目錄。這種模式中，某個圖書館的目錄可能使用 Z39.50 經由伺服器連結，當其 Client 端輪流尋找各個圖書館目錄時，即無形之中形成虛擬之聯合目錄。近年來虛擬聯合目錄在若干圖書館領域中已成為一普遍之概念。有些圖書館樂於參與此種聯合目錄，因為集中式聯合目錄的傳統框架，往往造成不方便，需上傳書目至集中式書目資料庫影響編目作業流程即是一例。(註60)

虛擬聯合目錄與書目中心隨著資訊科技技術的精進，以往許多停留在夢想的事項，現在已經可以逐一實踐。例如 Z39.50 標準出現後，除了為終端使用者提供一致化使用介面與操作指令外，最重要的是透過 Z39.50 應用檢索軟體，使用者可以同時查詢兩個以上的系統、資料庫，也可以達到所謂的虛擬聯合目錄的效果。例如香港境內的 JULAC 計畫就是結合 Z39.50 與檔案傳輸協定的檢索軟體下，館員除了可以同時查詢八個系統與資料庫外，更重要的是在查獲書目紀錄後，館員可立即將書目紀錄予以下載儲存至本地的圖書館系統內，再做

60 同註 19。

進一步的修改與確認，大大節省原始與抄錄編目的時間與成本。由此可知，以往強調的集中式書目中心的目的與效果，其實由香港的 JULAC 計畫現況即可判別集中式書目中心的存在價值已經不似以往如此重要，甚至可以被取代，達到所謂的「虛擬式聯合目錄」及「虛擬式書目中心」境界。(註61)

分散式資料庫的擁護者指出其資料庫更可能即時的產生延伸館藏訊息之功能，不僅可指示有那些圖書館存藏某一項館藏，且能顯示其流通情況。然而，集中式聯合目錄資料庫也可經由 Z39.50 提供即時資訊，雖然分散（延伸顯示館藏）與集中（書目紀錄並附館藏摘要）並存（Hybrid）的方式，實際實施的尚不多見。(註62)

集中式聯合目錄除了書目的優勢之外，用戶喜愛集中式或並存式之原因還有：大型分散式的回應時間遲緩。同時重要的一點是許多現今 Z39.50 的主從端尚未提供複雜的檢索功能。Coyle(2000)提到基本的需求是，虛擬聯合目錄要能實施則參與資料庫必須提供一致的索引與檢索功能，以便從每一目錄中尋找可得的資料。(註63)

近年來分散式聯合目錄由於 Z39.50 廣泛使用而成為可行。電信傳輸未獲突破進展之前，聯合目錄則仰賴集中式書目資料庫的建置。然而，這種集中式資料庫通常主要目的是為了提供書目紀錄作為書目供應中心的基礎，作為聯合目錄僅是次要性。過去二十多年由於網際網路的興起及通訊的進展，許多地區級甚至國家書目供應中心的未來發展，都受到書目紀錄替代資源崛起的影響。也許為此，許多集中式聯合目錄強調接續提供館際互借與文件傳遞的功能。為何集中式優於分散式有兩項理由：一是許多資料庫很大且已經存在孕育多年；其次是許多集中式書目網路機構已基於集中式資料庫投入館際互借及文件傳遞服務，不願放棄。(註64)

Hider(2002)的調查顯示大多數國家書目網路至今無意於轉換至分散式資料庫模式，許多書目網路已經或正在集中式資料庫之上，發展自動化文件傳遞平臺。例如：DanBib(丹麥)、Te Puna(紐西蘭)、Kinetica(澳洲)、LIBRIS(瑞典)、CCB(比利時)。有些則使用原有系統，盡力協調以避免集中與分散之問題產生，如：ELINET(Estonia)及 COBISS(斯諾維尼亞)。(註65)

在臺灣，作為一所國家圖書館，為了達成建置「國家書目」提供書目資源共享之多重目的，國圖於民國 76 年開始著手規劃圖書資訊網路計劃，即以建立一實體的集中式書目中心為目標。NBINet 於民國 80 年 10 月啟用，從第一

61 陳亞寧，「從數位圖書館談圖書館自動化及其服務之未來發展」，書苑季刊 34 期（民 86 年 10 月），頁 21-34。

62 同註 19。

63 同註 19。

64 同註 19。

65 同註 19。

代的 UTLAS CATSS 到轉換為 INNOPAC 系統，營運迄今，回顧 NBINet 所設定之目標，對於合作編目、書目資源共享確有其貢獻。唯隨著科技之進步、圖書館及讀者之殷切需求，仍存在許多缺點有待改善。

由於網路科技的迅速發展，圖書館可以經由網路途徑查詢其他圖書館的館藏資源。除了 NBINet 之外，國立中正大學圖書館館長張賢翔教授曾與該校資訊工程系合作發展分散式虛擬聯合目錄系統（1998/7~1999/6），建立了「國內圖書館書目整合查詢系統」（由中正大學圖書館網站進入），提供統一的介面可以即時的一次查詢多館的目錄與館藏狀態。與此類似的系統還有雲林科技大學圖書館開發的「整合式圖書目錄查詢系統」。張教授認為：「集中式聯合目錄的好處是書目經過彙整，一種圖書之書目資料只有一份，因此查詢結果較精簡，讀者較容易查詢所需圖書。然而集中式聯合目錄不容易反應各館館藏之變化，集中式聯合目錄內所紀錄的各館藏書量低於各館實際之藏書量」。反之，「虛擬聯合目錄最大好處是即時反應各館館藏，缺失是書目並未彙整，而是分別列出所查詢各館館藏。由於早期各館對於館藏圖書期刊之編目乃各自為政，因此收藏同一圖書的各館已經針對該種書各有其所編之書目資料。由於編目人員：系統不同、加上人為因素，各館針對同一種圖書所編之書目資料差異甚大。書目整合工作主要是判定分別為不同館所提供的兩筆書目資料，是否為同一種圖書之書目資料」。（註66）

另依據徐怡華「國內線上聯合目錄查詢功能之研究」論文（註67），所述 NBINet 與中正大學虛擬聯合目錄之比較，可窺其優劣如下：

1. NBINet 提供較多元化的查詢功能與一致的查詢結果。
2. 中正虛擬聯合目錄可供個別圖書館館藏資源之即時流通訊息的查詢。
3. 整體比較中正虛擬聯合目錄完整查得抽樣書目紀錄及其館藏地的百分比平均值較高。
4. NBINet 查核與合併書目紀錄的過程，可能修正個別館藏紀錄的錯誤，也可能導致錯誤的書目資訊。
5. 中正虛擬聯合目錄受限其與合作館間的正常連線與否；NBINet 則提供較穩定的連線查詢環境。

此外，NBINet 的缺點有：

1. 書目收錄不完整，亦即 NBINet 及其合作館館藏目錄的更新維護無法同步所致。

66 張賢翔，「1999：書目整合實務問題探討」，華文書目資料庫合作發展研討會論文集，（臺北市：國家圖書館，民89年），頁164-5。

67 徐怡華，「國內線上聯合目錄查詢功能之研究」（淡江大學資訊與圖書館學系，碩士論文，民93年1月），頁137。

2. 書目紀錄問題：內容有誤、不完整、著錄方式不一、字碼轉換問題等。
3. 檢索結果與個別館藏目錄查詢結果不一致。
4. 重複書目紀錄比例仍高。

目前，中正大學及雲林科技大學建置之分散式聯合目錄未能繼續提供服務，究其原因，受限其與合作館間的正常連線與否應是一重要因素。此亦顯示 NBINet 提供較穩定的連線查詢環境。

(二) 國家書目與聯合目錄

從上述集中式與分散式書目資料庫的建置型態，亦可窺知書目資訊中心扮演「國家書目」與「聯合目錄」的角色。集中式書目資料庫實際上較能達成「國家書目」之目標，因為可經由合作館之合作編目彙整全國出版物之書目資訊，呈現全國（臺灣地區為主）出版圖書之整體面貌，提供書目資訊之檢索。因為，集中式書目資料庫系單一書目紀錄（Unique Record）並紀錄各合作館之館藏訊息，實亦兼有「聯合目錄」之性質與功能。然而其館藏訊息僅以參與之合作館為範圍，不能反應全國性所有圖書館之館藏書目資料。分散式書目資料庫則較不具「國家書目」之性質，因為虛擬之書目查詢不以彙整全國性出版物之書目紀錄為目標，僅具查詢所設定檢索圖書館之館藏書目訊息，具局部「聯合目錄」之性質。

張賢翔教授認為：「從整理保存國內文化資產之觀點，個人認為國家圖書館應該將收集完整之臺灣圖書出版品當成其主要任務之一，收集製作臺灣出版品書目資料庫已成當務之急。聯合目錄因為包含各館之館藏，除了臺灣出版品外，還包括各國之出版品，或許其中已經包含完整的臺灣出版之書目，但是未經證實也無法肯定。從國家圖書館之 NBINet 聯合目錄以及全國新書資訊網系統內萃取收集臺灣出版品書目也許並不完整，不過應是個不錯的出發點。由此得知，精確的整合國家圖書館書目中心所收集到之各館書目是個重要的課題」。(註68)

國圖書目中心推動 NBINet 之營運目標，將建立完整的我國「國家書目」書目資料庫列為第一項，其次為建立全國中外文圖書資料聯合目錄資料庫。發展目標方向應屬正確，唯其具體內涵仍可探討。當前，「國家書目」書目資料庫應以包括臺灣之所有出版品為優先，可逐步擴及歷代出版品（即歷代藝文志）及海外大陸華文出版品，成為全球華文書目資料庫。目前 NBINet 之書目資料庫已包括大陸出版品及民國時期出版品書目資料，應符合發展方向。

68 同註 57，頁 165。

依據「全國圖書資訊網路系統合作編目要點」第五條之規定：各合作館所收藏之中、西文圖書及各形式之媒體資料，皆為合作編目之範圍。各合作館可於 NBINet 資料庫上進行己館館藏紀錄之新增、修改或刪除，以及書目紀錄之新增或修改，書目紀錄之刪除辦理方式由國圖另訂之。

此外，「國家書目」的發展定位之外亦可兼具「聯合目錄」之功能。因為，單一書目之下即可紀錄各合作館之館藏書目訊息。由於考慮國圖書目資訊中心人力與經費之負荷，「聯合目錄」之功能發展方式有二：

其一：各館館藏之查詢採取分散式虛擬之連結。亦即經由 NBINet 網路連結至各館查詢各自之館藏。

其二：參與聯合目錄之合作館數量與性質則可以設限，如以：館藏量多者、具有特殊館藏者、及具學術研究之館藏、北中南東之地區分佈考量等參數。

(三) 書目數量與書目品質

1. 合作館快速增加，書目中心人力難以負荷

近年來加入 NBINet 之合作館快速增加，其優點為增加「國家書目」的書目量及增加「聯合目錄」之成員館。亦即可藉合作館之館藏書目彌補國家圖書館館藏書目之不足，增加 NBINet 單一書目 (Unique Record) 之數量，提高國家書目整體之完整性。同時，也可查得各個合作館的館藏，具「聯合目錄」的功能。「國家書目」與「聯合目錄」二者都是書目資訊中心所欲達成之目標。

然而，NBINet 成立之初的合作館僅限於館藏量較大之國家圖書館及 16 所公立大專校院圖書館，近年來逐年增加至 77 所，參見表 4-1 NBINet 新增合作館統計。合作館的快速增加，若來者不拒自然造成書目中心人力不足因應，以及書目品質良窳與控制等問題。書目中心除了必須分配人力盡速將新合作單位的資料上載至聯合目錄資料庫之外，亦須籌備教育訓練等事宜，俾便新館能早日步入合作編目的軌道。如此看來，每新增一所合作館，書目中心人員的常態性工作量必隨之增加。目前合作館數量為十年前的四倍餘，反觀書目中心人員從成立之初始終維持四人，直至民國 88 年始增加一名臨時人員。除了常態性地處理大量書目資料外，中心人員尚須協助維持聯合目錄系統及後續建置的善本聯合目錄、期刊聯合目錄、中文權威等資料庫之運作，在工作量與日俱增而人力又無法相對增加的情況下，衡量各項工作進度

總有顧此失彼的無奈。(註69)

近年來合作館新增統計如下表：

表 4-1 NBINet 新增合作館統計

年度	新增數量	新增單位	合作館數量累計
80	17	中山、中央、中正、中興、交通、成功、政治、高師大、清華、陽明、彰師大、臺大、臺科大、臺師大、臺灣海大、藝術學院、國圖	17
81	1	省中圖(國中圖)	18
82	1	北市圖 (82.07.21)	19
83	5	臺灣分館、東吳、中原 (83.03.04) 體育學院、高市圖 (83.07.15)	24
84	3	屏東師院 (84.01.19) 東海、陸委會 (84.10.20)	27
88	5	故宮、表演藝術圖書室、文化、中醫、高雄應用科大 (88.03.05)	32
89	26	大同、中警、中國飲食、中經院、元智、世華、世新、南華、科博館、東華、花師、屏科大、科工館、高雄海洋、高雄第一科大、臺東師院、臺南藝術學院、中科院、淡江、逢甲、北美館、北市師院、輔仁、靜宜、亞東、新竹師院 (89.02.25)	58
90	12	光電、育達、高雄餐旅、宜蘭文化局、南投文化局、高雄文化局、基隆文化中心、新竹文化局、臺中市文化局、臺中縣文化局、臺北縣立文化局、臺南縣文化局 (90.05.04)	70
91	4	佛光大學、臺北科大、國美館、暨南大學 (91.07.29)	74
92	3	政戰、文藻、臺中榮總 (92.09.30)	77

69 許靜芬，「書目網路合作模式探討—NBINet 90 年度合作編目業務諮詢會議的省思與展望」，國家圖書館館訊 3 期 (民 90 年 8 月)，頁 10。

本研究「問卷分析」(詳附件三):在全體樣本中,認為 NBINet 的合作館數量,以穩定成長者有 54 館(79.4%),保持現有數量者有 8 館(11.8%),應減少者有 5 館(7.4%),大量擴充者有 1 館(1.5%)。顯示認為 NBINet 的合作館數量,以穩定成長者最多。

至於參與「合作編目」合作館的適宜數量,問卷調查顯示:41 所以上有 28 館(43.1%),21-30 所有 13 館(20.0%),10 所以內有 10 館(15.4%),11-20 所有 10 館(15.4%),31-40 所有 4 館(6.2%)。顯示參與「合作編目」合作館的適宜數量,以 41 所以上為宜。

「問卷分析」顯示:加入 NBINet 的合作館應具備之條件,以具有特色館藏之圖書館及書目品質控制良好之圖書館最多(82.4%),其次為各類型具有代表性之圖書館...等。(詳附件三及表 1-5-1-2 所示)

目前書目中心已於「全國圖書資訊網路系統合作編目要點」第三條後增列新館加入條件,未來仍應審慎選擇合作館,以符合建置「國家書目」,推展「合作編目」之發展需求。

限於人力之故,以質制量事實上是較消極的做法,誠如部分與會人士之建議,為避免長期投入人力及時間於處理重複的書目資料,但又希望建立完整的全國性聯合目錄,長遠之計應是檢討資料蒐集和處理作業流程,必要時須配合改進資料庫系統功能,朝向由系統自動蒐集館藏訊息之設計,或考慮在實體書目資料庫下採虛擬館藏之連結等作法,除可減輕人工處理資料之負擔外,亦可提高資料庫之完整及其即時性、新穎性。(註70)

聯合目錄資料庫之建置亦是為進行館際互借作業奠基,達到此目的之基本作法應在力求書目完整之外,再納入所有的圖書資訊單位以求館藏地訊息之完整。但現階段書目中心人力有限情況下,只能在新館加入資格上採取適度的限制,優先邀請館藏較有特色、館藏量較大較全、書目內容較能符合 NBINet 合作編目處理原則的圖書館加入,希冀合作館提供的書目皆具備核心紀錄欄位,以減少新館加入之後續資料處理及使用之問題。(註71)

2. 書目品質控制問題

由於合作館成員之增加以及為達成「國家書目」與「聯合目錄」等目標,必須權衡與兼顧 NBINet 書目之質與量。近年來書目資訊中心已採取以下一些因應措施:

- (1) 成立「書目品質控制小組」

70 同前註,頁 11。

71 同註 69,頁 11。

刪除: 位

刪除: 位

刪除: 位

刪除: 位

刪除: 位

書目資訊中心在進行書目轉換過程中，發覺各合作館的編目方式頗有差異，書目品質不一，影響書目之整合。已往分散式資料庫，整合為集中式資料庫，這項工作極為艱巨。尤其牽涉各館的編目政策與作業方式，因此於民國 86 年 9 月成立「書目品質控制小組」，與各合作館共同合作進行書目品質控制。89 年 12 月擬訂公告「合作編目書目資料處理原則」、「NBINet 核心書目紀錄」，提供合作館配合使用，以提高比對效益提升資料庫品質。

(2) 通過推廣「核心書目紀錄」之各項建議：

「核心書目紀錄」欄位屬於「NBINet 合作編目書目資料處理原則」一部分，用意在於綜合大部分圖書館常用的基本機讀格式欄位，訂定折衷的編目著錄原則，希望合作館往後能依循該原則進行編目作業，以降低書目著錄的繁簡差異性，減少後續各合作館及書目中心使用或處理資料的時間及人力。(註72) 90 年度合作編目業務諮詢會議討論通過此項建議案，要求各合作館編目單位自行召開工作討論會，以便同仁依循辦理；舉辦說明會並於 NBINet 網站公佈各紀錄類型之必備欄位等相關訊息以加強推廣，取得共識；建議未來希望參與合作的單位，其書目資料應符合書目核心紀錄的基本著錄原則。使用聯合目錄資料庫的圖書館由於各館編目政策之差異，對於書目紀錄的繁簡程度要求不一，致使部分圖書館在轉錄資料後多半需要增加某些欄位；反之，另有圖書館則會刪除部分欄位；而書目中心常須在人工瀏覽確認後，以程式批次增修某些圖書館政策上省略的欄位，這些被省略的欄位通常是具有辨識性的欄位，例如：國家代碼、作品或編目語文代碼等。(註73)

(3) 通過「全國圖書資訊網路系統合作編目要點」第三條之後增列新館加入條件(註74)：

- a. 該館之書目資料必須能轉換為符合 ISO2709 規定之書目資料交換格式；
- b. 該館必須具備提供一般使用者 Web 線上公用目錄查詢功能
- c. 該館至少需有 50,000 種資料之館藏量，或為具有特色館藏者
- d. 該館必須有意願配合下列合作編目相關事宜：
 - (a) 定期(或不定期)提供符合 ISO2709 格式之書目檔案以轉入 NBINet 資料庫；
 - (b) 依循「NBINet 品質控制小組」訂定之「NBINet 合作編目

72 同註 68，頁 11。

73 同註 68，頁 11。

74 同註 2。

書目資料處理原則」，著錄各類型資料；

- (c) 依循「NBINet 書目共享工作小組」或「NBINet 書目品質控制小組」共同決議之合作編目相關事項；
- (d) 願意派員參加合作編目相關研習會議。

民國 95 年 8 月召開之「NBINet 書目品質控制會議」曾討論如何落實品質控制並決議後續分區舉行「該類型(或)地區書目品質控制會議」以提昇各合作館的參與感，並進一步討論不同類型圖書館的個別需求。大陸地區推動合作編目的特色之一是實施編目員認證制度，以編目員分級制度來提昇書目品質，於書目品質的控制頗有助益。NBINet 也訂有相關的辦法，通過小組定期會議以及教育訓練來提昇及管控書目是一項需要持續進行的工作。

(四) 免費與收費機制

依據 NBINet 「全國圖書資訊網路系統合作編目要點」第八條之規定：合作館負共同合作編目及維護 NBINet 書目品質之義務，並得查詢及轉錄 NBINet 資料庫之書目資料。轉錄之書目資料不可提供營利之用，並應遵守著作權等相關規定。非合作館及一般使用者查詢及轉錄資料準用第二項之規定。NBINet 啟用以來，書目資料之查詢、下載轉錄乃至各合作館書目之上載及各項教育訓練都未有收費之規定。NBINet 啟用之初以合作互惠原則不收費，鼓勵各合作館與非合作圖書館共同參與，或尚屬合理。然而發展至今，書目資料庫數量及取用都日益增加，有些圖書館提供大量書目、犧牲奉獻，有些圖書館則未提供書目而享有免費取用書目資源之權利。如此之權利義務關係是否合理及符合互惠原則？是否影響合作編目與資源共享之發展？都有待斟酌。

OCLC 雖強調其為非營利機構，但世界各國的使用者為什麼都願意付費購買其產品？美國俄亥俄州全州皆使用與 OhioLINK 相同的 INNOPAC 系統，圖書館必須以該系統進行合作編目及館際互借等資源共享作業。NBINet 由國家圖書館負責執行推動，所有的合作館皆可免費使用 NBINet 提供的資料或軟體，但合作編目成效仍然如此有限，原因何在？OCLC 將收取的費用轉投資於各項新產品的研發，乃至目前幾乎可滿足圖書館的全面需求，圖書館若因購買其產品而節省人力經費之付出，必然願意採用其產品。俄亥俄州的例子實屬強制性質，州政府編列長期經費，集中預算供應 OhioLINK 之運作及發展，致使該州圖書館都必須使用 OhioLINK 所提供的聯合目錄、電子資料庫、館際互借

等功能。(註75)

NBINet 是目前國內規模最大的合作編目組織，業務之推廣歸屬國家圖書館，但以現有的編制和預算而言，經營方式既非 OCLC 的企業化經營，亦無 OhioLINK 所擁有的以全州圖書館為考量的充裕經費預算。有價產品在使用者付費的制度下，可保證只有付費者才能使用或擁有該項產品的權益，NBINet 所建立的公有智慧產要如何吸引圖書館共襄盛舉？如果一般使用者也能和合作館享有絕大部分的聯合目錄資料庫免費使用權，那麼促使圖書館加入合作編目的誘因為何？(註76)

然而，從資訊開放政策的觀點，蘇倫伸主張書目中心應採行免費開放政策，供各圖書資料單位廣泛利用書目資源。(註77) 主要觀點是：1. 書目不具原創性，故不受著作權法保護；2. 讀者（包括圖書館）使用書目資訊已經付過費用，因為政府運用稅收支應圖書館提供基本服務，其正如同交通建設中，一般市區道路提供全民免費使用同理；3. 能不能達成合作編目之目標，主要在於各圖書館合作意願之問題，而不在於書目資訊收費之問題。事實上，公立圖書館如因轉錄書目資訊所取得之收入，依據預算條例之規定，是需要全數繳回國庫，不能移作圖書館之作業基金或獎勵金，...

陳亞寧認為：「昔日圖書館向以公平的資訊提供者自居，因而有許多資訊弱勢者藉以獲取各項資訊，因此所謂『資訊不公』的問題並不嚴重。但是面對資訊爆炸與遺失的情形下，圖書館必須朝重點式發展，以及提供各項服務。同時為了要求提供品質更佳與速度更迅捷的資訊，圖書館服務導向亦由『免費』逐漸朝『計費』方向進行，以維持一定的品質與效率，並得以永續經營。但是如何消弭『資訊赤貧者與資訊擁有者』(Information Have-nots vs. Haves) 間的不公平現象，仍是圖書館未來必須深思的一項重要課題」。(註78)

另外，參與合作編目的合作館的意見如何？依據本研究之問卷調查分析(詳附件三)：NBINet 的運作，取用書目採取方式，在全體樣本中，完全免費(政府預算)有 55 館(82.1%)，使用者付費有 10 館(14.9%)，其他有 2 館(3.0%)。顯示取用書目採取方式，合作館之意見仍以完全免費(政府預算)最多。

完全免費取用，其先決條件應是需有足夠的經費支應。事實上，NBINet 啟用以來即是採取免費政策。不可諱言，書目資訊中心以及 NBINet 的持續營運與發展，完全仰賴政府預算挹注，有其極限。如何提高合作意願、發揮效益及改善現有缺失，建立收費機制及相關配套措施仍可考量。

若採用收費機制，合作館的意見如何？依據本研究之調查顯示：若下載書

75 同註 69，頁 11-2。

76 同註 69，頁 12。

77 蘇倫伸，「論書目資訊開放政策」，臺北市立圖書館館訊 12 卷 1 期(民 83 年 9 月)，頁 59-64。

78 同註 61。

刪除: 位

刪除: 位

刪除: 位

目紀錄採使用者付費，付費之對象，全體樣本中，非合作館有 48 館(73.8%)，合作館與非合作館有 13 館(20.0%)，合作館有 4 館(6.2%)。顯示使用者付費，付費之對象，以非合作館最多。

若採收費制，合作館計費方式，全體樣本中，依使用上傳下載書目量建立收費機制者居多有 36 館(56.3%)，年費有 30 館(46.9%)，其他有 5 館(7.8%)，收取批次上傳處理費有 2 館(3.1%)。

在鼓勵措施方面，調查顯示：對於合作館的鼓勵措施最優先的是依貢獻數量給予經費補助，有 28 館，占 44.2%；若採收費機制，則下載時可予以沖銷有 24 館(38.1%)，由上級機關給予獎勵有 10 館(15.9%)。

因此，建立收費機制亦是可行之方向，唯其方式如何？有何其他配套措施，如依貢獻數量給予經費補助、下載時可以上傳數量沖銷等，可參照國外書目網路系統之措施辦理。

(五) 批次與線上即時編目

目前書目中心提供 GUICat 軟體，提供各合作館進行即時編目及編目資料之上下載，中心亦經常舉辦 GUICat 之使用研習，唯此項軟體較適合於使用 INNOPAC 系統之合作館，又涉及各個合作館編目作業流程及人力因素。因此，各合作館書目上載絕大多數仍採用批次處理方式，影響聯合目錄內容之新穎與即時性。聯合目錄與各合作館館藏有相當大的落差，未能即時呈現各館館藏及新編書目資訊，這是目前聯合目錄的重要缺失。

合作館目前是否參與 NBINet 之線上即時合作編目，依據本研究「問卷調查分析」(詳附件三)：在全體樣本中，尚未參與線上即時合作編目有 64 館(95.5%)，參與線上即時合作編目有 3 館(4.5%)。顯示以尚未參與線上即時合作編目居多。

合作館未參與 NBINet 之線上即時合作編目原因，在全體樣本中，人力不足有 34 館(54.8%)，本館作業流程無法配合有 27 館(43.5%)，自動化系統無法支援有 17 館(27.4%)，NBINet 線上即時編目工具(GUICat)不易使用有 11 館(17.7%)，其他有 4 館(6.5%)。其中以人力不足最多，本館作業流程無法配合居次...

另外，在認知上，合作館認為參與 NBINet 之線上即時編目是否為合作編目必備流程？在全體樣本中，表示「否」的合作館有 45 館(71.4%)，表示「是」的合作館有 18 館(28.6%)。合作館認為線上即時編目非合作編目必備流程。

平心而論書目資訊中心十年來所做的基本上就是在推銷「合作」的觀念。從 OCLC 或 OhihLINK 的經驗可看出，這兩大組織在初期也曾苦口婆心地推廣合作的理念，認同者才逐漸增多，以至今日之普及。NBINet 聯合目錄資料庫目前在合作館貢獻下逐步成長中，合作的成果無法一蹴可就，批次書目轉檔因有時效上的落差，所以應是合作館加入初期的階段性做法，鼓勵合作館線上即時新增資料才是較積極的常態性合作方式，且可維持資料庫的新穎度。每所合作館若能利用轉錄資料所節省下來的一部分時間及人力，線上即時新增資料庫中尚缺的書目資料，假設每館每月只要新增 10 筆紀錄，就有機會分享其餘 69 館新增的 690 筆紀錄，如果再利用轉錄資料省下的時間線上新增其他紀錄，日積月累便能形成維持資料庫新穎度的流程，資源分享的願景必須在付出與享用交互作用的良性循環中逐漸達成。書目中心仍會持續尋求改進合作編目機制的方法，並在經費人力許可範圍內增購或建置聯合目錄資料庫以外的參考資料庫，但最重要的還須所有合作館秉持高度合作意願，共同為國內館際合作基礎工程多盡一份心力。(註79)

因考量各館作業流程之差異，目前仍無法確實進行線上合作編目，以致經由批次轉檔產生之書目重複率仍偏高，後續為處理重複書目所投注的經費及人力相當可觀。(註80)

書目資訊中心近年來亦採取下列措施(註81)，鼓勵合作館上傳書目：

(1) 通過各項合作館獎勵辦法：例如於網站公佈定期傳送書目資料的合作館；公佈錯誤率較低的合作館；公佈每年度前三名提供書目量比例較高之合作館；對於表現較佳的合作單位以頒發獎牌、獎狀、敘獎等方式，肯定其積極參與合作編目之貢獻。

(2) 通過各項可發揮合作編目實質效益之建議：例如改進 GUICat 圖形介面軟體功能；請各合作館使用 GUICat 進行線上新增書目資料以供各館即時分享書目資源；將「貢獻筆數」公布於 NBINet 網站上以鼓勵線上合作編目；縮短定期批次上傳 NBINet 新書書目紀錄之時程；重新評估新進圖書分工優先編目之可行性。

上述獎勵辦法皆屬心理及形式上的回饋，希望對於較積極參與合作編目相關作業的圖書館有所鼓舞，但對其他合作館而言以種種獎勵辦法為誘因的影響還是有限。合作編目效益如何實際發揮？會中所提出的加速傳送批次書目檔的頻率、改良合作編目機制等皆應有所助益，但長久以來線上即時合作編目無法有顯著成效，恐怕才是能否確實發揮效益的關鍵。事實上不論獎勵或發揮合作

79 同註 69，頁 12。

80 國家圖書館書目資訊中心，94 年度全國圖書書目資訊網合作館會議紀錄（臺北市：國家圖書館書目資訊中心，民 94 年 6 月 28 日）。

81 同註 69，頁 11。

編目效益都必須建立於自發性的合作意願上才有持久的效用。(註82)

NBINet 目前的合作館，其中大部分圖書館還侷限於提供批次書目檔及轉錄聯合目錄資料，將線上合作編目融入例行採編作業流程者屈指可數。探究線上合作編目無法在各合作館普遍推廣的原因不外乎：無法有額外人力進行合作編目；合作編目機制不夠便利；不習慣使用新的合作編目機制等等。所言種種當下看來皆屬事實，但若設法將線上合作編目與圖書館作業相互配合，納入現有人員工作內容之中，或許不需額外人力就可有即時的貢獻。聯合目錄資料庫系統目前仍採用套裝軟體，確實無法達到量身訂做的標準，既為套裝，修改程度總是有限，然而書目中心若有足夠的專屬資訊人員，對技術問題之解決應大有幫助。事實上合作編目機制之便利與否，部分屬主觀的認定，由於目前使用異質系統的合作館仍佔多數，若要實際進行線上合作編目必須再熟悉 NBINet 所提供的軟體，部分館員已習於使用各館的編目系統，重新學習另一套系統多少會望之怯步，以致在熟能生巧前便已放棄使用。(註83)

誠如前述，批次書目轉檔因有時效上的落差，所以應是合作館加入初期的階段性做法，鼓勵合作館線上即時新增資料才是較積極的常態性合作方式，且可維持資料庫的新穎度。參酌國外書目網路的作法，線上即時編目為合作編目、分享書目資源的有效辦法與重要手段。然而，目前合作館的認知，普遍認為線上即時編目非合作編目必備流程，此與國外書目網路的發展存有落差。究其原因有上述各館作業上之無法配合及人力之因素，故而仍停留在合作編目之初階狀態。未來，如何協調合作館與書目中心之作業流程、改善即時編目之系統功能，以及積極有效的鼓勵合作等等，應是書目資訊中心與合作館共同努力之目標。

(六) 分工與合作

在分工合作方面，合作館對合作編目意願，整體而言介於願意與普通之間，偏向願意一方，平均數最大值為 4.22，最小值為 3.31。「基於書目紀錄共建共享原則，願意持續提供已完成編目之書目資料」項目之平均數為 4.22，依次為願意配合書目資訊中心的各項措施、為加速合作編目、資源共享，依資料類型分工編目、進行合作編目...等。如下表：

82 同註 69，頁 12

83 同註 69，頁 12。

表 4-2 合作編目意願之意願度調查

合作館 合作編目意願	非常願意		願意		普通		不願意		平均 數
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
願意配合書目資訊中心的各項措施 N=67	11	16.4	39	58.2	17	25.4	0	0	3.91
基於書目紀錄共建共享原則，願意持續提供已完成編目之書目資料 N=67	23	34.3	37	55.2	6	9.0	1	1.5	4.22
為加速合作編目、資源共享，依資料類型分工編目、進行合作編目 N=65	8	12.3	25	38.5	31	47.7	1	1.5	3.62
為加速合作編目、資源共享，依學科主題分工編目、進行合作編目 N=64	6	9.4	27	42.2	30	46.9	1	1.6	3.59
基於書目紀錄共建共享原則，願意合作建立名稱權威資料庫 N=64	3	4.7	20	31.3	35	54.7	6	9.4	3.31

註：採用五點式衡量：5「非常願意」、4「願意」、3「普通」、2「不願意」、1「非常不願意」。

如何提高 NBINet 之書目量，即時轉入各合作館之館藏書目紀錄，提供利用應是合作編目之主要目標，書目資訊中心亦曾推動合作館分工合作編目方案。依據民國 82 年 9 月 24 日教育部召開之「研商加速推動圖書館自動化促進書目共享第二次會議」決議，通過各合作圖書館優先編目分工表(註84)如下：

表 4-3 NBINet 合作館優先編目分工表

類別	負責學校或單位
總類	中正、國圖
哲學	國圖、北市圖
宗教	國圖
自然科學	臺大、清華、成大、中興、交大
應用科學	清華、成大、中山、交大、臺灣科技大學、中央、中興
醫學	陽明、臺大、成大
航運	海洋
社會科學	師大、政大
中國史地	臺大、高師大、彰師大、師大、臺灣分館
外國史地	師大
語文	臺大、政大、國中圖、清華、師大、北市圖、臺灣分館

84 國家圖書館書目資訊中心，「全國圖書書目資訊網路」合作編目業務諮詢會議紀錄（臺北市：國家圖書館書目資訊中心，民 90 年 5 月 4 日）。

藝術	藝術、國圖、師大
香港、大陸及海外出版品	國圖、臺大、師大、政大、清華

民國 90 年 5 月 4 日召開「NBINet 合作編目業務諮詢會議」後，書目資訊中心曾依據會議決議，徵詢並彙整當時 58 所合作館對於實行新進圖書依分工類項優先編目之意見及意願。該次調查結果顯示願意配合館數 43、無法配合館數 15；願意配合率 74.14%、無法配合率 25.86%。雖有 43 館表示可配合進行，但後續各館並未依據可優先編目之主題批次上傳之書目，仍包括所有主題書目，似難顯示優先編目之成效。(註85)

此外，「全國圖書資訊網路系統合作編目要點」第七條之規定各合作館建檔之優先順序如下：

1. 各合作館新到之出版品；
2. 具各合作館館藏特色之專業性出版品；
3. 各合作館回溯性資料。

然而，實際的成效並未彰顯。究其原因包括：各館之編目政策及作業流程未能配合，書目資訊中心亦無較有效之追蹤及鼓勵之配合措施。

「我國圖書館在推展合作編目上，可發展正式與多樣性的合作編目計畫。正式的合作編目計畫，在推展合作編目上較具有約制性，透過各館之溝通、協調與責任分配，將可有效的避免各館之間重複編目的問題。未來我國可依資料類型、編目紀錄類型、地區、學科、主題等方式來發展各種不同類型的合作編目計畫；此外，依照圖書館自動化系統來進行合作編目計畫也是可行的方式。近年來，圖書館因使用相同的自動化系統而紛紛成立使用者聯盟，主要是因為消費者意識的抬頭，希望藉著使用者的力量向系統代理商爭取更好的服務；由於使用相同的自動化系統，不論在資料庫結構、檢索方式或是溝通的認知上都可以取得較一致的意見，因此，透過此種方式來形成合作編目計畫，在計畫的推展上也具有可行性」。(註86)

85 國家圖書館書目資訊中心，NBINet 書目品質控制會議紀錄（臺北市：國家圖書館書目資訊中心，民 95 年 8 月 9 日）。

86 同註 59。

伍、NBINet 合作發展與國際化問題的探討

本研究之調查顯示：合作館認為 NBINet 與國內外合作之單位，在全體樣本中，OCLC 有 61 館(89.7%)，Google、Yahoo!奇摩等搜尋引擎有 47 館(69.1%)，中華圖書資訊館際合作協會有 30 館(44.1%)，中華民國圖書館學會有 27 館(39.7%)，中央研究院有 24 館(35.3%)，國家實驗研究院科技政策研究中心有 13 館(19.1%)，其他有 2 館(2.9%)。合作對象以 OCLC 最多，其次分別為 Google、Yahoo!奇摩等搜尋引擎、中華圖書資訊館際合作協會、中華民國圖書館學會...等。

一、NBINet 與國內合作發展之探討

NBINet 的營運係屬於「合作」之事業，書目資訊中心的設立即在協調各合作館共同推動合作編目事業，舉凡各項合作辦法之訂定與推動、工作小組之設立、教育訓練之實施，乃至各項計畫之推動，都需要合作館以及圖書資訊界之合作共進。近年來書目資訊中心與合作館保持密切良好之關係，從前述 NBINet 之滿意度調查可為印證。然而，除了合作館之外仍應加強與國內相關團體機構之合作關係。

本研究之調查顯示 NBINet 可與國內合作之單位包括：中華圖書資訊館際合作協會、中華民國圖書館學會、中央研究院、國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心等。目前 NBINet 仍以「合作編目」為中心業務，成立之初所揭示的「館際互借」服務尚未實施。前述於民國 87 年，雖曾委託國立中正大學圖書館館長張賢翔教授開發「中文期刊聯合目錄暨館際互借管理系統」期望延伸合作編目之系統功能，然「館際互借」服務功能仍未實施。

本研究認為，開展館際互借服務之途徑有二：一是引進或開發「館際互借」系統以與 NBINet 結合，類似香港 INN-Reach 系統。若如此則國圖需挹注較多經費開發或購置；其二即是與國內相關單位合作，目前，國圖「遠距圖書服務系統」已於民國 95 年 7 月 24 日與國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心「全國文獻傳遞服務系統」(Nationwide Document Delivery Service, NDDS) 正式介接，提供期刊文獻服務。NBINet 若欲開展館際互借服務，可接續委託國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心尋求合作，各項服務規章及收費機制都可經由合作單位訂定與執行。

至於，有關 NBINet 營運之各項標準規範，如 MARC21、Metadata 等，以及

諸如書目品質控制、書目資料處理原則等均可經由中華民國圖書館學會與館界同道合作訂定與推動。由於書目中心人力有限，若干系統之建置亦可委由國內業界承攬，也是合作之一途。目前書目中心建置之「中文名稱權威資料庫」即是與臺大圖書館合作建置而委由大鐸資訊公司建置系統，是一佳例。

二、NBINet 書目國際化之現況與發展

國圖於 NBINet 啟用之前，編目組即曾進行與 OCLC 交換書目進行測試，但限於人力等因素，未能積極開展。NBINet 啟用迄今已建立為數可觀的華文書目資料庫，如何強化資料庫內容及提升服務功能，積極參與國際合作應是未來努力之方向。近年來 NBINet 書目國際化有以下幾項的發展：

(一) 與香港進行 JULAC 書目資料交換

香港於民國 56 年設立「大學圖書館聯合諮詢委員會」(Joint University Libraries Advisory Committee, 簡稱 JULAC, 現改稱「香港特別行政區大學圖書館長聯席會」)，由使用 INNOPAC 系統之八所圖書館組成。成員包括：香港大學、香港中文大學、香港科技大學、香港理工大學、香港城市大學、香港浸會大學、嶺南學院。JULAC 獲得港府資助推動中文圖書資料的合作編目計畫。JULAC 是分散式虛擬的資料庫(Virtual Center, Distributed Databases)，每所成員圖書館經由 Z39.50 以 Broadcasting 方式查找其他成員圖書館的書目紀錄再進行選擇及線上轉錄。系統根據各館的需求設定各項參數以便轉錄時可以符合各館各自的要求。

民國 86 年 8 月起書目資訊中心與香港大學圖書館進行中文書目紀錄的交換，國家圖書館每月定期將新編圖書書目電子檔提供香港中文大學圖書館。以交換港方 JULAC 書目網路中之 Source File 中文書目及馮平山圖書館中文書目。書目資訊中心將香港書目轉入 NBINet 系統提供國內使用。目前，因雙方書目規範之不一致，港方暫停接受我方資料，但仍提供書目紀錄予我方，國圖仍持續轉入 NBINet 提供使用。

(二) NBINet 與 Google 協議合作，提供臺灣地區合作館書目訊息

全球最大的學術搜尋引擎 Google Scholar 近年致力於將網路用戶與圖書館

資源連接。OCLC 早與 Google 合作，讓網路用戶由 Google Scholar 查尋 WorldCAT 內所包含的書目紀錄及館藏訊息。查詢結果經由「Library Search」連結 Open WorldCAT 書目館藏資訊。Google 於民國 94 年與國家圖書館連繫，爭取將 NBINet 合作館的書目訊息透過該搜尋引擎提供用戶查尋，希望能比照與 OCLC 合作模式，讓 Google Scholar 使用者也能連結至 NBINet 圖書聯合目錄資料，以獲取臺灣地區合作館典藏資訊。這個合作計畫於民國 94 年 6 月 28 日 NBINet 合作館會議中得到各館支持，並委交書目中心進行協議。

目前雙方已簽訂合作協議並進行書目收錄的測試，在雙方的協議中，NBINet 不提供實體書目，Google 連接查詢結果的 URL，並顯示出查詢結果及館藏清單，如此，各合作館的權益不受影響。這項合作將網路讀者導流回到圖書館資源，無論對使用者、NBINet 合作館的書目以及 Google 學術搜尋，都共蒙其利。(註87)

(三) NBINet 與 OCLC 合作促進臺灣地區書目國際化

OCLC 是全球最大的書目供應中心，以增進各地區書目資源共享為目標，臺灣所出版的書刊甚受海外圖書館重視，也是 OCLC 希望爭取書目合作的對象。民國 94 年 10 月 OCLC 亞太地區總裁王行仁拜會國家圖書館，並與 NBINet 商議書目合作事宜。

NBINet 之前曾寄發調查問卷，以瞭解 OCLC 臺灣地區成員館書目處理現況，目前臺灣地區有 21 個圖書館參加 OCLC 為管理性成員館 (Governing member)，由於各館編目人力有限，而書目上傳 OCLC 會增加工作量，所以只有臺大、政大、淡江、臺北市圖等館以及國家圖書館上傳書目，影響本地區書目資源的國際化。由於 OCLC 只接受 MARC 21 格式的書目，所以國家圖書館現正進行 CMARC 與 MARC 21 的對照，透過各合作館的支持以及雙方的合作，在不久的將來，NBINet 內的臺灣書目將經由 OCLC 的 WorldCAT 與國際分享。(註88)

如合作館願提供館藏書目上傳 OCLC 資料庫，可考慮委由書目資訊中心彙集各館資料後上傳，以便使用者於 OCLC Open WorldCAT 查得 NBINet 聯合目錄資料，可再連結至各館線上公用目錄。目前國內臺灣大學圖書館及政治大學圖書館等已開始上傳中文資料予 OCLC，有意願參加 OCLC 合作計畫之合作館，可汲取各該館經驗，並自行與 OCLC 連繫個別加入管理性成員館(governing

87 全國圖書書目資訊網，「NBINet 與 Google 協議合作，提供臺灣地區合作館書目訊息」，
< <http://nbinet1.ncl.edu.tw/enews/95n1.htm> >(2006/09/21)。

88 同前註。

member)事宜。(註89)

(四) 權威控制合作計畫

權威控制是圖書館服務的要項之一，兩岸四地於民國 89 年開始研商中文文獻合作事宜，將中文名稱權威的共建共享列為推動項目之一。94 年 11 月 7-8 日於香港舉行第三次中文名稱規範會議，除香港圖書館外，臺灣、大陸都有代表參加。香港推動中文名稱規範工作多年有成，開發搜尋介面，建立跨地區合作，對國際圖書館中文權威工作發揮相當影響力。大陸急起直追，深入探討理論，同時產出大量規範數據。未來中文名稱權威的發展包括以下兩個方向，一是配合 FRBR 模式的資源組織趨勢，探討名稱權威的定位，以利使用者在檢索系統中自由「航行」，另一是開發專屬的虛擬檢索平臺，讓地區間的合作更為順暢。(註90)

香港 JULAC 建置的「香港中文名稱規範數據庫」(Hong Kong Chinese Authority Name, 簡稱 HKCAN)，於民國 90 年 10 月啟用，已提供紀錄給 LC 及 OCLC，可由 OCLC 之 Connexion 平臺搜尋。截至 94 年 9 月止 HKCAN 之權威紀錄達 137,425 筆，提供查詢及成員館下載。(註91)

大陸方面，近年來 CALIS 聯合目錄規範工作進展迅速，其實驗規範數據庫紀錄之「準規範紀錄」有 789,012 筆（包括中文個人名稱 466,740 筆、西文個人名稱 273,557 筆、中文團體名稱 48,715 筆）受控書目標目 1,744,102 筆，連接書目紀錄 1,200,377 筆。(註92) 大陸中國國家圖書館在 2004-2005 年的名稱規範工作亦有進展，依據其聯合編目中心之統計截止至 2005 年 10 月 25 日止國家圖書館中文名稱規範數據庫總量為 577,624 條，包括：(個人名稱標目 502,471 條、團體名稱標目 34,530 條、統一題名標目 40,623 條)。

NBINet 建立之「中文名稱權威資料庫」係由國圖與臺大圖書館共同建置，截至 94 年 10 月，資料庫收錄 438,706 筆名稱權威，並已整併完成 223,192 筆唯一紀錄。其進展無論就內容與數量都需提昇，除可參考 HKCAN 及大陸的發展加強合作交流外，亦應積極參與 LC 之權威計畫，亦可與 OCLC 洽商加入 WorldCAT 提供利用。

89 同註 80。

90 顧力仁，「中文名稱權威資料庫發展現況」，國家圖書館書目資訊中心電子報(民 95 年 4 月) <<http://nbinet1.ncl.edu.tw/enews/95n1.htm>> (2006/09/01)

91 同註 24。

92 謝琴芳、喻爽爽，「CALIS 聯合目錄規範工作進展匯報」，中文名稱規範聯合協調委員會第三次會議，2005 年 11 月 7-8 日，香港。PW 簡報。

(五) 適時因應 FRBR 書目模式之發展

國際圖書館協會聯盟(International Federation of Library Associations, 簡稱 IFLA)早在 40 餘年前就認為有必要重新檢視編目理論及國際編目實務,民國 50 年 IFLA 在巴黎召開的國際性編目原則會議及 58 年在哥本哈根舉行的國際編目專家會議都有豐碩的成果,包括「巴黎原則」(Paris Principles)及「國際標準書目著錄」(International Standard Bibliographic Description, 簡稱 ISBD),奠定了各國或國際編目規則的基礎。隨著電腦技術和網路技術的發展,資訊資源大量增加,資訊媒體呈現多樣化趨勢,傳統的圖書館編目受到衝擊,如何有效的組織,如何有效的顯示書目之間的關係,如何有效的滿足使用者的需求,成為編目工作最關切的問題,為了適應當前圖書館資訊組織工作的需要,IFLA 展開書目紀錄功能需求(Functional Requirements for Bibliographic Records, 簡稱 FRBR)的研究。

FRBR 研究源自 1990 年「國際書目控制暨國際機讀編目格式核心活動」(Universal Bibliographic Control and International MARC Core Activity, 簡稱 UBCIM)在瑞典的斯德哥爾摩舉辦書目紀錄研討會,會議希望經由研究建立書目紀錄需求模型,提供一個清晰的結構化框架,以改變傳統書目紀錄的扁平結構,進而得以顯示書目紀錄之間、書目紀錄中各個著錄項目之間的相互關係,最後可建立核心書目紀錄標準。FRBR 報告於 1998 年由國際圖書館聯盟(IFLA)公佈,針對數位環境下多元資源來研擬新的著錄模式,這個新的書目著錄模式可以將同一部作品(work)的不同表達方式(expression)、不同媒體(manifestation)以及不同館藏(item)在一個目錄體系中完全展現出來。由於 FRBR 不論在觀念上或是實作上都將對未來的編目作業與書目紀錄在 OPAC 的呈現和檢索方式造成極大的影響,甚至可以應用於電子圖書館,讓各類型資訊資源的版本連結更具彈性。

FRBR 模式已成為書目紀錄重要的參考模式,對各國編目標準的修訂影響很大,國外對於 ISBD、AACR2、MARC21 等標準已進行修訂研究,對於如何因應也有進展,至我國編目規則及機讀編目格式等標準如何納入 FRBR 模式,使圖書館目錄更具親和力,能掌控書目紀錄呈現的國際發展趨勢將是必須努力的方向。國圖於民國 94 年 7 月已進行「全國圖書書目資訊網採用 FRBR 模式研究計畫」,研究的重點係仿效 OCLC WorldCAT 所作的「FRBR 規則系統」來撰寫程式,並從 NBINet 書目資料庫中選擇樣本,進行書目中題名以及著者兩個欄位的測試,以此比對進行分析,來瞭解 FRBR 模式是否具有書目聚集的效果,作為 NBINet 進行 FRBR 模式的決策參考。

此外,在書目國際化方面 NBINet 已有良好基礎,因為國內近幾年來建立之書目資料庫尚能符合國際及美國之標準,系統建檔格式與編目規則均係依據

國際通用的標準（如 UNIMARC、MARC 21、AACR2 等）再酌予修訂為適合國情的規範。在字碼方面國內圖書館長期以來使用 CCCII 中文字集，與國際間發展之 Unicode 不同，不利於書目之國際化。所幸，近年來國圖成立「Unicode 工作小組」，進行 CCCII 及 Unicode 字碼對應工作已有顯著成果，提供圖書館自動化系統使用，已有成效，有益於中文書目之國際化發展。

未來應隨時追蹤國際之發展趨勢、積極參與國際組織如：IFLA 之 UBCIM、ALA 之 ALCTS、美國國會圖書館 PCC 小組等，必須能經常透過網路瞭解其運作狀況及最新動態，至其年會亦應固定參與，期以交換經驗增加互動機會，獲取國際認同。

陸、結論與建議

一、結論

國圖於民國 79 年設立書目資訊中心推動 NBINet 合作編目系統，以達成建置國家書目、聯合目錄並提供書目資訊共享的多元目標。設立之初所揭示的目標以今日觀之實現泰半，但是其中也有不盡理想或未實現之處。NBINet 是華文世界第一個書目網路線上合作編目系統，然而面臨近年來大陸五大合作編目系統之崛起以及新加坡 SILAS 及香港 JULAC 的成功運作、美國 OCLC 的「虎視眈眈」；此外，近年來海峽兩岸四地諸如權威計畫及善本聯合目錄等合作計畫之推動，作為臺灣地區最具規模之書目網路系統，應積極參與兩岸及國際圖書館界之書目活動，此不僅是為本地之圖書館服務，也應為華文世界乃至全球之書目資源共享盡一分心力。

歸納 NBINet 營運以來所達成與未盡之事項，分析討論於次：

(一) 建立完整的我國「國家書目」書目資料庫（含臺灣、大陸出版品及其他地區中文出版品）

建立國家書目一直是國圖的主要目標，NBINet 啟用以來，經由合作館批次上傳各館的編目紀錄，實可彌補書目資料庫之不足。因此，國圖的編目資料加上各合作館的書目資料，去其重複應是較為完整的國家書目。此項國家書目，實際就是呈現臺灣地區的出版品以及典藏之中文文獻。然而，NBINet 還

包括各館的外文圖書，所以 NBINet 屬於聯合目錄性質，並不同於國家書目。由於 NBINet 已是單一書目紀錄之資料庫，其書目內容實與國家書目相近。未來，國家書目與聯合目錄應如何整合或區分，有待進一步思索討論。此外，目前書目資訊中心已取得大陸出版品書目，並建置於 NBINet 網站，提供書目下載及檢索，因未有館藏地，故大陸出版品書目資料庫係單獨建置，並未整合在聯合目錄內。國圖近年來推動古籍善本聯合目錄系統的建置計畫，也包括大陸幾所藏量豐富的圖書館，各館館藏古籍善本目錄也在國圖網站可以檢索，惟仍未整合於 NBINet 聯合目錄內。還有，中國歷代藝文志其實亦是國家書目的重要部份，國圖以往曾有藝文志整編計畫，出版幾種紙本式書目。就國家書目而言，上述幾項資源都應包括在內。因此，可以說 NBINet 建置的國家書目資料庫已具豐富之基礎，但是仍不齊備，完整的國家書目建設仍待努力。

(二) 建立全國中外文圖書資料聯合目錄資料庫

此項目標是指建置臺灣地區公藏中外文圖書資料聯合目錄而言，國內中文圖書聯合目錄的建置已如上述。直言之，NBINet 的中文書目尚不齊備，不能呈現臺灣地區公藏中文圖書的總量與整體面貌，僅能呈現合作館上傳館藏的書目資料。雖然不齊備，但是彙集的中文書目量仍相當可觀。至於 NBINet 紀錄的各館外文圖書數量也頗低，也不足以呈現公藏外文圖書的整體面貌。因此，要達成中外文圖書資料聯合目錄之目標，仍然遙遠。這仍需合作館與書目中心積極努力促成。要達成這項目標必須改善系統、提供便捷的上傳與下載功能、加強合作之機制等多項配合措施，方能水到渠成。

(三) 提供國內外新書資訊

NBINet 書目資料庫定期轉入國圖 ISBN 書號中心建置的新書資訊，各圖書館取用率相當高。NBINet 與 ISBNet 之結合可滿足國內新書資訊查閱與轉錄的需求。對於圖書館採購國內出版新書及編目都有助益。然而，NBINet 未能提供國外新書資訊的信息，因為國外新書書目資訊之取用，有多種國外書商資訊系統可供利用，諸如：Bowker's Ulrichsweb.com 等。NBINet 現階段無須提供外文書目新書資訊的功能，或以提供新書資訊系統的連結轉介即可。

(四) 提供學術研究及一般參考查詢利用

NBINet 具備此項功能，且能將現有資料庫提供參考查詢利用。由其附加

大陸出版品書目資料庫、中文名稱權威資料庫、臺灣地區善本古籍聯合目錄以及民國時期出版品目錄等，同時也可連結國圖遠距圖書服務系統。這些都有助於學術研究及一般參考查詢利用。

（五）提供館際合作與互借

這項功能國圖迄今未能提供，NBINet 仍停留在合作編目系統而未能延續發展，此與本研究提及國外 OCLC、SILAS、JULAC 都具備館際合作與互借系統相較之下，國圖應思考在聯合目錄之基礎上延伸發展館際互借功能。

（六）促進書目資訊著錄之標準化

NBINet 啟用之後訂定合作編目辦法，明定各項書目資訊之規格，以符合國際標準規範為依據，這對於國內圖書館的書目著錄的標準化與統一化具有很大的促進作用。國內圖書館可以此規範進行編目，而各館取用 NBINet 書目資料庫下載的書目自然合乎標準。促進書目資訊著錄之標準化應是 NBINet 的重要貢獻。

（七）提供各圖書館發展之目次及索引摘要服務

NBINet 自身並未開展目次及索引摘要服務，然而，國圖的遠距圖書服務系統則建置期刊文獻的索引與摘要系統。可見，NBINet 與遠距圖書服務系統乃至國圖內部之各項資料庫都有加強整合之必要，目次與索摘之服務亦是 NBINet 未來可延伸發展的服務功能。

（八）進行與國際間書目資料庫之聯繫與利用

國圖雖於民國 70 年間即與 OCLC、RLIN 等機構接觸但進展有限。目前 NBINet 已具相當規模，國圖應積極參與國際合作，增進書目資料庫的聯繫與合作。

從前述書目資訊中心所揭示的發展目標、系統功能以及服務的範圍等觀之，原先規劃之諸多功能事實上仍有一些未付諸實施，如：線上館際互借、以及索引

摘要服務、文件傳遞服務、全文影像服務等；其中也有若干功能雖亦具備，然實施成效有限。有關期刊之索引摘要服務、文件傳遞服務、全文影像服務等則包括在國圖另一「遠距圖書服務系統」內，可見，國圖之 NBINet 系統與「遠距圖書服務系統」有相互整合與互補之需求。NBINet 之服務範圍中除期刊文獻之服務可由「遠距圖書服務系統」承擔外，原有的系統功能仍需繼續及加強。尤其，館際互借系統與服務，可在現有聯合目錄之基礎上延續發展。

二、營運策略之建議

從本研究問卷調查之現況分析以及綜觀國外書目網路的發展，NBINet 的營運與系統發展，都有調整與改善之處。前述北京大學圖書館向前先生論及「聯機編目---未來發展之路」一文描繪書目網路的營運發展頗為精要，引述如下：

聯合體的建設應以廣泛吸收、自願參加、有償服務、互利互惠為原則。一方面，應廣泛吸收有條件的文獻機構自願參加聯合體，並根據具體情況將他們發展成為聯合體的不同等級的成員館和不同層次的用戶。其中編目基礎較好的重點館應成為主要成員館，它必須向中心提交聯機原始編目、規範紀錄、館藏紀錄和回溯紀錄，同時享受最全面的服務。另一方面，應在互利互惠的前提下開展有償服務，即：各個成員館向聯合體繳納使用書目數據和享受各項服務的費用，用於改善聯機聯合編目的技術、設備和開發服務項目；聯合體也向輸入原始編目紀錄的成員館支付一定的費用，鼓勵他們參與聯合目錄數據庫的建設。（註93）

國圖書目資訊中心未來營運的策略之建議如下：

（一）建置合作館組織的分級制度

國圖書目資訊中心的營運組織架構，目前以書目資訊中心為推動主體，設有「全國圖書書目資訊網合作館會議」為最高決策機構。其下設有若干工作小組推動合作業務以解決技術問題為主，由於合作館會議開會次數較少，整體組織架構較為鬆散，凝聚力及時效性不足。

以 OCLC 為例，OCLC 雖為非營利組織，唯仍為民間商業性機構，甚具企業化，能廣泛吸收用戶成為營運之資源。除董事會外，組織會員理事會及執行委員會以及各種委員會，各司其職。尤其會員理事會及執行委員會能具有決策與執行之功能。

93 同註 57，頁 41-2。

大陸方面由於幅員廣大，其 OLCC、CALIS、CRLNet 的管理模式皆採取：中心、分中心、成員館三級制。以 OLCC 為例，編目中心有管理委員會、書目數據中心、技術中心和專家組。管理委員會製訂中心方針、目標並妥為規劃，書目中心負責數據庫的維護和發送，技術中心維持系統運作，專家組由專家組成，擬定業務標準、審核相關方案並研提改善意見；二級中心即分中心，在各省、市、自治區、直轄市或各行業系統選擇條件好的圖書館擔任，負責本地區及本專業出版品的合作編目並將書目上傳；成員館需遵照標準及規範編製書目紀錄並提供數據，中心按規定付酬。中科院、社科院及上海市編目中心則採取中心及成員館二級制。

臺灣幅員不大，似無設立地區分中心之需要。但是，目前書目資訊中心既需擔負資料庫系統之維護及各項技術性事務之運作，又需兼顧管理及專家之角色，在人力有限之條件下自然備感艱辛。因此，加強管理層面調整組織架構似屬必要。未來國圖亦可思考將 NBINet 採半官方模式營運，或予以財團法人化，仿照國家科技政策研究與資訊中心之 NDDS 模式合作運作，尋找屬於自己的特點，設定好目標，以階段性任務方式進行。

建議可從充實現有「合作編目決策委員會」之架構，可由各類型合作圖書館推舉核心合作館館長為代表組成。以主要（或大型）圖書館為核心合作館，共同營運，並以建立「國家書目」（華文書目資料庫）及提供書目資源分享為主要目標，而兼及聯合目錄之功能。採取書目資訊中心與主要（或大型）圖書館合作營運的模式，建立核心館之層級。具體方式尚需研擬，其方式譬如：核心館需上傳書目並加註館藏，其它館則需申請帳號密碼方能使用，亦即將部分功能鎖定。

除上述 OCLC 及大陸 OLCC 外，英國 COPAC 之模式亦可參照。COPAC 係包括英國及愛爾蘭 24 所大型大學研究圖書館，包括大英圖書館及國立蘇格蘭圖書館所組成之聯合目錄。由 Manchester 大學計算中心（Manchester Computing, University of Manchester）負責執行相關資訊業務。NBINet 可仿此例，如以與臺灣大學圖書館合作（其他大學也可考慮）為例，臺大圖書館資源豐富，且長期以來也與 NBINet 合作建置「權威檔」。尤其其西文藏書與國圖資源可相互結合。由國圖與主要圖書館合作共同推動 NBINet 之營運，經費由國圖編列年度預算，並可共同向國科會、文建會、教育部等申請專案計劃與經費補助。電腦技術與支援能力也十分重要，此點也是考慮與大學及核心館合作之主要因素。

民國 95 年 8 月召開之「NBINet 書目品質控制會議」曾討論書目分級制度，認為：訂定書目分級制之參考依據可包含 NBINet 核心書目紀錄欄位、各館書目品質及各館各類型書目編目狀況。從品質控制的角度亦是建立層級制度的方式。目前合作館之中若干圖書館上傳書目比例較低者或以查詢利用為主要目標

之圖書館，似可列入另一層級，賦予書目推廣利用等其他任務。

(二) 採取實體與虛擬並存之架構

國圖建置 NBINet 之初即以實體集中式書目中心，以達成「國家書目」為首要目標。由於電腦科技之進展，經由網路查詢它館取用書目已成為可能。因此，應加強與虛擬系統之結合，如簡化館藏紀錄僅顯示館藏地，再經點選進入各館，即時查看館藏，甚至下載它館之書目紀錄。換言之，NBINet 既是合作編目系統亦可發展為較具規模之聯合目錄系統。NBINet 聯合目錄已具備以 OpenURL 方式連結查詢圖書館公用目錄的功能，提供使用者查閱各館即時館藏狀況，彌補各館實際館藏與聯合目錄資料不一致的情況。未來對於新申請加入的圖書館，可考慮透過 OpenURL 建立虛擬之即時館藏資料的可行性。

香港之 JULAC 即是分散式資料庫及虛擬式之聯合目錄系統。依據新加坡 SILAS 之經驗，近年來也逐漸從集中式資料庫走向虛擬資料庫。新加坡國家圖書館管理局的「eLibraryHub」服務系統內，提供 Z39.50 功能，可檢索各主要圖書館的目錄。運用 Z39.50 的技術，許多圖書館也加入虛擬聯合目錄之中。

雖然分散式聯合目錄由於 Z39.50 廣泛使用而成為可行，Philip Hider(2002) 的調查顯示大多數國家書目網路至今無意於轉換至分散式資料庫模式，許多書目網路已經或正在集中式資料庫之上，發展自動化文件傳遞平臺。Hider 指出：集中式優於分散式有兩項理由：一是許多資料庫很大且已經存在孕育多年；其次是許多集中式書目網路機構已基於集中式資料庫投入館際互借及文件傳遞服務，不願放棄。集中式聯合目錄具有書目之優勢，用戶喜愛集中式或並存 (hybrid) 式，大型分散式的回應時間遲緩、Z39.50 的主從端亦尚未能提供複雜的檢索功能等缺點。

集中式資料庫的書目內容較分散式為佳，有四項重要之理由：1.紀錄之重複低，往往僅因編目員之錯誤所致，2.品質控制機制易於實施，3.具共識之標準與政策，編目員較樂意遵從，4.書目紀錄可經由合作館進行增補以提升品質。

基於這些理由，NBINet 已運作多年，已有良好之基礎，又較適合延續發展館際互借等多元功能。因此，加強與虛擬系統之結合為較佳之選擇。

(三) 推動館際互借延伸服務功能

NBINet 目前仍以建置「國家書目」、「聯合目錄」為主要目標，未來應參照國外相關網路系統，發展多元之服務功能。現階段可在聯合目之基礎上發展

「館際互借」服務功能。目前國圖遠距服務系統已於民國 95 年 7 月起與國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心 NDDS 介接，NBINet 亦可採取此項模式，與國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心或中華民國館際合作協會合作組織共同合作推動圖書館館際互借制度，以延伸服務功能。聯合目錄不僅可延伸館際互借功能，亦可經由聯合目錄發展其他多元之功能。

(四) 建立書目取用之收費及獎勵機制

國外書目網路系統之營運，除了提供免費的書目檢索查閱之外，對於書目的上下載大都訂有獎勵及收費的制度。OCLC、SILAS 以及大陸地區的幾個書目網路系統都是如此。

OCLC 運作經費來自於各圖書館使用 OCLC 所提供的服務而支付的費用，並鼓勵各圖書館提供新書及回溯資料且另有積分計算方法。書目上傳獎勵制度，目前會員使用一筆書目紀錄的費用是 1.5 美金，但若是鍵入資料庫沒有的新紀錄可獲得 2.5 美金的賒銷帳 (credit)，用以抵銷部分系統使用費。

SILAS 會員必須繳納年費，有權使用資料庫，額外的產品和服務享有折扣優惠。會員分為兩種，一種是提供書目館藏資料，一種只有檢索資料庫。大陸的方式大體皆為有償服務。原編付酬，下載需繳費。OLCC 成員館每上傳一筆紀錄可得人民幣 3 元，每下載一筆需付人民幣 0.3 元，並可免費獲贈 1,000 筆書目紀錄；CRLNet 和上海市聯合編目中心上傳一筆書目人民幣 2 元，下載一筆 0.2 元；中科院成員館須繳交基本成員費。

目前，NBINet 一直採取免費方式，對於中小型圖書館的書目資源分享自有其優點。然而，參與合作編目的合作館與非合作館之權利義務似乎沒有差別。長此以往，若無足夠的經費支應，對於合作館館藏書目提供之意願、書目的新穎性以及書目品質的提升等等都有不良影響。因此，建立一套獎勵、收費及免費使用的機制應有必要。例如：一般讀者查閱聯合目錄免費；合作館轉錄機讀書目資料則需收費或依其貢獻度建立回饋機制；廠商下載聯合目錄之機讀書目則由廠商負責。

雖然，本研究問卷調查顯示，合作館與非合作館都以免費使用居多數。但是，若採取收費制度仍有相當比例的合作館願意配合實施，問題應在於如何訂定一套合理的辦法與機制，這應是書目資訊中心與合作館需共同面對的問題，也牽涉到合作編目與書目資源共享能長久發展的重要因素。

(五) 建立分工合作及互惠之制度

本研究之問卷調查顯示合作館對合作編目意願中，整體而言介於願意與普通之間，偏向願意一方。包括：願意持續提供已完成編目之書目資料、願意配合書目資訊中心的各項措施、依資料類型及依學科主題分工進行合作編目、願意合作建立名稱權威資料庫等。顯示合作館尚有合作之意願，端賴有何具體之措施。

目前 NBINet 的書目不能即時取得各合作館之書目紀錄，仰賴批次轉入以致不能呈現合作館的館藏應是最大癥結所在。所以加強 NBINet 與合作館間的互惠關係，以提昇聯合目錄收錄之書目資訊與館藏紀錄的新穎性十分重要。

▲「全國圖書資訊網路系統合作編目要點」第七條有規定各合作館建檔之優先順序。近年來，書目資訊中心也訂定各合作館實行新進圖書優先編目分工表，期望各館依分工類項，優先編目。然而，成效不彰，其原因牽涉頗多，諸如：各館之編目作業流程能否配合？書目之上傳與下載系統是否順暢？有否合理之收費與獎勵措施等等。

格式化: 字型色彩: 黑色

(六) 積極參與書目之國際合作

NBINet 參與國際合作方面，目前已初步與 OCLC、Google 及 Yahoo! 奇摩洽談合作，應是值得鼓勵與發展。合作的目的是期望將臺灣圖書館的書目資源，尤其是中文書目能在國際間呈現與流通。因為 OCLC 與全球圖書館關係密切，且與國內接觸頻繁，許多國內圖書館都是 OCLC 的用戶，因此優先與 OCLC 合作應是較佳之選擇。

建議由書目資訊中心結合作館的力量積極與 OCLC 合作，促使 NBINet 聯合目錄能在 OCLC 的系統中提供全球檢索利用，同時可洽談以較有利的條件取用 OCLC WorldCAT 的書目資源。另外，目前國圖與大陸、港澳共同進行中文權威檔建置計畫以及善本聯合目錄建置計畫，與大陸之合作往往不容易推展，如能經由與 OCLC 的共同參與似較易於推動。另外，也應積極參與美國國會圖書館的 NACO、SACO 等的權威檔計畫。

當然，參與國際與大陸等之合作計畫，有關書目標準化的問題也需同步改進，諸如：字集字碼（CCCII、Unicode、GB 等）、MARC 轉換與欄位調整、中文拼音方式等問題以與 OCLC 等國際書目機構相容。另外，國際規範標準的新發展也需隨時跟進，如 FRBR、RDA 等都需持續研究，謀求改善。因此，書目資訊中心所設置的各個工作小組應積極運作，發揮其職能，此亦係書目國際化之基礎。

(七) 增加國圖人力與經費資源、加強資料庫整合

人力與經費是 NBINet 發展之瓶頸，軟體系統之改善除須提出需求要求廠商改進之外，最終仍需相當的經費支應。合作館書目檔的轉檔與品質控制、各項合作計畫之推動都需要一定之人力支援，以目前區區少數人力實在難為。受限於人力與經費之短缺，各項計畫之推動與軟體之改善，往往裹足不前。

國圖書目資訊中心人力僅五位（含主管），民國 76 年成立迄今幾無增加，而合作館、書目資料庫數量以及各項合作業務均快速增加，面臨國內外之發展與挑戰，未來可參照國外相關書目中心適度增加人力，才能有有效開展業務。

近年來國圖積極建置各項書目及數位化資料庫成果豐碩，國圖網頁已成為國內外人士檢索資料必須叩門問津之入口網站，也是華文文獻之重要資源。國圖技術服務之人力單薄有待克服，然而，單位之間的人力分佈與資料庫建置亦仍有整合之必要。書目資料庫之建置單位除標準書號中心、編目組外，其他各組都在建置資料庫，且有若干廠商進駐承攬書目建置工作，其中人力與資源之整合實有再行評估或整合之需要。

(八) 提出長程發展計畫以提升服務功能

目前國內國家科學委員會資助之數位化計畫經費為數可觀，教育部亦獎勵學術機構提出「卓越計畫」給予經費補助，此外，近年來各大學校院為因應大學評鑑，亦須強化教學與研究品質。書目資訊中心似可結合合作館共同提出書目資訊中心營運發展之大型計畫或五年計畫，大力推動改善現有系統與服務功能。以香港 JULAC 為例，開辦之初成員館即聯合向港府提出經費需求獲得資助，最近亦採購價格不斐之 INN-Reach 軟體作為成員館館際互借系統，以提升服務功能。

國內各個圖書館間之合作編目與書目資源共享對於大學院校及學術機構，乃至公共圖書館民眾資訊之需求影響深遠，改善合作編目體制不僅可節省各個圖書館大量之人力經費，又可提升服務品質，對於教學研究尤有助益。因此，應可結合合作館提出長程發展計畫，爭取經費與人力。

三、營運技術改進之建議

美國 OCLC 的合作編目最為圖書館所樂道，其成立初期亦為館界多所批評，唯後來注重合作館間之系統運作，克服系統之介面障礙，改善書目品質及整併重

複。又於各地區組成服務組織，遂成為當今最大的電腦圖書館。我國之書目資訊中心應加強其系統功能，以利書目紀錄的傳送與檢索。書目資訊中心所提供之書目資料庫必需符合一定的品質，才能減輕各館在紀錄編修與審核上所投注的人力；其系統的操作必需具親和性，才能易於使用。未來我國之書目資訊中心的角色可著重於技術層面的問題解決上，包括：加強其書目資料庫的系統功能，以利檢索；運用各種電腦偵測程式，維持書目紀錄的品質控制；同時也必需負責有關網路連結等技術問題的解決，以利書目紀錄的傳送與分享。(註94)

書目資訊中心除了應該調整改善營運政策的之外，NBINet 在系統及技術支援方面尤應積極改善。如：

(一) 改善合作館同質及異質系統之間合作編目系統之便利性

目前 NBINet 使用之套裝軟體系統為 INNOPAC 系統，此一系統在美國 OhioLINK 及香港 JULAC 用作書目網路之營運已有成功之經驗。NBINet 現有系統係更替原有加拿大 UTLAS (ISM) 系統，可謂第二代系統。唯 INNOPAC 的系統運作都以同質性系統為佳，亦即用戶都需使用相同之 INNOPAC 軟體。目前合作館尚有多種非同質性系統，如 TOTALS II、DYNIX、HORIZON、URICA、UNICORN 等，分屬不同公司引自國外或國內開發之系統。因此，產生異質系統與國圖 NBINet 系統間書目上下載轉檔、相容等差異，造成運作之不便。

目前書目中心提供 GUICat 軟體，提供各合作館進行即時編目及編目資料之上下載。使用 INNOPAC 系統的合作館可利用 GUICat client 連接中心 (NBINet) 及自己館內之 INNOPAC 主機，將新增紀錄直接儲存於兩端資料庫，若無法配合則採批次方式以 FTP 或 E-mail 傳送至書目資訊中心；非使用 INNOPAC 系統之合作館亦可透過 GUICat client 軟體連線 NBINet 系統，查詢並下載資料至其 PC，以備轉入己館系統，新增部份亦可以直接利用 GUICat 新增於中心資料庫之後，再下載至己館 PC，同樣若無法配合則採批次方式以 FTP 或 E-mail 傳送至書目資訊中心。書目資訊中心雖經常舉辦 GUICat 之使用研習，唯涉及各個合作館編目作業流程及人力因素，各合作館書目上載絕大多數仍採用批次處理方式，影響聯合目錄內容之新穎與即時性。聯合目錄與各合作館館藏有相當大的落差，這是目前聯合目錄的重要缺點。國外的書目網路合作編目，一般合作館可在日常編目時，即很方便的上傳及下載書目紀錄，這是 NBINet 迫切亟待改善之處。目前，利用 OAI 協定可進行系統間自動擷取資料的效能，但須在圖書館及廠商的配合下，在彼此系統上加裝 Service Provider 或 Data Provider 機制，建議書目資訊中心可與合作館共同評估採用 OAI 協定

94 同註 59。

之可能性。(註95)

(二) 採用國際標準的技術規範，定期修訂更新

國圖書目資訊中心訂定之「全國圖書書目資訊網合作編目要點」第六條規定各合作館的建檔規則，包括系統建檔格式、編目規則、分類法與標題等，主要目的在統一合作編目。系統建檔格式與編目規則均係依據國際通用的標準（如 UNIMARC、MARC 21、AACR2 等）再酌予修訂為適合國情的規範。此外，相關的科技技術標準仍多，包括國際標準組織 ISO、國際圖書館協會聯盟（IFLA）、美國國家資訊標準組織（National Information Standard Organization，簡稱 NISO）以及美國國會圖書館、OCLC 等機構發展的規範與先進技術，也應追蹤與遵循，以配合國際潮流。

近年來國圖已建置「編目園地」網站，頗能集結呈現國內外圖書資訊的各項規範與標準的最新狀況。同時，圖書館法第六條明白指出關於「圖書資訊分類、編目、建檔及檢索等技術規範，由中央主管機關指定國家圖書館、專業法人或團體定之」。國圖應積極建置常設的修訂機制，隨時密切注意國外技術規範的相關進展。保持最新狀態，期與各項國際標準接軌，如此方能在共享世界資訊資源便利許多。未來應隨時追蹤國際之發展趨勢、積極參與國際組織如：IFLA 之 UBCIM、ALA 之 ALCTS、美國國會圖書館 PCC 小組等，必須能經常透過網路瞭解其運作狀況及最新動態，參與其年會活動，期以交換經驗增加互動機會，獲取國際認同。

四、營運發展可行項目與後續研究之建議

(一) 營運發展可行項目建議

從本研究之分析探討加以歸納，謹提出國圖書目資訊中心營運發展可改善之建議，條列如下：

1. 成立核心合作館組織，推動建置合作館組織分級制度。
2. 採取實體與虛擬並存之架構，實施集中與分散式並存之聯合目錄型態，以及國家書目與聯合目錄並存之制度。

95 國家圖書館書目資訊中心，「93 年度全國圖書書目資訊網合作館館長會議紀錄」（臺北市：國家圖書館書目資訊中心，民 93 年 12 月 21 日）。

3. 推動館際互借延伸服務功能，可採取下列兩種型態或並存方式：
 - (1) 與國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心或其他團體機構共同合作推動圖書「館際互借」制度，以延伸服務功能。
 - (2) 由國圖引進館際互借系統並與 NBINet 結合提供服務，先期可以核心館為實施範圍。
4. 建立書目取用之收費及獎勵機制：由書目資訊中心與合作館共同擬定，可由合作館組成研議小組先行擬定具體辦法，逐步推動。
5. 建立分工合作及互惠之制度：落實及改善現有計畫及研議訂定互惠制度。
6. 積極參與書目之國際合作：積極與 OCLC、LC 以及 Google、Yahoo！奇摩等搜尋引擎合作或參與其計畫，尤應積極與 OCLC 合作。權威規範計畫亦應持續與大陸、港澳及 LC 合作，提高臺灣書目紀錄之國際能見度及書目資源共享。
7. 增加國圖人力與經費資源、加強資料庫整合：未來可參照國外相關書目中心適度增加人力，才能有效開展業務。國圖各單位均建置書目資料庫，其間之人力與資源之整合實有再行評估或整合之需要。
8. 提出長程發展計畫以提升服務功能：書目資訊中心可結合合作館共同提出書目資訊中心營運發展之大型計畫或五年計畫，大力推動改善現有系統與服務功能。
9. 改善合作館同質及異質系統之間合作編目系統之便利性：要求系統廠商改善現有系統缺失、提供新的系統功能。
10. 積極參與國圖建置之規範研訂機制、維護各項圖書資訊標準：推動書目國際化應遵循國際標準規範及國外書目規格，作必要之調整與因應。諸如：Unicode、MARC21 及 FRBR、RDA 等。目前國圖及中華民國圖書館學會雖有技術規範及主題分析等諮詢性組織，唯完整之研訂機制仍有待建立。

(二) 後續研究之建議

國圖書目資訊中心推動 NBINet 已屆 16 年，本研究顯示營運雖有相當豐碩之成果，合作館尚感滿意。唯目前仍面臨諸多困難、若干瓶頸有待突破。期待本研究提意見可供採擇並付諸實施，其中尤其有關：推動館際互借延伸服務功能、建立書目取用之收費及獎勵機制、積極參與書目之國際合作三項可進行後續深入之研究。

此外，本研究主要是以書目資訊中心現有之組織架構及 NBINet 之營運現狀進行研究分析。後續亦可進行其他營運模式之研究，譬如由民間企業或其他機構團體獨立經營可能性之研究。由本研究之分析可知，國外書目中心之營運往往採取收費制度與激勵之措施，由民間企業或其他機構團體獨立經營則此項措施可充分實施，因國圖係政府機構，相關收費機制往往受限法規制度而缺乏彈性。然而，國家書目與聯合目錄之建立以及書目資源之分享實為國家圖書館之重要職責，民間機構是否可以完全取代、利弊如何？凡此均可另行探究。

刪除:

參考書目

一、圖書

- 李德竹、黃世雄計畫主持；陳重美協同主持；王振鵠等研究。整體規劃全國圖書館資訊網路系統。臺北市：教育部，民 80 年。
- 吳建中。圖書館發展十大熱門話題。臺北市：文華圖書館管理，民 93 年。
- 吳建中，吳建明主編。OCLC—全球在線計算機圖書館中心。北京市：藝華，2002 年。
- 汪東波。「國家圖書館（大陸）中文書目數據庫建設現狀與發展策略」。 華文書目資料庫合作發展研討會論文集。臺北市：國家圖書館，民 89 年。
- 邱浩政。量化研究法（一）研究設計與資料處理：SPSS 中文視窗版操作實務詳析。臺北市：雙葉書廊，民 94 年。
- 林淑芬、許靜芬。「NBINet 系統資料庫品質管理問題之探討」。 華文書目資料庫合作發展研討會論文集。臺北市：國家圖書館，民 89 年。
- 胡歐蘭、吳建中。廿一世紀公共圖書館新論。臺北市：文華，民 91 年。
- 國家圖書館七十年記事編輯委員會。國家圖書館七十年記事。臺北市：國家圖書館，民 92 年。
- 張賢翔。「1999：書目整合實務問題探討」。 華文書目資料庫合作發展研討會論文集。臺北市：國家圖書館，民 89 年。
- 陳菊芳。「新加坡國家圖書館管理局華文書目資料庫的建置及其與國際合作的展望」。 華文書目資料庫合作發展研討會論文集。臺北市：國家圖書館，民 89 年。
- 鄭恒雄。「全國圖書資訊網路系統的實施」。 第三次中華民國圖書館年鑑。臺北市：國家圖書館，民 88 年。
- 鄭恒雄。「合作編目與書目共享：臺灣經驗的回顧與展望」。 海峽兩岸第四屆圖書資訊學學術研討會論文集。廣州：中山大學信息管理系，1998 年。
- 鄭恒雄。「我國書目資源共建共享的回顧與前瞻」。 盧荷生教授七秩榮慶論文集。臺北市：文史哲，民 90 年。

鄭恆雄。「從臺灣中文書目資源的建立與分享談區域性書目合作」。《區域合作新紀元：海峽兩岸圖書館與資訊服務研討會》。香港：嶺南大學，民 87 年。

戴龍基、謝琴芳。「CALIS 聯合目錄數據庫建設思路」。《華文書目資料庫合作發展研討會論文集》。臺北市：國家圖書館，民 89 年。

顧力仁。「國家圖書館之書目中心初探」，《圖書館與資訊研究論集—慶祝胡述兆教授七秩榮慶論文集》。臺北市：漢美，民 85 年。

二、期刊論文

甘琳。「網上聯機編目的數據質量控制」。《圖書館論壇報 6 期(2001 年)，頁 59-60。

甘琳。「談地方版文獻聯合採編協作網建設」，《中國圖書館學報 (2001 年 3 月)，頁 43-5。

向前。「聯機編目---未來發展之路」。《大學圖書館學報 2 期(1999 年)，頁 39-42。

吳冰芝。「書目情報服務現狀及發展」。《現代情報 1 期(2005 年)，頁 43-45。

李明錦。「書目供應中心與書目網路發展對美國圖書館進行合作編目之影響」。《大學圖書館 1 卷 1 期(民 86 年 1 月)，頁 103-22。

姜新年。「OLCC、CALIS、CRLNet 質量控制比較」。《圖書館學研究 12 期(2004 年)，頁 63-5。

許靜芬。「書目網路合作模式探討—NBINet 90 年度合作編目業務諮詢會議的省思與展望」。《國家圖書館館訊 3 期(民 90 年 8 月)，頁 9-12。

陳亞寧。「從數位圖書館談圖書館自動化及其服務之未來發展」。《書苑季刊 34 期(民 86 年 10 月)，頁 21-34。

馮敏瑩。「聯合編目的現況及思考」。《晉圖學刊 1 期(2006 年)，頁 7-10。

鄭恆雄。「『全國圖書資訊網路』新系統之規劃與建立」。《圖書館學與資訊科學 23 卷 1 期(民 86 年 4 月)，頁 8-19。

盧秀菊。「國家書目中心之書目控制」。《中國圖書館學會會報 57 期(民 85 年 12 月)，頁 9-33。

韓寧、楊鳴放。「網絡環境下公共圖書館聯合編目工作探要」。《圖書館學刊 2 期(2006 年)，頁 70-1。

蘇倫伸。「論書目資訊開放政策」。《臺北市立圖書館館訊 12 卷 1 期(民 83 年 9 月)，頁 59-64。

蘇華。「OLCC 與 CRLNet 中文書目數據之比較分析」。《圖書館建設 2 期(2004

年)，頁 39-41。

三、學位論文

李明錦。美國圖書館合作編目計畫之探討。國立臺灣大學圖書館學系，碩士論文，民 85 年。

徐怡華。國內線上聯合目錄已知作品檢索之研究。淡江大學資訊與圖書館學所，碩士論文，民 93 年。

陳為賢。建立臺灣地居區中文圖書線上合作編目系統之研究。國立臺灣大學圖書館學研究所，碩士論文，民 72。

四、網路資源

OCLC，「OCLC 概況」，

<<http://www.oclc.org/asiapacific/zhtw/about/default.htm>>(2006/11/11)。

OCLC，「OCLC 發展史」，

<<http://www.oclc.org/asiapacific/zhtw/about/history/default.htm>>(2006/11/11)。

OPEN 政府出版資料回應網。「參加『第三次中文名稱規範會議』及參訪香港圖書館報告書」

<http://open.nat.gov.tw/OpenFront/report/report_detail.jsp?sysId=C09500095> (2006/9/25)。

上海市文獻聯合編目中心。「上海市文獻聯合編目中心簡介」。

<<http://catalog.library.sh.cn/SHLIB/catIntro.htm>>(2006/8/27)。

中國科學院。「中國科學院國家科學數字圖書館聯機聯合編目中心」。

<<http://union.csdl.ac.cn/Union/index.jsp>>(2006/8/27)。

中國國家圖書館。「全國圖書館聯合編目中心」。<http://olcc.nlc.gov.cn/>

(2006/8/27)。

中華民國圖書館學會。「2006 年 OCLC 會員理事會會議觀察及學習紀要」。

<<http://www.lac.org.tw/epaper/033.html#content-1>> (2006/08/01)。

全國圖書書目資訊網。「NBINet 書目資料庫現況」。

<http://nbinet1.ncl.edu.tw/enews/95n1.htm#95n1_dbstat>(2006/09/21)。

全國圖書書目資訊網。「NBINet 與 Google 協議合作，提供臺灣地區合作館書目

- 訊息」。<<http://nbinet1.ncl.edu.tw/enews/95n1.htm>>(2006/09/21)。
- 全國圖書書目資訊網。「大陸出版品讀者書目」。
<<http://nbinet1.ncl.edu.tw/screens/china.htm>>(2006/09/21)。
- 全國圖書書目資訊網。「中文名稱權威資料庫發展現況」。
<http://nbinet1.ncl.edu.tw/enews/95n1.htm#95n1_news5>(2006/09/21)。
- 全國圖書書目資訊網。「中國古籍書目資料庫」。
<<http://nclcc.ncl.edu.tw/ttsweb/rbookhtml/intr.htm>>(2006/09/21)。
- 全國圖書書目資訊網。「全國圖書書目資訊網編目要點」。
<<http://nbinet.ncl.edu.tw/screens/agree.html>>(2006/09/21)。
- 全國圖書書目資訊網。「臺灣地區善本古籍聯合目錄」。
<<http://nbinet1.ncl.edu.tw/screens/chrish.htm>>(2006/09/21)。
- 姜火明。「圖書館編目原則呼喚統一」。新華書目報·圖書館專刊(2006年)。
<http://www.bengu.cn/catconf2006/catconf2006_xinhuabooknews01.htm>
(2006/8/27)。

五、會議資料

- Philip Hider. "The bibliographic advantages of a centralised union catalogue for ILL and resource sharing" In World Library and Information Congress: 69th IFLA General Conference and Council. Berlin, 2003.
- 國家圖書館書目資訊中心。「『全國圖書書目資訊網路』合作編目業務諮詢會議紀錄」。臺北市：國家圖書館書目資訊中心，民90年5月4日。
- 國家圖書館書目資訊中心。「93年度全國圖書書目資訊網合作館館長會議紀錄」。臺北市：國家圖書館書目資訊中心，93年12月21日。
- 國家圖書館書目資訊中心。「94年度全國圖書書目資訊網合作館會議紀錄」。臺北市：國家圖書館書目資訊中心，民94年6月28日。
- 國家圖書館書目資訊中心。「NBINet 書目品質控制會議紀錄」。臺北市：國家圖書館書目資訊中心，民95年8月9日。
- 國家圖書館書目資訊中心。「全國圖書書目資訊網合作編目業務諮詢會議會議資料」。臺北市：國家圖書館書目資訊中心，民92年9月30日。
- 陳偉明。「香港中文名稱規範數據庫」。中文名稱規範聯合協調委員會第三次會議。香港。2005年11月7-8日。
- 謝琴芳、喻爽爽。「CALIS 聯合目錄規範工作進展匯報」。中文名稱規範聯合協

調委員會第三次會議。香港。2005年11月7-8日。

附錄一 國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表（適用：合作館）

國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表

敬啟者：

國家圖書館（以下簡稱國圖）早在民國 79 年 7 月成立「書目資訊中心」，並於民國 80 年 10 月啟用「全國圖書資訊網路系統」（簡稱 NBINet，後改稱全國圖書書目資訊網路系統），開始大力推廣書目網路的利用，透過網路的連結，可降低重複編目，加速編目紀錄的取得，而使合作編目得以更有效率的方式推展，後又於 87 年 4 月啟用新系統，持續推動各項合作編目業務。

國圖書目資訊中心之工作項目包括：訂定合作辦法及相關規範、舉辦合作編目會議及研習會、資料庫之建置與系統功能維護及改進、推廣書目資源共享與利用、合作建置相關資料庫等。為有效推動書目資訊中心各項作業，擬訂「全國圖書資訊網路系統線上編目合作辦法」，經由合作館館長會議討論通過後實施，辦法中詳細規定使用的編目規範工具及標準，期以建立共同的標準，進行合作編目。目前合作館有 77 所，包括大學、公共、專門等不同類型圖書館，收錄之書目資料量達 564 萬餘筆。

國圖提供之 NBINet 系統迄今已邁向第 16 年，此期間服務及系統迭有改進，滿足諸多合作館、一般非合作圖書館以及廣大讀者的需求。但仍有不能即時編目以及聯合目錄品質、新穎性及數量等問題，均有待改善。近年來國外許多書目供應公司及書目合作組織提供之各項服務日新月異，成效顯著，足資借鏡。

國圖為進一步研議「書目資訊中心」以及 NBINet 之未來發展，以求營運更加順暢，期以達到書目資源共享的目標，爰訂定「書目資訊中心營運發展研究計畫」。我等謹接受此項委託進行研究，茲並擬妥本問卷，敬請 惠允填復，提供寶貴意見並於民國 95 年 7 月 17 日(星期一)前賜回，以供研究之參考。本問卷及填答內容專供研究使用，不做任何營利及不當使用。謝謝您的協助，謹先致謝忱！

專此 敬託

研究計畫主持人 鄭恒雄（輔仁大學圖書館館長；圖書資訊學系副教授）

協同主持人 江綉瑛（經濟部標準檢驗局國家標準技術委員會委員；前國家圖書館研究組主任）

民國 95 年 6 月 26 日

回件請寄：320 桃園縣中壢市中山東路三段 414 號

南亞技術學院圖書館 賴香君小姐收

聯繫：鄭恒雄 chenghh@blue.lins.fju.edu.tw cell: 0931-036562

江綉瑛 hychiang929@yahoo.com.tw Tel.: 2896-1171

賴香君(研究助理): 491106081@webmail.fju.edu.tw cell: 0982-056238; 03-4361070
#1548

國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表

(適用：合作館)

第一部分 圖書館基本資料

1. 圖書館名稱：_____
2. 圖書館類型
大專院校圖書館 公共圖書館 專門圖書館
3. 地址：_____
4. 圖書館負責人：_____ 職稱：_____
5. 填表人：_____ 單位：_____ 職稱：_____
電話：_____
傳真：_____
E-mail：_____
6. 採用圖書館自動化系統
ALEPH500 DYNIX HORIZON INNOPAC(含 Millennium)
TOTALS2 Unicorn URICA(SPYDUS) VIRTUA 虹橋
鉅特 豪恬(HOTENIS) 寶成 自行開發(請簡述)_____
其他(請簡述)_____
7. 承上題，採用之字碼（指系統儲存之內碼，webpac 查詢字碼若有不同可於其他欄位注明）
BIG-5 CCCI Unicode 其他(請簡述)_____
8. 館藏書目紀錄建檔數量(截至 95 年 5 月止)：_____筆；權威紀錄建檔數量：_____筆；館藏書目紀錄上傳 NBINet 數量：_____筆
9. 貴館負責進行書目下載業務組別(可複選)：
採訪組 編目組 採編組 其他(請簡述)_____
10. 編目人員數（指編制內）：中文_____人；西文_____人；
其他(請簡述)_____
11. 書目是否外包建檔？
是，全部外包建檔 是，部分外包建檔 否
12. 加入 NBINet 後，是否節省 貴館經費、人力等資源，請估算之(可複選)
無
節省人力約_____人/年
節省經費約_____元/年
其他(請簡述)_____

第二部分 中文書目紀錄

一、貴館目前使用之編目標準與規範為何？

1. 圖書分類法(可複選)
中國圖書分類法(賴永祥編訂)(版本：_____)
中國圖書十進分類法(何日章) 杜威十進分類法 美國國會圖書館分類法
美國醫學圖書館分類法 自訂分類法(請簡述)_____
- 其他(請簡述)：_____
2. 編目規則(可複選)
中國編目規則(版本：_____)
- 英美編目規則(版本：_____)
- 其他(請簡述)_____
3. 機讀編目格式(可複選)
CMARC(第三版) CMARC(第四版) CMARC(民 90 年修訂版)
- USMARC MARC21 UNIMARC 其他(請簡述)_____
4. 標題表
中文圖書標題表 中文主題詞表 美國國會圖書館標題表
- 美國醫學圖書館標題表 本館未使用 其他(請簡述)_____
5. 機讀權威紀錄格式
中國機讀權威紀錄格式 MARC21 Authority Format USMARC Authority Format
- 本館未使用 其他(請簡述)_____

二、編目工作現況與問題

1. 貴館是否利用 NBINet 書目資料庫下載中文書目紀錄
是(請跳至第 3 題作答)
- 否
2. 貴館未利用 NBINet 進行編目之原因?(可複選，作答完請跳至第 4 題作答)
NBINet 書目資料不新穎
- NBINet 書目資料不齊全，缺_____類別資料
- NBINet 書目紀錄重複性高
- NBINet 書目紀錄錯誤比率高
- 下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間
- 與本館作業流程無法配合(原因請敘述)_____
- 其他(請簡述)_____
3. 貴館利用哪些方式下載 NBINet 中文書目紀錄?(可複選)

- Z39.50
- GUICat
- NBINet Webpac
- 其他(請簡述) _____
4. 除 NBINet 外，貴館是否利用下列來源下載中文書目紀錄？(請依使用優先次序號排列：1 最重要 2 次重要...依此類推)
- 中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)
- 全國新書資訊網
- 其他圖書館
- 網路書店
- 其他(請簡述) _____
5. 除 NBINet 外，貴館尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因：(可複選)
- 書目紀錄較為新穎
- 書目紀錄較為齊全
- 書目紀錄重複性較低
- NBINet 書目紀錄錯誤比率高
- 下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間
- 較能與本館作業流程配合(原因請敘述) _____
- 其他(請簡述) _____
6. 貴館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題。請問保留何種標題表之標題？(可複選)
- 中文圖書標題表 中文主題詞表 美國國會圖書館標題表 美國醫學圖書館標題表 本館未保留 其他(請簡述) _____
7. 貴館是否使用 NBINet 提供之中文名稱權威資料(Chinese Name Authority Database)
- 是 本館未使用 本館自訂(請簡述) _____
- 其他(請簡述) _____
8. 貴館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇的問題？(可複選)
- 未遭遇問題
- 標目形式與本館不同
- 分類法、分類法版本與本館不同
- 大陸書簡繁體字著錄原則與本館不同
- 出版品預行編目(CIP)資料較完整編目資料簡略
- 出版品預行編目(CIP)資料與實際出版後編目資料內容有出入
- 中文書目紀錄(非 CIP)著錄過於簡單，應增加 _____ 欄位
- 下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本館不同
- 下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本館不同
- 字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題

- 網路連線速度問題
其他(請簡述)_____
9. 貴館目前是否參與 NBINet 之線上即時合作編目？
是(請跳至第 11 題作答)
否
10. 貴館未參與 NBINet 之線上即時合作編目原因？(可複選)
人力不足
自動化系統無法支援
本館作業流程無法配合
NBINet 線上即時編目工具(GUICat)不易使用
其他(請簡述)_____
11. 貴館認為參與 NBINet 之線上即時編目是否為合作編目必備流程？
是
否
12. 貴館是否可配合下列合作編目作業項目？(可複選)
下載時加註館藏代碼
批次上傳時不再重複傳送已加註館藏之書目
NBINet 資料庫查無時，則新增書目及館藏
本館目前無法配合，因為(請簡述)_____
13. 貴館如何將中文書目紀錄上傳至 NBINet？
未上傳，因為(請簡述)_____
- 定期批次上傳書目檔案
不定期批次上傳書目檔案
線上即時新增紀錄
其他(請簡述)_____

第三部分 西文書目紀錄

一、貴館目前使用之編目標準與規範為何？

1. 圖書分類法(可複選)
杜威十進分類法 美國國會圖書館分類法 美國醫學圖書館分類法
自訂分類法(請簡述)_____
- 其他(請簡述)_____

2. 編目規則(可複選)
 - 英美編目規則(版本：_____)
 - 其他(請簡述)_____
3. 機讀編目格式(可複選)
 - CMARC(第三版) CMARC(第四版) CMARC(民 90 年修訂版)
 - USMARC MARC21 UNIMARC 其他(請簡述)_____
4. 標題表
 - 美國國會圖書館標題表 美國醫學圖書館標題表 本館未使用
 - 其他(請簡述)_____
5. 機讀權威紀錄格式
 - MARC21 Authority Format USMARC Authority Format 本館未使用
 - 其他(請簡述)_____

二、編目工作現況與問題

1. 貴館是否利用 NBINet 書目資料庫下載西文書目紀錄？
 - 是(請跳至第 3 題作答)
 - 否
2. 貴館未利用 NBINet 進行編目之原因？(可複選，作答完請跳至第 4 題作答)
 - NBINet 書目資料不新穎
 - NBINet 書目資料不齊全，缺_____類別資料
 - NBINet 書目紀錄重複性高
 - NBINet 書目紀錄錯誤比率高
 - 下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間
 - 與本館作業流程無法配合(原因請敘述)_____
 - 其他(請簡述)_____
3. 貴館利用哪些方式下載 NBINet 西文書目紀錄？(可複選)
 - Z39.50
 - GUICat
 - NBINet Webpac
 - 其他(請簡述)_____
4. 除 NBINet 外，貴館是否利用下列來源下載西文書目紀錄？(請依使用優先次序號排列：1 最重要 2 次重要…依此類推)
 - OCLC Connexion
 - ITS MARC
 - OhioLINK
 - Library of Congress
 - 網路書店

- 其他圖書館
其他(請簡述)_____
5. 除 NBINet 外，貴館尚利用其他來源下載西文書目紀錄原因？(可複選)
- 書目紀錄較為新穎
書目紀錄較為齊全
書目紀錄重複性較低
NBINet 書目紀錄錯誤比率高
下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間
較能與本館作業流程配合(原因請敘述)_____
- 其他(請簡述)_____
6. 貴館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題。請問保留何種標題表之標題？(可複選)
- 美國國會圖書館標題表 美國醫學圖書館標題表 本館未保留
其他(請簡述)_____
7. 貴館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄遭遇的問題？(可複選)
- 未遭遇問題
標目形式與本館不同
分類法、分類法版本與本館不同
西文書目紀錄著錄過於簡單，應增加_____欄位
下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本館不同
下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本館不同
字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題
網路連線速度問題
其他(請簡述)_____
8. 貴館如何將西文書目紀錄上傳至 NBINet？
- 未上傳，因為(請簡述)_____
- 定期批次上傳書目檔案
不定期批次上傳書目檔案
線上即時新增紀錄
其他(請簡述)_____

第四部分 書目紀錄品質控制及其他

1. 貴館自行實施書目紀錄品質控制之方式(可複選)
- 本館尚未實施書目紀錄品質控制(請跳至第 2 題作答)
制定編目建檔手冊
建立核心書目標準

- 書目紀錄校閱或審核
- 書目紀錄重複紀錄自動偵測
- 書目紀錄錯誤報告與類型分析
- 依據對照表進行字碼轉換
- 解決書目紀錄字集字碼問題
- 利用書目查核程式，修正錯誤之書目紀錄
- 其他(請簡述)_____

2. 貴館使用書目資訊中心提供之下列服務(可複選)

- 無 圖形介面編目(GUICat)軟體 書目查核程式 轉碼程式
- CMARC-XML 轉換程式 教育訓練課程 字碼對照表

3. NBINet 書目紀錄滿意度

	非常 滿意	滿 意	普 通	不 滿 意	非常 不滿意
1) 書目紀錄查獲率	<input type="checkbox"/>				
2) 書目紀錄品質	<input type="checkbox"/>				

第五部分 書目資訊中心營運與服務

一、營運方式探討

1. 貴館認為 NBINet 的合作館數量：

- 應減少
- 保持現有數量(目前合作館 77 所)
- 穩定成長
- 大量擴充

2. 貴館認為加入 NBINet 的合作館應具備之條件為：(可複選)

- 館藏量多者之圖書館
- 年度新增館藏量多者之圖書館
- 具有特色館藏之圖書館
- 各類型具有代表性之圖書館
- 書目品質控制良好之圖書館
- 其他(請簡述)_____

3. 貴館認為參與「合作編目」合作館的數量以下列何者適宜？

- 10 所以內

- 11-20 所
- 21-30 所
- 31-40 所
- 41 所以上
4. 貴館認為 NBINet 應與國內外那些單位合作：(可複選)
- 國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心
- 中華圖書資訊館際合作協會
- 中華民國圖書館學會
- 中央研究院
- OCLC
- Google、Yahoo!奇摩等搜尋引擎
- 其他(請簡述)_____
5. 貴館認為 NBINet 的運作，取用書目可採取方式為？
- 完全免費(政府預算)
- 使用者付費
- 其他(請簡述)_____
6. 若採使用者付費，其付費之對象為？
- 合作館
- 非合作館
- 合作館與非合作館
7. 若採收費制，合作館應以下列何種方式計費？(可複選)
- 年費
- 依使用上傳下載書目量建立收費機制
- 收取批次上傳處理費
- 其他(請簡述)_____
8. 為促進合作編目、資源共享，貴館認為對於合作館的鼓勵措施有：(請依優先次序號排列：1 最重要 2 次重要…依此類推)
- 依貢獻數量給予經費補助
- 若採收費機制，則下載時可予以沖銷
- 由上級機關給予獎勵
- 其他(請簡述)_____
9. 貴館的合作編目意願：

非 常 願 意	願 意	普 通	不 願 意	非 常 不 願 意
------------------	--------	--------	-------------	-----------------------

- | | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1) 願意配合書目資訊中心的各項措施 | <input type="checkbox"/> |
| 2) 基於書目紀錄共建共享原則, 願意持續提供已完成編目之書目資料 | <input type="checkbox"/> |
| 3) 為加速合作編目、資源共享, 依資料類型分工編目、進行合作編目 | <input type="checkbox"/> |
| 4) 為加速合作編目、資源共享, 依學科主題分工編目、進行合作編目 | <input type="checkbox"/> |
| 5) 基於書目紀錄共建共享原則, 願意合作建立名稱權威資料庫 | <input type="checkbox"/> |

二、系統需求與服務滿意度：

1. 貴館對 NBINet 系統提供之下列功能需求程度

- | | 非常
需要 | 需
要 | 普
通 | 不
需
要 | 非常
不需要 |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1) 線上即時編目 | <input type="checkbox"/> |
| 2) 抄錄編目 | <input type="checkbox"/> |
| 3) 書目查詢 | <input type="checkbox"/> |
| 4) 聯合目錄 | <input type="checkbox"/> |
| 5) 權威控制 | <input type="checkbox"/> |
| 6) 館際互借 | <input type="checkbox"/> |
| 7) 加強異質系統之聯繫 | <input type="checkbox"/> |
| 8) 書目標準化與品質控制 | <input type="checkbox"/> |
| 9) 書目資料庫之國際合作與利用 | <input type="checkbox"/> |
| 10) 其他(請簡述) _____ | | | | | |

2. 貴館對 NBINet 系統於民國 80 年 10 月正式啟用以來, 資料庫達成之功效：

- | | 非常
滿意 | 滿
意 | 普
通 | 不
滿
意 | 非常
不滿意 |
|------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1) 建立「國家書目」線上資料庫 | <input type="checkbox"/> |

- | | | | | | |
|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2) 具備線上「聯合目錄」功能 | <input type="checkbox"/> |
| 3) 線上合作編目分享書目資源 | <input type="checkbox"/> |
| 4) 提供抄錄編目書目下載 | <input type="checkbox"/> |
| 5) 書目參考查詢 | <input type="checkbox"/> |
| 6) 增進字集字碼之交換與統一 | <input type="checkbox"/> |
| 7) 書目標準化與品質控制 | <input type="checkbox"/> |
| 8) 權威控制 | <input type="checkbox"/> |

3. 貴館對書目資訊中心提供服務之滿意度

- | | 非常
滿意 | 滿
意 | 普
通 | 不
滿
意 | 非常
不滿意 |
|----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1) 網路系統規劃 | <input type="checkbox"/> |
| 2) 合作館之連繫與問題諮詢 | <input type="checkbox"/> |
| 3) 合作辦法之訂定與執行 | <input type="checkbox"/> |
| 4) 舉辦研習會及教育訓練 | <input type="checkbox"/> |
| 5) 編印操作手冊 | <input type="checkbox"/> |
| 6) 定期召開合作館相關會議 | <input type="checkbox"/> |
| 7) 推廣書目網路之利用 | <input type="checkbox"/> |
| 8) 各項工作小組運作 | <input type="checkbox"/> |
| 9) 書目中心網頁及宣導 | <input type="checkbox"/> |
| 10) 開發系統程式 | <input type="checkbox"/> |
| 11) 發行通訊與電子報 | <input type="checkbox"/> |
| 12) 合作館訪視 | <input type="checkbox"/> |

4. 貴館對 NBINet 系統提供 GUICat 功能之滿意度

- | 非常
滿意 | 滿
意 | 普
通 | 不
滿
意 | 非常
不滿意 |
|----------|--------|--------|-------------|-----------|
|----------|--------|--------|-------------|-----------|

附錄二 國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表（適用：非合作館）

國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表

敬啟者：

國家圖書館（以下簡稱國圖）早在民國 79 年 7 月成立「書目資訊中心」，並於民國 80 年 10 月啟用「全國圖書資訊網路系統」（簡稱 NBINet，後改稱全國圖書書目資訊網路系統），開始大力推廣書目網路的利用，透過網路的連結，可降低重複編目，加速編目紀錄的取得，而使合作編目得以更有效率的方式推展，後又於 87 年 4 月啟用新系統，持續推動各項合作編目業務。

國圖書目資訊中心之工作項目包括：訂定合作辦法及相關規範、舉辦合作編目會議及研習會、資料庫之建置與系統功能維護及改進、推廣書目資源共享與利用、合作建置相關資料庫等。為有效推動書目資訊中心各項作業，擬訂「全國圖書資訊網路系統線上編目合作辦法」，經由合作館館長會議討論通過後實施，辦法中詳細規定使用的編目規範工具及標準，期以建立共同的標準，進行合作編目。目前合作館有 77 所，包括大學、公共、專門等不同類型圖書館，收錄之書目資料量達 564 萬餘筆。

國圖提供之 NBINet 系統迄今已邁向第 16 年，此期間服務及系統迭有改進，滿足諸多合作館、一般非合作圖書館以及廣大讀者的需求。但仍有不能即時編目以及聯合目錄品質、新穎性及數量等問題，均有待改善。近年來國外許多書目供應公司及書目合作組織提供之各項服務日新月異，成效顯著，足資借鏡。

國圖為進一步研議「書目資訊中心」以及 NBINet 之未來發展，以求營運更加順暢，期以達到書目資源共享的目標，爰訂定「書目資訊中心營運發展研究計畫」。我等謹接受此項委託進行研究，茲並擬妥本問卷，敬請 惠允填復，提供寶貴意見並於民國 95 年 7 月 17 日(星期一)前賜回，以供研究之參考。本問卷及填答內容專供研究使用，不做任何營利及不當使用。謝謝您的協助，謹先致謝忱！

專此 敬託

研究計畫主持人 鄭恒雄（輔仁大學圖書館館長；圖書資訊學系副教授）

協同主持人 江綉瑛（經濟部標準檢驗局國家標準技術委員會委員；前國家圖書館研究組主任）

民國 95 年 6 月 26 日

回件請寄：320 桃園縣中壢市中山東路三段 414 號

南亞技術學院圖書館 賴香君小姐收

聯繫：鄭恒雄 chenghh@blue.lins.fju.edu.tw cell: 0931-036562

江綉瑛 hychiang929@yahoo.com.tw Tel.: 2896-1171

賴香君(研究助理): 491106081@webmail.fju.edu.tw cell: 0982-056238; 03-4361070

#1548

國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表

(適用：非合作館*)

***非合作館** 是指未參加國家圖書館書目資訊中心建立之 NBINet 書目網路合作編目組織成為合作之圖書館。國內有關圖書資訊編目建檔公司，亦適用本問卷調查表。本表所稱之「機構」即包括前述二者在內。

第一部分 機構基本資料

1. 機構名稱：_____
2. 地址：_____
3. 機構負責人：_____ 職稱：_____
4. 填表人：_____ 單位：_____ 職稱：_____
電話：_____
傳真：_____
E-mail：_____
5. 採用圖書館/機構自動化系統
ALEPH500 DYNIX HORIZON INNOPAC(含 Millennium)
TOTALS2 Unicorn URICA(SPYDUS) VIRTUA 虹橋 鉅特
豪恬(HOTENIS) 寶成 自行開發(請簡述)_____
其他(請簡述)_____
6. 承上題，採用之字碼（指系統儲存之內碼，webpac 查詢字碼若有不同可於其他欄位注明）
BIG-5 CCCII Unicode 其他(請簡述)_____
7. 機構類型
大專院校圖書館 公共圖書館 專門圖書館
其他(請簡述並跳至第 10 題作答)_____
8. 館藏書目紀錄建檔數量(截至 95 年 5 月止)：_____筆；
權威紀錄建檔數量(截至 95 年 5 月止)：_____筆
9. 書目是否外包建檔？
是，全部外包建檔 是，部分外包建檔 否
10. 貴機構負責進行書目下載業務組別(可複選)：
採訪組 編目組 採編組 其他(請簡述)_____
11. 編目人員數（指編制內）：中文_____人；西文_____人；
其他(請簡述)_____
12. 利用 NBINet 下載書目紀錄，是否節省 貴機構經費、人力等資源，請估算之
(可複選)

- 無
節省人力約_____人/年
節省經費約_____元/年
其他(請簡述)_____

第二部分 中文書目紀錄

一、貴館目前使用之編目標準與規範為何？

1. 圖書分類法(可複選)
中國圖書分類法(賴永祥編訂)(版本：_____)
中國圖書十進分類法(何日章) 杜威十進分類法 美國國會圖書館分類法 自訂分類法(請簡述)_____
其他(請簡述)：_____
2. 編目規則(可複選)
中國編目規則(版本：_____)
英美編目規則(版本：_____)
其他(請簡述)_____
3. 機讀編目格式(可複選)
CMARC(第三版) CMARC(第四版) CMARC(民 90 年修訂版)
USMARC MARC21 UNIMARC 其他(請簡述)_____
4. 標題表
中文圖書標題表 中文主題詞表 美國國會圖書館標題表
本機構未使用 其他(請簡述)_____
5. 機讀權威紀錄格式
中國機讀權威紀錄格式 MARC21 Authority Format USMARC Authority Format
本機構未使用 其他(請簡述)_____

二、編目工作現況與問題

1. 貴機構利用哪些方式下載 NBINet 中文書目紀錄?(可複選)
Z39.50
NBINet Webpac
其他(請簡述)_____
2. 除 NBINet 外，貴機構是否利用下列來源下載中文書目紀錄？(請依使用優先次序號排列：1 最重要 2 次重要...依此類推)

- 中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)
- 全國新書資訊網
- 其他圖書館
- 網路書店
- 其他(請簡述)_____
3. 除 NBINet 外，貴機構尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因？(可複選)
- 書目資料較為新穎
- 書目資料較為齊全
- 書目紀錄重複性較低
- NBINet 書目紀錄錯誤比率高
- 下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間
- 較能與本機構作業流程配合(原因請敘述)_____
- 其他(請簡述)_____
4. 貴機構編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題。請問保留何種標題表之標題？(可複選)
- 中文圖書標題表 中文主題詞表 美國國會圖書館標題表
- 本機構未保留 其他(請簡述)_____
5. 貴機構編目使用之權威紀錄為何？
- 本機構未使用 本機構自訂(請簡述)_____
- 其他(請簡述)_____
6. 貴機構利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇的問題？(可複選)
- 未遭遇問題
- 標目形式與本機構不同
- 分類法、分類法版本與本機構不同
- 大陸書簡繁體字著錄原則與本機構不同
- 出版品預行編目(CIP)資料較完整編目資料簡略
- 出版品預行編目(CIP)資料與實際出版後編目資料內容有出入
- 中文書目紀錄(非 CIP)著錄過於簡單，應增加_____欄位
- 下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本機構不同
- 下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本機構不同
- 字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題
- 網路連線速度問題
- 其他(請簡述)_____

第三部分 西文書目紀錄

一、貴機構目前使用之編目標準與規範為何？

1. 圖書分類法(可複選)
杜威十進分類法 美國國會圖書館分類法 美國醫學圖書館分類法
自訂分類法(請簡述)_____
- 其他(請簡述)_____
2. 編目規則(可複選)
英美編目規則(版本：_____)
- 其他(請簡述)_____
3. 機讀編目格式(可複選)
CMARC(第三版) CMARC(第四版) CMARC(民 90 年修訂版)
USMARC MARC21 UNIMARC 其他(請簡述)_____
4. 標題表
美國國會圖書館標題表 美國醫學圖書館標題表 本機構未使用
其他(請簡述)_____
5. 機讀權威格式
USMARC Authority Format MARC21 Authority Format 本機構未使用
其他(請簡述)_____

二、編目工作現況與問題

1. 貴機構是否利用 NBINet 書目資料庫下載西文書目紀錄？
是
否(請跳至第 3 題作答)
2. 貴機構利用哪些方式下載 NBINet 西文書目紀錄?(可複選)
Z39.50
NBINet Webpac
其他(請簡述)_____
3. 除 NBINet 外，貴機構是否利用下列來源下載西文書目紀錄？(請依使用優先次序號排列：1 最重要 2 次重要…依此類推)
OCLC Connexion
ITS MARC
OhioLINK
Library of Congress
網路書店
其他圖書館
其他(請簡述)_____
4. 除 NBINet 外，貴機構尚利用其他來源下載西文書目紀錄原因？(可複選)
書目資料較為新穎

- 書目資料較為齊全
 - 書目紀錄重複性較低
 - NBINet 書目紀錄錯誤比率高
 - 下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間
 - 較能與本機構作業流程配合(原因請敘述)_____
 - 其他(請簡述)_____
5. 貴機構編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題。請問保留何種標題表之標題？(可複選)
- 美國國會圖書館標題表
 - 美國醫學圖書館標題表
 - 本機構未保留
 - 其他(請簡述)_____
6. 貴機構利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄遭遇的問題？(可複選)
- 未遭遇問題
 - 標目形式與本機構不同
 - 分類法、分類法版本與本機構不同
 - 西文書目紀錄著錄過於簡單，應增加_____欄位
 - 下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本機構不同
 - 下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本機構不同
 - 字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題
 - 網路連線速度問題
 - 其他(請簡述)_____

第四部分 書目紀錄品質及其他

1. 貴機構自行實施書目紀錄品質控制之方式(可複選)
- 本機構尚未實施書目紀錄品質控制(請跳至第 2 題作答)
 - 制定編目建檔手冊
 - 建立核心書目標準
 - 書目紀錄校閱或審核
 - 書目紀錄重複紀錄自動偵測
 - 書目紀錄錯誤報告與類型分析
 - 依據對照表進行字碼轉換
 - 解決書目紀錄字集字碼問題
 - 其他(請簡述)_____

2. NBINet 書目紀錄滿意度

	非常 滿意	滿 意	普 通	不 滿 意	非常 不滿意
1)書目紀錄查獲率	<input type="checkbox"/>				
2)書目紀錄品質	<input type="checkbox"/>				

第五部分 書目資訊中心營運與服務

一、營運方式探討

- 貴機構認為 NBINet 的運作，取用書目可採取方式為？
完全免費(政府預算)
使用者付費
其他(請簡述)_____
- 若採使用者付費，其付費之對象為？
合作館
非合作館
合作館與非合作館
- 若採收費制，非合作館應以下列何種方式計費？(可複選)
年費
依使用下載書目量建立收費機制
其他(請簡述)_____
- 取用書目若採收費機制，貴機構願意繼續使用？
非常願意 願意 普通 不願意 非常不願意
其他(請簡述)_____
- 貴機構未參加為合作館之原因：(可複選)
未達書目資訊中心訂定加入合作館之標準
館藏量少，可提供共享之書目有限
人力不足，尚無意願提供書目參與合作編目
僅希望取用書目，尚無意願提供書目參與合作編目
其他(請簡述)_____

二、系統需求與服務滿意度：

1. 貴機構對 NBINet 系統提供之下列功能需求程度

	非常 需要	需 要	普 通	不 需 要	非常 不需要
1) 抄錄編目	<input type="checkbox"/>				
2) 書目查詢	<input type="checkbox"/>				
3) 聯合目錄	<input type="checkbox"/>				
4) 權威控制	<input type="checkbox"/>				
5) 館際互借	<input type="checkbox"/>				
6) 加強異質系統之聯繫	<input type="checkbox"/>				
7) 書目標準化與品質控制	<input type="checkbox"/>				
8) 書目資料庫之國際合作與利用	<input type="checkbox"/>				
9) 其他(請簡述) _____					

2. 貴機構對 NBINet 系統於民國 80 年 10 月正式啟用以來，資料庫達成之功效：

	非常 滿意	滿 意	普 通	不 滿 意	非常 不滿意
1) 建立「國家書目」線上資料庫	<input type="checkbox"/>				
2) 具備線上「聯合目錄」功能	<input type="checkbox"/>				
3) 線上合作編目分享書目資源	<input type="checkbox"/>				
4) 提供抄錄編目書目下載	<input type="checkbox"/>				
5) 書目參考查詢	<input type="checkbox"/>				
6) 增進字集字碼之交換與統一	<input type="checkbox"/>				
7) 書目標準化與品質控制	<input type="checkbox"/>				
8) 權威控制	<input type="checkbox"/>				

3.貴機構對於國家圖書館書目資訊中心營運發展之意見，敬請 惠示卓見為盼!

再次感謝！

煩請貴機構再將所有填答處瀏覽一遍，以確定所有應填選項皆已作答。
本問卷調查表到此結束，敬請於 95 年 7 月 17 日前將問卷擲回，謝謝！

附錄三 國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表問卷分析

國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表

問卷分析表 目次

表 1-1-1 合作館類型	99
表 1-1-2 合作館採用之圖書館自動化系統	99
表 1-1-3 合作館之圖書館自動化採用之字碼	100
表 1-1-4 合作館負責進行書目下載業務組別	101
表 1-1-5 合作館書目是否外包建檔	101
表 1-1-6-1 加入 NBINet 後，合作館是否節省經費、人力等資源	101
表 1-1-6-2 合作館節省經費、人力等資源	1021
表 1-2-1-1 合作館採用之中文圖書分類法	102
表 1-2-1-2 合作館採用之中文編目規則	103
表 1-2-1-3 合作館採用之中文機讀編目格式	103
表 1-2-1-4 合作館採用之中文標題表	104
表 1-2-1-5 合作館採用之中文機讀權威紀錄格式	105
表 1-2-2-1 合作館是否利用 NBINet 資料庫下載中文書目紀錄	105
表 1-2-2-2 合作館未利用 NBINet 進行編目之原因	106
表 1-2-2-3 合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式	106
表 1-2-2-4 除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源重要優先序	107
表 1-2-2-5 除 NBINet 外，合作館尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因	108
表 1-2-2-6 合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題	108
表 1-2-2-7 合作館是否使用 NBINet 提供之中文名稱權威資料	109
表 1-2-2-8 合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題	110
表 1-2-2-9 合作館目前是否參與 NBINet 之線上即時合作編目	110
表 1-2-2-10 合作館未參與 NBINet 之線上即時合作編目原因	111
表 1-2-2-11 合作館可配合合作編目作業項目	112
表 1-2-2-12 合作館將中文書目紀錄上傳至 NBINet 方式	112
表 1-3-1-1 合作館採用之西文圖書分類法	113
表 1-3-1-2 合作館採用之西文編目規則	113
表 1-3-1-3 合作館採用之西文機讀編目格式	114

表 1-3-1-4 合作館採用之西文標題表	114
表 1-3-1-5 合作館採用之西文機讀權威紀錄格式	115
表 1-3-2-1 合作館是否利用 NBINet 資料庫西載中文書目紀錄	116
表 1-3-2-2 合作館未利用 NBINet 進行編目之原因	116
表 1-3-2-3 合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式	1165
表 1-3-2-4 除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源重要優先序	118
表 1-3-2-5 除 NBINet 外，合作館尚利用其他來源下載西文書目紀錄之原因	118
表 1-3-2-6 合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題	119
表 1-2-2-7-1 合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題	119
表 1-3-2-7-2 合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題	120
表 1-3-2-8 合作館將中文書目紀錄上傳至 NBINet 方式	120
表 1-4-1-1 合作館實施書目紀錄品質控制	121
表 1-4-1-2 合作館進行書目品質控制	121
表 1-4-2-1 合作館是否是用書目資訊中心提供之服務	1221
表 1-4-2-2 合作館使用書目資訊中心提供之服務	122
表 1-4-3-1 合作館對 NBINet 書目紀錄滿意度分析	123
表 1-5-1-1 合作館認為 NBINet 的合作館數量	123
表 1-5-1-2 合作館認為加入 NBINet 的合作館應具備之條件	124
表 1-5-1-3 合作館認為 NBINet 能與國內外合作單位	125
表 1-5-1-4 合作館認為若採收費制，合作館計費方式	126
表 1-5-1-5 對合作館的鼓勵措施重要優先序	127
表 1-5-1-6 作館之合作編目意願之意願度調查	128
表 1-5-2-1 合作館對 NBINet 系統提供之功能需求度調查	130
表 1-5-2-2 合作館對 NBINet 系統功效滿意度調查	131
表 1-5-2-3 合作館對書目資訊中心圖提供服務之滿意度	133
表 1-5-2-4 合作館對 GUICat 系統功能之滿意度	1343
表 2-1-1 非合作館自動化系統	1354
表 2-1-2 非合作館採用自動化採用之字碼	1354
表 2-1-3 非合作館類型	1365
表 2-1-4 非合作館書目是否外包建檔	1365
表 2-1-5 非合作館負責進行書目下載業務組別	137
表 2-1-6-1 利用 NBINet 後，非合作館是否節省經費、人力等資源	1376
表 2-1-6-2 非合作館節省經費、人力等資源	1376
表 2-2-1-1 非合作館採用之中文圖書分類法	1387
表 2-2-1-2 非合作館採用之中文編目規則	1387
表 2-2-1-3 非合作館採用之中文機讀編目格式	139
表 2-2-1-4 非合作館採用之中文標題表	140
表 2-2-1-5 非合作館採用之中文機讀權威紀錄格式	14039

表 2-2-2-1 非合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式.....	1410
表 2-2-2-2 除 NBINet 外，非合作館下載中文書目紀錄來源重要優先序.....	142
表 2-2-2-3 除 NBINet 外，非合作館尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因.....	1421
表 2-2-2-4 非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題.....	1432
表 2-2-2-5 非合作館是否使用 NBINet 提供之中文名稱權威資料.....	1432
表 2-2-2-6 非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題.....	1443
表 2-3-1-1 非合作館採用之西文圖書分類法.....	1454
表 2-3-1-2 非合作館採用之西文編目規則.....	1454
表 2-3-1-3 非合作館採用之西文機讀編目格式.....	1465
表 2-3-1-4 非合作館採用之中文標題表.....	147
表 2-3-1-5 非合作館採用之西文機讀權威紀錄格式.....	1476
表 2-3-2-1 非合作館利用 NBINet 資料庫下載中文書目紀錄.....	1487
表 2-3-2-2 非合作館下載 NBINet 西文書目紀錄方式.....	1487
表 2-3-2-3 除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源重要優先序.....	1498
表 2-3-2-4 非合作館未利用 NBINet 進行編目之原因.....	150
表 2-3-2-5 非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題.....	15049
表 2-2-2-6-1 非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題.....	151
表 2-3-2-6-2 非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題.....	1510
表 2-4-1 非合作館實施書目紀錄品質控制.....	152
表 2-4-2 非合作館進行書目品質控制.....	1521
表 2-4-3 非合作館對 NBINet 書目紀錄滿意度分析.....	153
表 2-5-1-1 採收費制，非合作館計費方式.....	1543
表 2-5-1-2 非合作館未參加合作館之原因.....	1554
表 2-5-2-1 非合作館對 NBINet 系統提供之功能需求度調查.....	1576
表 2-5-2-2 非合作館對 NBINet 系統功效滿意度調查.....	1587

問卷分析圖 目次

圖 1-2-1-1 合作館是否使用中文標題表	104
圖 1-2-1-2 合作館是否使用中文機讀權威紀錄格.....	103
圖 1-2-2-1 合作館編目時未進行主題標引，是否保留抄錄編目之標題.....	107
圖 1-2-2-2 合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題.....	108
圖 1-2-2-3 合作館是否認為參與 NBINet 之線上即時編目為合作編目必備流程	111
圖 1-3-1-1 合作館是否使用西文標題表	114
圖 1-3-1-2 合作館是否使用西文機讀權威紀錄格式.....	115
圖 1-5-1-1 合作館參與「合作編目」合作館數量.....	124
圖 1-5-1-2 合作館認為 NBINet 的運作，取用書目採取方式	125
圖 1-5-1-3 合作館認為使用 NBINet 下載書目紀錄採使用者付費之付費之對象	126
圖 2-2-1-1 非合作館是否使用中文標題表	1398
圖 2-2-1-2 非合作館是否採用中文機讀權威紀錄格式.....	14039
圖 2-2-2-1 非合作館編目時未進行主題標引，是否保留抄錄編目之標題.....	143
圖 2-2-2-2 非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題	1443
圖 2-3-1-1 非合作館使用西文標題表	1465
圖 2-3-1-2 非合作館是否使用西文機讀權威紀錄格式.....	1476
圖 2-5-1-1 NBINet 的運作，非合作館採取用書目採取方式.....	1532
圖 2-5-1-2 非合作館認為，使用 NBINet 下載書目紀錄採使用者付費之付費之對象	1543
圖 2-5-1-3 非合作館對取用書目採收費機制願意度.....	1554

壹、合作館分析

一、合作館基本資料

(一) 合作館類型

NBINet 合作館全體樣本中，大專院校圖書館共 47 所(69.1%)，公共圖書館共 9 所(13.2%)，專門圖書館共 11 所(16.2%)，國家圖書館共 1 所(1.5%)。其分佈如表 1-1-1 所示。

表 1-1-1 合作館類型

合作館類型	館數 N=68	百分比
大專院校圖書館	47	69.1
公共圖書館	9	13.2
專門圖書館	11	16.2
國家圖書館	1	1.5
總計	68	100

(二) 合作館採用之圖書館自動化系統

全體樣本中，合作館採用圖書館自動化系統 TOTALS2 共 19 所(27.9%)，INNOPAC(含 Millennium)共 15 所(22.1%)，URICA(SPYDUS)共 15 所(22.1%)，DYNIX 共 6 所(8.8%)，HORIZON 共 3 所(4.1%)，ALEPH500 共 2 所(2.9%)，寶成共 2 所(2.9%)，自行開發共 2 所(2.9%)，Unicorn 共 1 所(1.5%)，VIRTUA 共 1 所(1.5%)，虹橋共 1 所(1.5%)，鉑特共 1 所(1.5%)。由上述統計可知，合作館採用之自動化系統以 TOTALS2 佔 27.9% 最多，INNOPAC(含 Millennium)及 URICA(SPYDUS)其次，其分佈如表 1-1-2 所示。

表 1-1-2 合作館採用之圖書館自動化系統

圖書館自動化系統	次數 N=68	百分比
ALEPH500	2	2.9
DYNIX	6	8.8
HORIZON	3	4.1

INNOPAC(含 Millennium)	15	22.1
TOTALS2	19	27.9
Unicorn	1	1.5
URICA(SPYDUS)	15	22.1
VIRTUA	1	1.5
虹橋	1	1.5
鉑特	1	1.5
寶成	2	2.9
自行開發	2	2.9
總計	68	100

(三) 合作館之圖書館自動化系統採用之字碼

全體樣本中，合作館在圖書館自動化系統採用之字碼，CCCII 有 30 所 (45.5%)，BIG-5 有 23 所(34.8%)，Unicode 有 13 所(19.7%)。以 CCCII 佔 45.5% 最多，其次分別為 BIG-5 及 Unicode，其分佈如表 1-1-3 所示。

表 1-1-3 合作館之圖書館自動化採用之字碼

字碼	次數 N=66	百分比
BIG-5	23	34.8
CCCII	30	45.5
Unicode	13	19.7
總計	66	100

(四) 合作館負責進行書目下載業務組別

合作館負責進行書目下載業務組別，全體樣本中，採編組有 44 所(64.7%)，其他有 16 所(23.5%)，編目組有 8 所(11.8%)，採訪組有 3 所(4.4%)。合作館負責進行書目下載業務組別以採編組 64.7% 最多，如表 1-1-4 所示。

表 1-1-4 合作館負責進行書目下載業務組別(可複選)

書目下載業務組別	次數 N=68	百分比
採訪組	3	4.4
編目組	8	11.8
採編組	44	64.7
其他	16	23.5

(五) 書目是否外包建檔

合作館書目是否外包建檔，全體樣本中，部分外包建檔有 40 所(58.8%)，無外包建檔有 24 所(35.3%)，全部外包建檔有 4 所(5.9%)。合作館書目是否外包建檔，以部分外包建檔 58.8% 最多，如表 1-1-5 所示。

表 1-1-5 合作館書目是否外包建檔

書目外包建檔	次數 N=68	百分比
全部外包建檔	4	5.9
部分外包建檔	40	58.8
無外包建檔	24	35.3
總計	68	100

(六) 加入 NBINet 後，合作館是否節省經費、人力等資源

加入 NBINet 後，合作館是否節省經費、人力等資源，全體樣本中，有 46 所(74.2%)表示有節省經費、人力等資源，16 所(25.8%)表示無節省經費、人力等資源。以有節省經費、人力等資源的合作館 74.2% 居多，如表 1-1-6-1 所示。

表 1-1-6-1 加入 NBINet 後，合作館是否節省經費、人力等資源

節省經費、人力等資源	次數 N=62	百分比
有	46	74.2
無	16	25.8
總計	62	100

在 46 所表示有節省經費、人力等資源的合作館中，節省人力有 26 所(56.5%)，節省其他有 24 所(52.5%)，節省經費有 12 所(26.1%)。以節省人力 56.5% 最多，如表 1-1-6-2 所示。

表 1-1-6-2 合作館節省經費、人力等資源(可複選)

節省人力、經費	次數 N=46	百分比
節省人力	26	56.5
節省經費	12	26.1
節省其他	24	52.5

二、中文書目紀錄

(一) 合作館目前使用之中文編目標準與規範

1. 中文圖書分類法

合作館採用之中文圖書分類法，在全體樣本中，採用中國圖書分類法(賴永祥編訂)有 62 所(91.2%)，美國國會圖書館分類法有 14 所(20.6%)，杜威十進分類法有 13 所(19.1%)，中國圖書十進分類法(何日章)有 3 所(4.4%)，美國醫學圖書館分類法有 1 所(1.5%)，自訂分類法有 1 所(1.5%)，其他有 1 所(1.5%)。合作館採用之中文圖書分類法，以中國圖書分類法(賴永祥編訂)91.2%最多，如表 1-2-1-1 所示。

表 1-2-1-1 合作館採用之中文圖書分類法(可複選)

中文圖書分類法	次數 N=68	百分比
中國圖書分類法(賴永祥編訂)	62	91.2
中國圖書十進分類法(何日章)	3	4.4
杜威十進分類法	13	19.1
美國國會圖書館分類法	14	20.6
美國醫學圖書館分類法	1	1.5
自訂分類法	1	1.5
其他	1	1.5

2. 中文編目規則

合作館採用之中文編目規則，在全體樣本中，採用中國編目規則有 67 所(98.5%)，英美編目規則有 23 所(33.8%)，其他有 1 所(1.5%)。合作館採用之中文編目規則，以中國編目規則 98.5%最多，如表 1-2-1-2 所示。

表 1-2-1-2 合作館採用之中文編目規則(可複選)

中文編目規則	次數 N=68	百分比
中國編目規則	67	98.5
英美編目規則	23	33.8
其他	1	1.5

3. 中文機讀編目格式

合作館採用之中文機讀編目格式，在全體樣本中，採用 CMARC(第三版)有 35 所(51.5%)，CMARC(第四版)有 28 所(41.2%)，MARC21 有 12 所(17.6%)，USMARC 有 11 所(16.2%)，CMARC(民 90 年修訂版)有 9 所(13.2%)，UNIMARC 有 1 所(1.5%)。合作館採用之中文機讀編目格式，以 CMARC(第三版)51.5%最多，其次為 CMARC(第四版)，如表 1-2-1-3 所示。

表 1-2-1-3 合作館採用之中文機讀編目格式(可複選)

中文機讀編目格式	次數 N=68	百分比
CMARC(第三版)	35	51.5
CMARC(第四版)	28	41.2
CMARC(民 90 年修訂版)	9	13.2
USMARC	11	16.2
MARC21	12	17.6
UNIMARC	1	1.5

4. 中文標題表

合作館使用中文標題表，在全體樣本中，使用共 57 所(87.7%)，未使用共 8 所(12.3%)。合作館使用中文標題表，以有使用中文標題表 87.7%居多。如圖 1-2-1-1 所示。

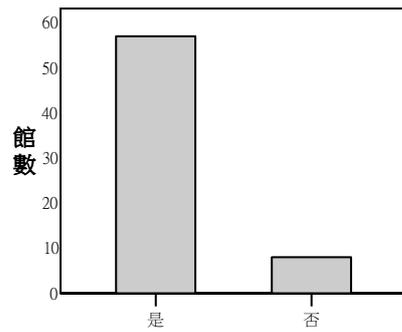


圖 1-2-1-1 合作館是否使用中文標題表

57 所合作館採用之中文標題表，採用中文圖書標題表有 50 所(87.8%)，其他有 3 所(5.3%)，美國國會圖書館標題表有 2 所(3.5%)，中文主題詞表有 1 所(1.7%)，美國醫學圖書館標題表有 1 所(1.7%)。合作館採用之中文標題表，以中文圖書標題表 87.8% 最多，如表 1-2-1-4 所示。

表 1-2-1-4 合作館採用之中文標題表

中文標題表	次數 N=57	百分比
中文圖書標題表	50	87.8
中文主題詞表	1	1.7
美國國會圖書館標題表	2	3.5
美國醫學圖書館標題表	1	1.7
其他	3	5.3
總計	57	100

5. 中文機讀權威紀錄格式

合作館是否使用中文機讀權威紀錄格式，在全體樣本中，使用共 35 所 (52.2%)，未使用共 32 所(47.8%)。合作館使用中文機讀權威紀錄格式，以有使用中文機讀權威紀錄格式 52.2% 居多。如圖 1-2-1-2 所示

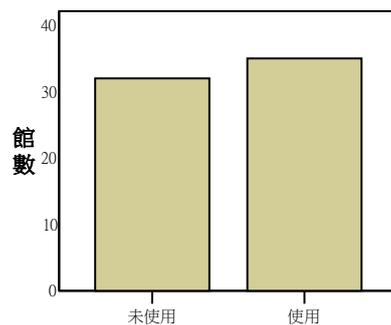


圖 1-2-1-2 合作館是否使用中文機讀權威紀錄格式

在 35 個合作館採用之中文機讀權威紀錄格式，中國機讀權威紀錄格式有 26 所(74.3%)，MARC21 Authority Format 有 6 所(17.1%)，USMARC Authority Format 有 3 所(8.6%)。合作館採用之中文機讀權威紀錄格式，以中國機讀權威紀錄格式 74.3%最多，如表 1-2-1-5 所示。

表 1-2-1-5 合作館採用之中文機讀權威紀錄格式

中文機讀權威紀錄格式	次數 N=35	百分比
中國機讀權威紀錄格式	26	74.3
MARC21 Authority Format	6	17.1
USMARC Authority Format	3	8.6
總計	35	100

(二) 編目工作現況與問題

1. 合作館利用 NBINet 書目資料庫下載中文書目紀錄

合作館是否利用 NBINet 書目資料庫下載中文書目紀錄，在全體樣本中，表示「是」共 56 所(82.4%)，表示「否」共 12 所(17.6%)。合作館是否利用 NBINet 書目資料庫下載中文書目紀錄，以「是」項目，合作館利用 NBINet 書目資料庫下載中文書目紀錄 82.4%最多，如表 1-2-2-1 所示。

表 1-2-2-1 合作館是否利用 NBINet 資料庫下載中文書目紀錄

下載中文書目紀錄	次數 N=68	百分比
是	56	82.4
否	12	17.6
總計	68	100

2. 合作館未利用 NBINet 進行編目之原因

合作館未利用 NBINet 進行編目之原因，在全體樣本中，與合作館本身作業流程無法配合有 5 所(41.7%)，其他有 5 所(41.7%)，NBINet 書目資料不齊全有 4 所(33.3%)，下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間有 3 所(25.0%)，NBINet 書目資料不新穎有 2 所(16.7%)，NBINet 書目紀錄錯誤比率高有 1 所(8.3%)。合作館未利用 NBINet 進行編目之原因，以與合作館本身作業流程無法配合及其他

各佔 41.7%最多，如表 1-2-2-2 所示。

表 1-2-2-2 合作館未利用 NBINet 進行編目之原因(可複選)

合作館未利用 NBINet 進行編目之原因	次數 N=12	百分比
NBINet 書目資料不新穎	2	16.7
NBINet 書目資料不齊全	4	33.3
NBINet 書目紀錄錯誤比率高	1	8.3
下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間	3	25.0
與合作館本身作業流程無法配合	5	41.7
其他	5	41.7

3. 合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式

合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式，在全體樣本中，Z39.50 有 28 所 (47.5%)，NBINet Webpac 有 26 所(44.1%)，GUICat 有 21 所(35.6)，其他有 5 所 (8.5%)。合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式，以 Z39.50 佔 47.5%最多，如表 1-2-2-3 所示。

表 1-2-2-3 合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式(可複選)

下載 NBINet 中文書目紀錄方式	次數 N=59	百分比
Z39.50	28	47.5
GUICat	21	35.6
NBINet Webpac	26	44.1
其他	5	8.5

4. 除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源重要優先序

除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源第一重要，在全體樣本中，其他圖書館有 23 所(39.0%)，全國新書資訊網有 14 所(23.7%)，其他有 14 所(23.7%)，中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)有 4 所(8.3%)，網路書店有 4 所(8.3%)。除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源第一重要，以其他圖書館 39.0%最多。

除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源第二重要，在全體樣本中，其他圖書館有 12 所(46.2%)，全國新書資訊網有 10 所(38.5%)，網路書店有 2 所

(7.7%)，中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)有 1 所(3.8%)，其他有 1 所(3.8%)。除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源第二重要，以其他圖書館 46.2%最多，全國新書資訊網居次。

除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源第三重要，在全體樣本中，其他圖書館有 3 所(33.3%)，網路書店有 3 所(33.3%)，中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)有 2 所(22.2%)，全國新書資訊網有 1 所(11.1%)。除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源第三重要，以其他圖書館及網路書店各佔 33.3%最多。

除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源第四重要，在全體樣本中，中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)有 2 所(100.0%)。除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源第四重要，以中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)100%最多。

除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源重要優先序，整體而言，「其他圖書館」項目被最多合作館選為第一重要；同樣也是「其他圖書館」項目被最多合作館選為第二重要；「其他圖書館」及「網路書店」被最多合作館選為第三重要；「中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)」被最多合作館選為第四重要。如表 1-2-2-4 所示。

表 1-2-2-4 除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源重要優先序

除 NBINet 外， 合作館下載中文書目 紀錄來源	重要優先序		第一重要 N=59		第二重要 N=26		第三重要 N=9		第四重要 N=2	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)	4	6.8	1	3.8	2	22.2	2	100		
全國新書資訊網	14	23.7	10	38.5	1	11.1	0	0		
其他圖書館	23	39.0	12	46.2	3	33.3	0	0		
網路書店	4	6.8	2	7.7	3	33.3	0	0		
其他	14	23.7	1	3.8	0	0	0	0		

5. 除 NBINet 外，合作館尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因

除 NBINet 外，合作館尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因，在全體樣本中，書目紀錄較為新穎有 35 所(58.3%)，書目紀錄較為齊全有 20 所(33.3%)，其他有 20 所(33.3%)，較能與本館作業流程配合有 6 所(10.0%)，下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間有 5 所(8.3%)，書目紀錄重複性較低有 2 所(3.3%)。除 NBINet 外，合作館尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因，以書目紀錄較為新穎 58.3%最多。如表 1-2-2-5 所示。

表 1-2-2-5 除 NBINet 外，合作館尚利用其他來源下載

中文書目紀錄之原因(可複選)

利用其他來源下載中文書目紀錄原因	次數 N=60	百分比
書目紀錄較為新穎	35	58.3
書目紀錄較為齊全	20	33.3
書目紀錄重複性較低	2	3.3
下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間	5	8.3
較能與本館作業流程配合	6	10.0
其他	20	33.3

6. 合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題

合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，在全體樣本中，有保留共 61 所(95.3%)所，沒有保留共 3 所(4.7%)所。合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，以有保留抄錄編目之標題項目 95.3%居多。如圖 1-2-2-1 所示。

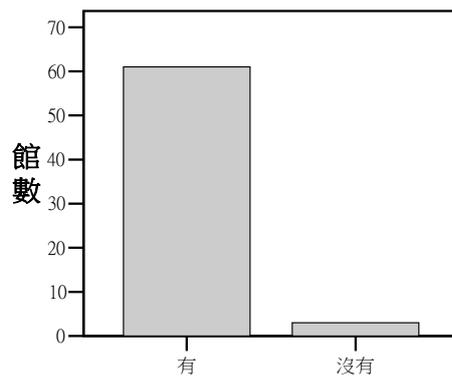


圖 1-2-2-1 合作館編目時未進行主題標引，是否保留抄錄編目之標題

在 61 個合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，全體樣本中，中文圖書標題表有 57 所(93.4%)，美國國會圖書館標題表有 28 所(45.9%)，中文主題詞表有 7 所(11.5%)，美國醫學圖書館標題表有 6 所(9.8%)，其他有 3 所(4.9%)。合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，以中文圖書標題表 93.4%最多。如表 1-2-2-6 所示。

表 1-2-2-6 合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題(可複選)

保留抄錄編目之標題表	次數 N=61	百分比
中文圖書標題表	57	93.4

中文主題詞表	7	11.5
美國國會圖書館標題表	28	45.9
美國醫學圖書館標題表	6	9.8
其他	3	4.9

7. 合作館使用 NBINet 提供之中文名稱權威資料

合作館是否使用 NBINet 提供之中文名稱權威資料，在全體樣本中，本館未使用有 42 所(64.6%)，本館使用有 12 所(18.5%)，本館自訂有 9 所(13.8%)，其他有 2 所(3.1%)。合作館是否使用 NBINet 提供之中文名稱權威資料，以本館未使用 64.6%最多。如表 1-2-2-7 所示。

表 1-2-2-7 合作館是否使用 NBINet 提供之中文名稱權威資料

合作館是否使用中文名稱權威資料	次數 N=65	百分比
本館使用	12	18.5
本館未使用	42	64.6
本館自訂	9	13.8
其他	2	3.1
總計	65	100

8. 合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇的問題

合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題，在全體樣本中，下載有遭遇問題有 61 所(92.4%)，下載沒有遭遇問題有 5 所(7.6%)。合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題，以下載有遭遇問題 92.4%居多。如圖 1-2-2-2 所示。

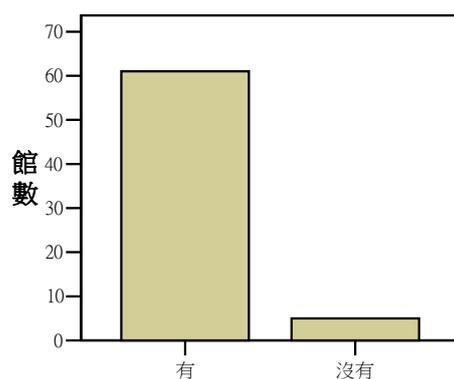


圖 1-2-2-2 合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題

合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題，在全體樣本中，出版品預行編目(CIP)資料與實際出版後編目資料內容有出入有 38 所(62.3%)，出版品預行編目(CIP)資料較完整編目資料簡略有 30 所(49.2%)，分類法、分類法版本與本館不同有 28 所(45.9%)，網路連線速度問題有 19 所(31.1%)，字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題有 15 所(24.6%)，大陸書簡繁體字著錄原則與本館不同有 14 所(23.0%)，其他有 10 所(16.4%)，標目形式與本館不同有 7 所(11.5%)，中文書目紀錄(非 CIP)著錄過於簡單有 7 所(11.5%)，下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本館不同有 7 所(11.5%)，下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本館不同有 5 所(8.2%)。合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題，以「出版品預行編目(CIP)資料與實際出版後編目資料內容有出入」項目 62.3%最多。如表 1-2-2-8 所示。

表 1-2-2-8 合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題(可複選)

下載抄編中文書目紀錄遭遇的問題	次數 N=61	百分比
標目形式與本館不同	7	11.5
分類法、分類法版本與本館不同	28	45.9
大陸書簡繁體字著錄原則與本館不同	14	23.0
出版品預行編目(CIP)資料較完整編目資料簡略	30	49.2
出版品預行編目(CIP)資料與實際出版後編目資料內容有出入	38	62.3
中文書目紀錄(非 CIP)著錄過於簡單	7	11.5
下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本館不同	7	11.5
下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本館不同	5	8.2
字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題	15	24.6
網路連線速度問題	19	31.1
其他	10	16.4

9. 合作館目前是否參與 NBINet 之線上即時合作編目

合作館目前是否參與 NBINet 之線上即時合作編目，在全體樣本中，尚未參與線上即時合作編目有 64 所(95.5%)，參與線上即時合作編目有 3 所(4.5%)。合作館目前是否參與 NBINet 之線上即時合作編目，以尚未參與線上即時合作編目 95.5%居多，如表 1-2-2-9 所示。

表 1-2-2-9 合作館目前是否參與 NBINet 之線上即時合作編目

參與線上即時合作編目	次數 N=67	百分比
是	3	4.5
否	64	95.5

Total	55	100
-------	----	-----

10. 合作館未參與 NBINet 之線上即時合作編目原因

合作館未參與 NBINet 之線上即時合作編目原因，在全體樣本中，人力不足有 34 所(55.7%)，本館作業流程無法配合有 27 所(44.3%)，自動化系統無法支援有 17 所(27.9%)，NBINet 線上即時編目工具(GUICat)不易使用有 11 所(18.0%)，其他有 3 所(4.9%)。合作館未參與 NBINet 之線上即時合作編目原因，以人力不足 55.7%最多，本館作業流程無法配合居次，如表 1-2-2-10 所示。

表 1-2-2-10 合作館未參與 NBINet 之線上即時合作編目原因(可複選)

未參與 NBINet 之線上即時合作編目原因	次數 N=61	百分比
人力不足	34	55.7
自動化系統無法支援	17	27.9
本館作業流程無法配合	27	44.3
NBINet 線上即時編目工具(GUICat)不易使用	11	18.0
其他	3	4.9

11. 參與 NBINet 之線上即時編目為合作編目必備流程

合作館認為參與 NBINet 之線上即時編目為合作編目必備流程，在全體樣本中，表示「否」的合作館有 45 所(71.4%)，表示「是」的合作館有 18 所(28.6%)。合作館認為參與 NBINet 之線上即時編目為合作編目必備流程，以線上即時編目非合作編目必備流程 71.4%最多，如表 1-2-2-3 所示。

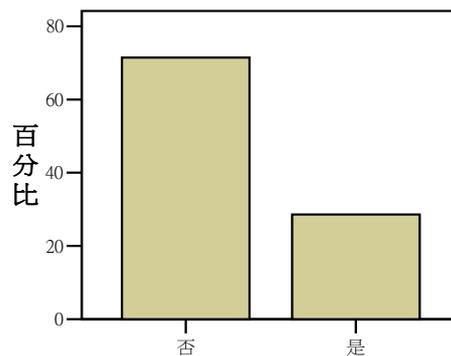


圖 1-2-2-3 合作館是否認為參與 NBINet 之線上即時編目為合作編目必備流程

12. 合作館可配合合作編目作業項目

合作館可配合合作編目作業項目，在全體樣本中，下載時加註館藏代碼有 30 所(46.9%)，批次上傳時不再重複傳送已加註館藏之書目有 25 所(39.1%)，本館目前無法配合有 21 所(32.8%)，NBINet 資料庫查無時，則新增書目及館藏有 18 所(28.1%)。合作館可配合合作編目作業項目，以下載時加註館藏代碼 46.9% 最多，如表 1-2-2-11 示。

表 1-2-2-11 合作館可配合合作編目作業項目(可複選)

配合作編目作業項目	次數 N=64	百分比
下載時加註館藏代碼	30	46.9
批次上傳時不再重複傳送已加註館藏之書目	25	39.1
NBINet 資料庫查無時，則新增書目及館藏	18	28.1
本館目前無法配合	21	32.8

13. 合作館將中文書目紀錄上傳至 NBINet 方式

合作館將中文書目紀錄上傳至 NBINet 方式，在全體樣本中，不定期批次上傳書目檔案有 34 所(50.0%)，定期批次上傳書目檔案有 29 所(42.6%)，未上傳有 5 所(7.4%)。合作館將中文書目紀錄上傳至 NBINet 方式，以不定期批次上傳書目檔案 50% 最多，如表 1-2-2-12 所示。

表 1-2-2-12 合作館將中文書目紀錄上傳至 NBINet 方式

中文書目紀錄上傳	次數 N=68	百分比
未上傳	5	7.4
定期批次上傳書目檔案	29	42.6
不定期批次上傳書目檔案	34	50.0
總計	68	100

三、西文書目紀錄

(一) 合作館目前使用之西文編目標準與規範

1. 西文圖書分類法

合作館採用之西文圖書分類法，在全體樣本中，採用杜威十進分類法有 34 所(50.7%)，美國國會圖書館分類法有 31 所(46.3%)，美國醫學圖書館分類法有 5 所(7.5%)，其他有 3 所(4.5%)，自訂分類法有 2 所(3.0%)。合作館採用杜威十進分類法 50.7%最多，如表 1-3-1-1 所示。

表 1-3-1-1 合作館採用之西文圖書分類法(可複選)

西文圖書分類法	次數 N=67	百分比
杜威十進分類法	34	50.7
美國國會圖書館分類法	31	46.3
美國醫學圖書館分類法	5	7.5
自訂分類法	2	3.0
其他	3	4.5

2. 西文編目規則

合作館採用之西文編目規則，在全體樣本中，英美編目規則有 64 所(100%)，其他有 2 所(3.1%)。合作館採用之西文編目規則，以英美編目規則 100%最多，如表 1-3-1-2 所示。

表 1-3-1-2 合作館採用之西文編目規則(可複選)

西文編目規則	次數 N=64	百分比
英美編目規則	64	100
其他	2	3.1

3. 西文機讀編目格式

合作館採用之西文機讀編目格式，在全體樣本中，採用 USMARC 有 26 所(39.4%)，MARC21 有 22 所(33.3%)，CMARC(第三版)有 18 所(27.3%)，CMARC(第

四版)有 13 所(19.7%)，CMARC(民 90 年修訂版)有 2 所(3.0%)。合作館採用之西文機讀編目格式，以 USMARC39.4%最多，其次為 MARC21，如表 1-3-1-3 所示。

表 1-3-1-3 合作館採用之西文機讀編目格式(可複選)

西文機讀編目格式	次數 N=66	百分比
CMARC(第三版)	18	27.3
CMARC(第四版)	13	19.7
CMARC(民 90 年修訂版)	2	3.0
USMARC	26	39.4
MARC21	22	33.3

4. 西文標題表

合作館使用西文標題表，在全體樣本中，有使用共 57 所(85.1%)，未使用共 10 所(14.9%)。合作館使用西文標題表，以有使用西文標題表 85.1%居多。如圖 1-3-1-1 所示。

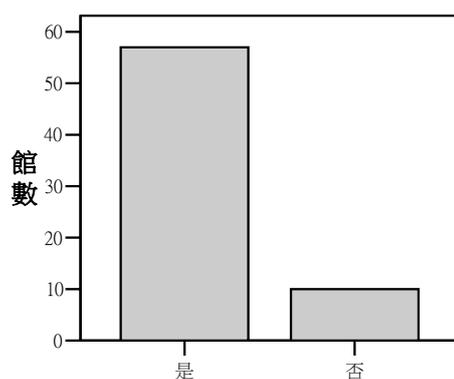


圖 1-3-1-1 合作館是否使用西文標題表

57 個合作館採用之西文標題表，美國國會圖書館標題表有 53 所(93.0%)，其他有 4 所(7.0%)。合作館採用之西文標題表，以美國國會圖書館標題表 93.0%最多，如表 1-3-1-4 所示。

表 1-3-1-4 合作館採用之西文標題表

西文標題表	次數 N=57	百分比
美國國會圖書館標題表	53	93.0
其他	4	7.0
總計	57	100

5. 西文機讀權威紀錄格式

合作館使用西文機讀權威紀錄格式，在全體樣本中，未使用共 41 所(64.1%)，有使用共 23 所(35.9%)。合作館使用西文機讀權威紀錄格式，以未使用西文機讀權威紀錄格式 64.1%居多。如圖 1-3-1-2 所示。

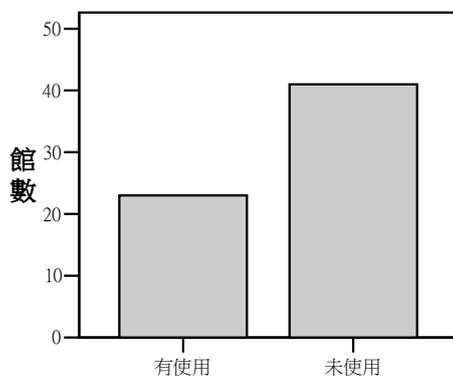


圖 1-3-1-2 合作館是否使用西文機讀權威紀錄格式

在 23 個合作館採用之西文機讀權威紀錄格式，MARC21 Authority Format 有 9 所(39.1%)，USMARC Authority Format 有 8 所(34.8%)，其他有 6 所(26.1%)。合作館採用之西文機讀權威紀錄格式，以 MARC21 Authority Format 39.1% 最多，如表 1-3-1-5 所示。

表 1-3-1-5 合作館採用之西文機讀權威紀錄格式

西文機讀權威紀錄格式	次數 N=23	百分比
MARC21 Authority Format	9	39.1
USMARC Authority Format	8	34.8
其他	6	26.1
總計	23	100

(二) 編目工作現況與問題

1. 合作館利用 NBINet 書目資料庫下載西文書目紀錄

合作館是否利用 NBINet 書目資料庫下載西文書目紀錄，在全體樣本中，表示「是」共 40 所(60.6%)，表示「否」共 26 所(39.4%)。合作館是否利用 NBINet

書目資料庫下載西文書目紀錄，以合作館利用 NBINet 書目資料庫下載西文書目紀錄 60.6%居多，如表 1-3-2-1 所示。

表 1-3-2-1 合作館是否利用 NBINet 資料庫下載西文書目紀錄

下載西文書目紀錄	次數 N=66	百分比
是	26	39.4
否	40	60.6
總計	66	100

2. 合作館未利用 NBINet 進行編目之原因

38 個合作館未利用 NBINet 進行編目之原因，在全體樣本中，NBINet 書目資料不新穎有 18 所(47.4%)，NBINet 書目資料不齊全有 17 所(44.7%)，其他有 15 所(39.5%)，與合作館本身作業流程無法配合有 4 所(10.5%)，下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間有 2 所(5.3%)。合作館未利用 NBINet 進行編目之原因，NBINet 書目資料不新穎 47.4%最多，如表 1-3-2-2 所示。

表 1-3-2-2 合作館未利用 NBINet 進行編目之原因(可複選)

合作館未利用 NBINet 進行編目之原因	次數 N=38	百分比
NBINet 書目資料不新穎	18	47.4
NBINet 書目資料不齊全	17	44.7
下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間	2	5.3
與合作館本身作業流程無法配合	4	10.5
其他	15	39.5

3. 合作館下載 NBINet 西文書目紀錄方式

合作館下載 NBINet 西文書目紀錄方式，在全體樣本中，Z39.50 有 19 所(73.1%)，GUICat 有 6 所(23.1%)，NBINet Webpac 有 5 所(19.2%)，其他有 1 所(3.8%)。合作館下載 NBINet 西文書目紀錄方式，以 Z39.50 佔 73.1%最多，如表 1-3-2-3 所示。

表 1-3-2-3 合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式(可複選)

下載 NBINet 中文書目紀錄方式	次數 N=26	百分比
Z39.50	19	73.1
GUICat	6	23.1
NBINet Webpac	5	19.2

其他	1	3.8
----	---	-----

4. 除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源重要優先序

除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第一重要，在全體樣本中，OCLC Connexion 有 16 所(28.6%)，ITS MARC 有 15 所(26.8%)，OhioLINK 有 9 所(16.1%)，Library of Congress 有 7 所(12.5%)，網路書店有 2 所(3.6%)，其他有 1 所(1.8%)，其他圖書館有 1 所(1.8%)。除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第一重要，以 OCLC Connexion 佔 28.6% 最多。

除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第二重要，在全體樣本中，OhioLINK 有 12 所(30.8%)，Library of Congress 有 9 所(23.1%)，OCLC Connexion 有 8 所(20.5%)，其他圖書館有 6 所(15.4%)，ITS MARC 有 3 所(7.7%)，其他有 1 所(2.6%)。除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第二重要，以 OhioLINK 佔 30.8% 最多。

除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第三重要，在全體樣本中，Library of Congress 有 10 所(35.7%)，OhioLINK 有 6 所(21.4%)，其他圖書館有 6 所(21.4%)，OCLC Connexion 有 3 所(10.7%)，ITS MARC 有 2 所(7.1%)。除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第三重要，以 OhioLINK Library of Congress 佔 35.7% 最多。

除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第四重要，在全體樣本中，其他圖書館有 10 所(76.9%)，OCLC Connexion 有 1 所(7.1%)，OhioLINK 有 1 所(7.1%)，Library of Congress 有 1 所(7.1%)。除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第四重要，以其他圖書館佔 76.9% 最多。

除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第五重要，在全體樣本中，其他圖書館有 2 所(66.7%)，Library of Congress 有 1 所(33.3%)。除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第五重要，以其他圖書館佔 66.7% 最多。

除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第六重要，在全體樣本中，網路書店有 2 所(100%)。除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第六重要，以網路書店佔 100% 最多。

除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源重要優先序，整體而言，「OCLC Connexion」項目被最多合作館選為第一重要；「OhioLINK」項目被最多合作館選為第二重要；「Library of Congress」被最多合作館選為第三重要；「其他圖書館」被最多合作館選為第四重要，「其他圖書館」被最多合作館選為第五重要，「網路書店」被最多合作館選為第六重要。如表 1-3-2-4 所示。

表 1-3-2-4 除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源重要優先序

除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源	第一重要 N=56		第二重要 N=39		第三重要 N=28		第四重要 N=13		第五重要 N=3		第六重要 N=2	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
	OCLC Connexion	16	28.6	8	20.5	3	10.7	1	7.1	0	0	0
ITS MARC	15	26.8	3	7.7	2	7.1	0	0	0	0	0	0
OhioLINK	9	16.1	12	30.8	6	21.4	1	7.7	0	0	0	0
Library of Congress	7	12.5	9	23.1	10	35.7	1	7.7	1	33.3	0	0
網路書店	2	3.6	0	0	1	3.6	0	0	0	0	2	100
其他圖書館	1	1.8	6	15.4	6	21.4	10	76.9	2	66.7	0	0
其他	6	10.7	1	2.6	0	0	0	0	0	0	0	0

5. 除 NBINet 外，合作館尚利用其他來源下載西文書目紀錄之原因

除 NBINet 外，合作館尚利用其他來源下載西文書目紀錄之原因，在全體樣本中，書目紀錄較為齊全有 44 所(72.1%)，書目紀錄較為新穎有 43 所(70.5%)，較能與本館作業流程配合有 9 所(14.8%)，其他有 9 所(14.8%)，書目紀錄重複性較低有 4 所(6.6%)，下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間有 3 所(4.9%)，NBINet 書目紀錄錯誤比率高有 1 所(1.6%)。除 NBINet 外，合作館尚利用其他來源下載西文書目紀錄之原因，以書目紀錄較為齊全 72.1% 最多。如表 1-3-2-5 所示。

表 1-3-2-5 除 NBINet 外，合作館尚利用其他來源下載西文書目紀錄之原因(可複選)

利用其他來源下載西文書目紀錄原因	次數 N=61	百分比
書目紀錄較為新穎	43	70.5
書目紀錄較為齊全	44	72.1
書目紀錄重複性較低	4	6.6
NBINet 書目紀錄錯誤比率高	1	1.6
下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間	3	4.9
較能與本館作業流程配合	9	14.8
其他	9	14.8

6. 合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題

合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，在全體樣本中，美國國會圖書館標題表有 52 所(86.7%)，美國醫學圖書館標題表有 10 所(16.7%)，其他有 5 所(8.3%)，本館未保留有 4 所(6.7%)。合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，以美國國會圖書館標題表 86.7% 最多。如表 1-3-2-6 所示。

表 1-3-2-6 合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題(可複選)

保留抄錄編目之標題表	次數 N=60	百分比
美國國會圖書館標題表	52	86.7
美國醫學圖書館標題表	10	16.7
本館未保留	4	6.7
其他	5	8.3

7. 合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄遭遇的問題

合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄是否遭遇問題，在全體樣本中，下載有遭遇問題共 42 所(76.4%)，下載沒有遭遇問題共 13 所(23.6%)。合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄是否遭遇問題，以下載有遭遇問題 76.4% 居多。如表 1-2-2-7-1 所示。

表 1-2-2-7-1 合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄是否遭遇問題

下載遭遇問題	次數 N=55	百分比
有	42	76.4
沒有	13	23.6
Total	55	100

合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄遭遇問題，在全體樣本中，分類法、分類法版本與本館不同有 22 所(52.4%)，其他有 18 所(42.9%)，下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本館不同有 12 所(28.6%)，標目形式與本館不同有 5 所(11.9%)，網路連線速度問題有 4 所(9.5%)，字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題有 3 所(7.1%)，西文書目紀錄著錄過於簡單有 2 所(4.8%)，下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本館不同有 2 所(4.8%)。合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄遭遇問題，以分類法、分類法版本與本館不同 52.4% 最多。如表 1-3-2-7-2 所示。

表 1-3-2-7-2 合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題(可複選)

下載抄編西文書目紀錄遭遇的問題	次數 N=42	百分比
標目形式與本館不同	5	11.9
分類法、分類法版本與本館不同	22	52.4
西文書目紀錄著錄過於簡單	2	4.8
下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本館不同	12	28.6
下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本館不同	2	4.8
字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題	3	7.1
網路連線速度問題	4	9.5
其他	18	42.9

8. 合作館將西文書目紀錄上傳至 NBINet 方式

合作館將西文書目紀錄上傳至 NBINet 方式，在全體樣本中，定期批次上傳書目檔案有 29 所(43.3%)，不期批次上傳書目檔案有 28 所(41.8%)，未上傳有 9 所(13.4%)，其他有 1 所(1.5%)。合作館將西文書目紀錄上傳至 NBINet 方式，以定期批次上傳書目檔案 43.3%最多，如表 1-3-2-8 所示。

表 1-3-2-8 合作館將西文書目紀錄上傳至 NBINet 方式

西文書目紀錄上傳	次數 N=67	百分比
未上傳	9	13.4
定期批次上傳書目檔案	29	43.3
不定期批次上傳書目檔案	28	41.8
其他	1	1.5
總計	67	100

四、書目紀錄品質控制及其他

(一) 合作館實施書目紀錄品質控制方式

合作館實施書目紀錄品質控制，在全體樣本中，實施有 54 所(81.8%)，沒有實施有 12 所(18.2%)。合作館實施書目紀錄品質控制，以有實施 81.8%居多，如表 1-4-1-1 所示。

表 1-4-1-1 合作館實施書目紀錄品質控制

合作館實施書目品質控制	次數 N=66	百分比
有	54	81.8
沒有	12	18.2
總計	66	100

54 個合作館進行書目品質控制，在全體樣本中，制定編目建檔手冊有 46 所 (85.2%)，書目紀錄校閱或審核有 30 所 (55.6%)，書目紀錄重複紀錄自動偵測有 24 所 (44.4%)，利用書目查核程式修正錯誤之書目紀錄有 19 所 (35.2%)，建立核心書目標準有 12 所 (22.2%)，書目紀錄錯誤報告與類型分析有 11 所 (20.4%)，依據對照表進行字碼轉換有 5 所 (9.3%)，解決書目紀錄字集字碼問題有 4 所 (7.4%)，其他有 3 所 (5.6%)。合作館進行書目品質控制，以制定編目建檔手冊 85.2% 最多，其次分別為書目紀錄校閱或審核、書目紀錄重複紀錄自動偵測、利用書目查核程式，修正錯誤之書目紀錄...等。如表 1-4-1-2 所示。

表 1-4-1-2 合作館進行書目品質控制(可複選)

書目品質控制項目	次數 N=54	百分比
制定編目建檔手冊	46	85.2
建立核心書目標準	12	22.2
書目紀錄校閱或審核	30	55.6
書目紀錄重複紀錄自動偵測	24	44.4
書目紀錄錯誤報告與類型分析	11	20.4
依據對照表進行字碼轉換	5	9.3
解決書目紀錄字集字碼問題	4	7.4
利用書目查核程式，修正錯誤之書目紀錄	19	35.2
其他	3	5.6

(二) 合作館使用書目資訊中心提供之服務

合作館使用書目資訊中心提供之服務，在全體樣本中，表示「是」的合作館有 43 所 (66.2%)，表示「否」的合作館有 22 所 (33.8%)。合作館使用書目資訊中心提供之服務，以有使用書目資訊中心提供服務之合作館 66.2% 居多，如表 1-4-2-1 所示。

表 1-4-2-1 合作館是否是用書目資訊中心提供之服務

使用書目資訊中心提供之服務	次數 N=65	百分比
是	43	66.2
否	22	33.8
總計	65	100

43 個使用書目資訊中心提供服務的合作館，在全體樣本中，圖形介面編目(GUICat)軟體有 22 所(51.2%)，教育訓練課程有 17 所(39.5%)，書目查核程式有 16 所(37.2%)，轉碼程式有 4 所(9.3%)，字碼對照表有 3 所(7.0%)，CMARC-XML 轉換程式有 2 所(4.7%)。使用書目資訊中心提供服務的合作館，以圖形介面編目(GUICat)軟體 51.2%最多、其次分別為教育訓練課程、書目查核程式...等。如表 1-4-2-2 所示。

表 1-4-2-2 合作館使用書目資訊中心提供之服務(可複選)

使用書目資訊中心提供之服務	次數 N=43	百分比
圖形介面編目(GUICat) 軟體	22	51.2
書目查核程式	16	37.2
轉碼程式	4	9.3
CMARC-XML 轉換程式	2	4.7
教育訓練課程	17	39.5
字碼對照表	3	7.0

1. NBINet 書目紀錄滿意度

全體樣本中，對「書目紀錄查獲率」項目認為非常滿意有 2 所(3.0%)，認為滿意有 35 所(52.2%)，認為普通有 27 所(40.3%)，認為不滿意有 2 所(3.0%)，認為非常不滿意有 1 所(1.5%)。以上統計顯示，合作館對「書目紀錄查獲率」項目的滿意程度中，以認為滿意 52.0%的比率最高。

全體樣本中，對「書目紀錄品質」項目認為滿意有 28 所(41.8%)，認為普通有 37 所(55.2%)，認為不滿意有 1 所(1.5%)，認為非常不滿意有 1 所(1.5%)。以上統計顯示，合作館對「書目紀錄品質」項目的滿意程度中，以認為普通 55.2%的比率最高。

整體而言，合作館對 NBINet 書目紀錄品質滿意度，介於滿意與普通之間，其平均數在 3.37 以上，「書目紀錄查獲率」的平均數為 3.52，「書目紀錄品質」則為 3.37。如表 1-4-3-1 所示。

表 1-4-3-1 合作館對 NBINet 書目紀錄滿意度分析

NBINet 書目紀錄	滿意度 館數/ 百分比	非常滿意		滿意		普通		不滿意		非常不滿意		平均 數
		館數	百分 比	館數	百分 比	館數	百分 比	館數	百分 比	館數	百分 比	
		書目紀錄查獲率	N=67	2	3.0	35	52.2	27	40.3	2	3.0	
書目紀錄品質	N=67	0	0	28	41.8	37	55.2	1	1.5	1	1.5	3.37

註：採用五點式衡量：5「非常滿意」、4「滿意」、3「普通」、2「不滿意」、1「非常不滿意」；
以下滿意度調查，同此計算方式。

五、書目資訊中心營運與服務

(一)營運方式探討

1. 合作館認為 NBINet 的合作館數量

在全體樣本中，合作館認為 NBINet 的合作館數量，穩定成長有 54 所(79.4%)，保持現有數量有 8 所(11.8%)，應減少有 5 所(7.3%)，大量擴充有 1 所(1.5%)。合作館認為 NBINet 的合作館數量，以穩定成長 79.4%最多，如表 1-5-1-1 所示。

表 1-5-1-1 合作館認為 NBINet 的合作館數量

NBINet 的合作館數量	館數 N=68	百分比
應減少	5	7.3
保持現有數量	8	11.8
穩定成長	54	79.4
大量擴充	1	1.5
總計	68	100

2. 加入 NBINet 的合作館應具備之條件

合作館認為加入 NBINet 的合作館應具備之條件，具有特色館藏之圖書館有 56 所(82.4%)，書目品質控制良好之圖書館有 56 所(82.4%)，各類型具有代表性之圖書館有 51 所(75.0%)，年度新增館藏量多者之圖書館有 39 所(57.4%)，館藏

量多者之圖書館有 33 所(48.5%)，其他有 1 所(1.5%)。合作館認為加入 NBINet 的合作館應具備之條件，以具有特色館藏之圖書館及書目品質控制良好之圖書館 82.4% 最多，其次為各類型具有代表性之圖書館 75%...等。如表 1-5-1-2 所示。

表 1-5-1-2 合作館認為加入 NBINet 的合作館應具備之條件(可複選)

加入 NBINet 的合作館應具備之條件	館數 N=68	百分比
館藏量多者之圖書館	33	48.5
年度新增館藏量多者之圖書館	39	57.4
具有特色館藏之圖書館	56	82.4
各類型具有代表性之圖書館	51	75.0
書目品質控制良好之圖書館	56	82.4
其他	1	1.5

3. 參與「合作編目」合作館的適宜數量

合作館認為參與「合作編目」合作館的適宜數量，41 所以上有 28 所(43.1%)，21-30 所有 13 所(20.0%)，10 所以內有 10 所(15.4%)，11-20 所有 10 所(15.4%)，31-40 所有 4 所(6.2%)。合作館認為參與「合作編目」合作館的適宜數量，以 41 所以上佔 3.1% 之合作館最多。如圖 1-5-1-1 所示。

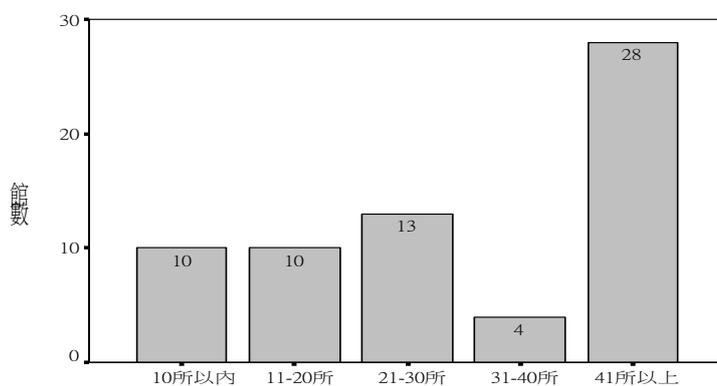


圖 1-5-1-1 合作館參與「合作編目」合作館數量

4. 合作館認為 NBINet 應與國內外那些單所合作

合作館認為 NBINet 能與國內外合作單所，在全體樣本中，OCLC 有 61 所 (89.7%)，Google、Yahoo! 奇摩等搜尋引有 47 所(69.1%)，中華圖書資訊館際合作協會有 30 所(44.1%)，中華民國圖書館學會有 27 所(39.7%)，中央研究院有 24 所

(35.3%)，國家實驗研究院科技政策研究有 13 所(19.1%)，其他有 2 所(2.9%)。合作館認為 NBINet 與國內外合作單所，以 OCLC 佔 89.7%最多，其次分別為 Google、Yahoo!奇摩等搜尋引、中華圖書資訊館際合作協會、中華民國圖書館學會...等。如表 1-5-1-3 所示。

表 1-5-1-3 合作館認為 NBINet 能與國內外合作單位(可複選)

NBINet 與國內外合作單位	館數 N=68	百分比
OCLC	61	89.7
Google、Yahoo!奇摩等搜尋引	47	69.1
中華圖書資訊館際合作協會	30	44.1
中華民國圖書館學會	27	39.7
中央研究院	24	35.3
國家實驗研究院科技政策研究	13	19.1
其他	2	2.9

5. NBINet 的運作，取用書目採取方式

合作館認為 NBINet 的運作，取用書目採取方式，在全體樣本中，完全免費(政府預算)有 55 所(82.1%)，使用者付費有 10 所(14.9%)，其他有 2 所(3.0%)。合作館認為 NBINet 的運作，取用書目採取方式，以完全免費(政府預算)82.1%最多。如圖 1-5-1-2 所示。

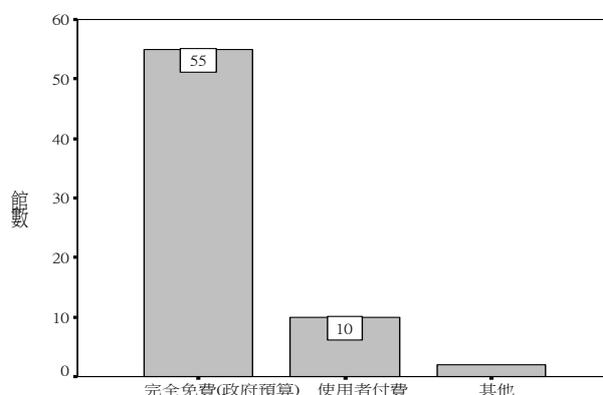


圖 1-5-1-2 合作館認為 NBINet 的運作，取用書目採取方式

6. 採使用者付費之付費對象

合作館認為使用 NBINet 下載書目紀錄採使用者付費，付費之對象，全體樣本中，非合作館有 48 所(73.8%)，合作館與非合作館有 13 所(20.0%)，合作館有 4 所(6.2%)。使用 NBINet 下載書目紀錄採使用者付費，付費之對象，以非合作

館 73.8%最多，如圖 1-5-1-3 所示。

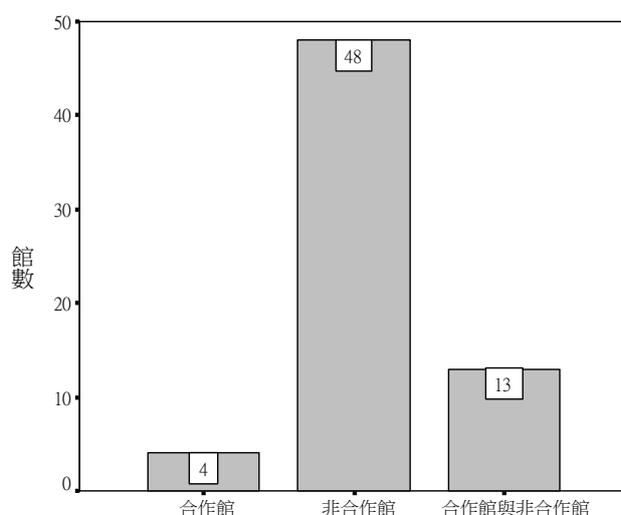


圖 1-5-1-3 合作館認為使用 NBINet 下載書目紀錄採使用者付費之付費之對象

7. 若採收費制，合作館應以下列何種方式計費

合作館認為若採收費制，合作館計費方式，全體樣本中，依使用上傳下載書目量建立收費機制有 36 所(56.3%)，年費有 30 所(46.9%)，其他有 5 所(7.8%)，收取批次上傳處理費有 2 所(3.1%)。採收費制，合作館計費方式，以依使用上傳下載書目量建立收費機制 56.3%最多。如表 1-5-1-4 所示。

表 1-5-1-4 合作館認為若採收費制，合作館計費方式(可複選)

採收費制，合作館計費方式	次數 N=64	百分比
依使用上傳下載書目量建立收費機制	36	56.3
年費	30	46.9
其他	5	7.8
收取批次上傳處理費	2	3.1

8. 為促進合作編目、資源共享，合作館認為對於合作館的鼓勵措施

對於合作館的鼓勵措施第一重要，在全體樣本中，依貢獻數量給予經費補助有 28 所(44.4%)，若採收費機制，則下載時可予以沖銷有 24 所(38.1%)，由上級機關給予獎勵有 10 所(15.9%)，其他有 1 所(1.6%)。對於合作館的鼓勵措施第一

重要，以依貢獻數量給予經費補助 44.4% 最多。

對於合作館的鼓勵措施第二重要，在全體樣本中，若採收費機制，則下載時可予以沖銷有 20 所(44.4%)，依貢獻數量給予經費補助有 20 所(44.4%)，由上級機關給予獎勵有 5 所(11.2%)。對於合作館的鼓勵措施第二重要，以採收費機制，則下載時可予以沖銷以及依貢獻數量給予經費補助各佔 44.4% 最多。

對於合作館的鼓勵措施第三重要，在全體樣本中，由上級機關給予獎勵有 23 所(74.2%)，若採收費機制，則下載時可予以沖銷有 6 所(19.4%)，依貢獻數量給予經費補助有 1 所(3.2%)，其他有 1 所(3.2%)。對於合作館的鼓勵措施第三重要，以由上級機關給予獎勵 74.2% 最多。

對於合作館的鼓勵措施第四重要，在全體樣本中，其他有 1 所(100%)。對於合作館的鼓勵措施第四重要，以其他 100% 最多。

為促進合作編目、資源共享，合作館認為對於合作館的鼓勵措施，「依貢獻數量給予經費補助」被最多合作館選為第一重要；「依貢獻數量給予經費補助」、「若採收費機制，則下載時可予以沖銷」，被最多合作館選為第二重要；「由上級機關給予獎勵」被最多合作館選為第三重要；「其他」被最多合作館選為第四重要。如表 1-5-1-5 分佈所示。

表 1-5-1-5 對合作館的鼓勵措施重要優先序

對合作館 的鼓勵措施	第一重要 N=63		第二重要 N=45		第三重要 N=31		第四重要 N=1	
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
依貢獻數量給予經費補助	28	44.4	20	44.4	1	3.2	0	0
若採收費機制，則下載時可予以沖銷	24	38.1	20	44.4	6	19.4	0	0
由上級機關給予獎勵	10	15.9	5	11.2	23	74.2	0	0
其他	1	1.6	0	0	1	3.2	1	100

9. 合作館的合作編目意願

全體樣本中，對「願意配合書目資訊中心的各項措施」項目認為非常願意有 11 所(16.4%)，認為願意有 39 所(58.2%)，認為普通有 17 所(25.4%)。以上統計顯示，合作館對「願意配合書目資訊中心的各項措施」項目的願意程度中，以認為願意 58.2% 的比率最高。

全體樣本中，對「基於書目紀錄共建共享原則，願意持續提供已完成編目之書目資料」項目認為非常願意有 23 所(34.3%)，認為願意有 37 所(55.2%)，認為普通有 6 所(9.0%)，認為不願意有 1 所(1.5%)。以上統計顯示，合作館對「基於

書目紀錄共建共享原則，願意持續提供已完成編目之書目資料」項目的願意程度中，以認為願意 55.2%的比率最高。

全體樣本中，對「為加速合作編目、資源共享，依資料類型分工編目、進行合作編目」項目認為非常願意有 8 所(12.3%)，認為願意有 25 所(38.5%)，認為普通有 31 所(47.7%)，認為不願意有 1 所(1.5%)。以上統計顯示，合作館對「為加速合作編目、資源共享，依資料類型分工編目、進行合作編目」項目的願意程度中，以認為普通 47.7%的比率最高。

全體樣本中，對「為加速合作編目、資源共享，依學科主題分工編目、進行合作編目」項目認為非常願意有 6 所(9.4%)，認為願意有 27 所(42.2%)，認為普通有 30 所(46.9%)，認為不願意有 1 所(1.6%)。以上統計顯示，合作館對「為加速合作編目、資源共享，依學科主題分工編目、進行合作編目」項目的願意程度中，以認為普通 46.9%的比率最高。

全體樣本中，對「基於書目紀錄共建共享原則，願意合作建立名稱權威資料庫」項目認為非常願意有 3 所(4.7%)，認為願意有 20 所(31.3%)，認為普通有 35 所(54.7%)，認為不願意有 6 所(9.4%)。以上統計顯示，合作館對「基於書目紀錄共建共享原則，願意合作建立名稱權威資料庫」項目的願意程度中，以認為普通 54.7%的比率最高。

在合作館對合作編目意願中，整體而言介於願意與普通之間，偏向願意一方，平均數最大值為 4.22，最小值為 3.31。「基於書目紀錄共建共享原則，願意持續提供已完成編目之書目資料」項目之平均數為 4.22，依次為願意配合書目資訊中心的各項措施、為加速合作編目、資源共享，依資料類型分工編目、進行合作編目...等。如表 1-5-1-6 所示。

表 1-5-1-6 合作館之合作編目意願之意願度調查

合作館 合作編目意願	非常願意		願意		普通		不願意		平均數
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
願意配合書目資訊中心的各項措施 N=67	11	16.4	39	58.2	17	25.4	0	0	3.91
基於書目紀錄共建共享原則，願意持續提供已完成編目之書目資料 N=67	23	34.3	37	55.2	6	9.0	1	1.5	4.22
為加速合作編目、資源共享，依資料類型分工編目、進行合作編目 N=65	8	12.3	25	38.5	31	47.7	1	1.5	3.62
為加速合作編目、資源共享，依學科主題分工編目、進行合作編目 N=64	6	9.4	27	42.2	30	46.9	1	1.6	3.59
基於書目紀錄共建共享原則，願意合作建立名稱權威資料庫 N=64	3	4.7	20	31.3	35	54.7	6	9.4	3.31

註：採用五點式衡量：5「非常願意」、4「願意」、3「普通」、2「不願意」、1「非常不願意」；
以下願意度調查，同此計算方式。

(二) 系統需求與服務滿意度

1. 合作館對 NBINet 系統提供之下列功能需求程度

全體樣本中，對「線上即時編目」項目認為非常需要有 1 所(1.5%)，認為需要 15 所(23.1%)，認為普通有 29 所(44.6%)，認為不需要有 20 所(30.8%)。以上統計顯示，合作館對「線上即時編目」項目的需求程度中，以認為普通 44.6% 的比率最高。

全體樣本中，對「抄錄編目」項目認為非常需要有 25 所(38.5%)，認為需要 28 所(43.1%)，認為普通有 10 所(15.4%)，認為不需要有 2 所(3.1%)。以上統計顯示，合作館對「抄錄編目」項目的需求程度中，以認為需要 43.1% 的比率最高。

全體樣本中，對「書目查詢」項目認為非常需要有 34 所(50.7%)，認為需要 28 所(41.8%)，認為普通有 5 所(7.5%)。以上統計顯示，合作館對「書目查詢」項目的需求程度中，以認為非常需要 50.7% 的比率最高。

全體樣本中，對「聯合目錄」項目認為非常需要有 21 所(31.8%)，認為需要 35 所(53.0%)，認為普通有 10 所(15.2%)。以上統計顯示，合作館對「聯合目錄」項目的需求程度中，以認為需要 53.0% 的比率最高。

全體樣本中，對「權威控制」項目認為非常需要有 12 所(17.9%)，認為需要 28 所(41.8%)，認為普通有 20 所(29.9%)，認為不需要有 7 所(10.4%)。以上統計顯示，合作館對「權威控制」項目的需求程度中，以認為需要 41.8% 的比率最高。

全體樣本中，對「館際互借」項目認為非常需要有 11 所(17.2%)，認為需要 32 所(50.0%)，認為普通有 15 所(23.4%)，認為不需要有 6 所(9.4%)。以上統計顯示，合作館對「館際互借」項目的需求程度中，以認為需要 50.0% 的比率最高。

全體樣本中，對「加強異質系統之聯繫」項目認為非常需要有 14 所(21.9%)，認為需要 33 所(51.6%)，認為普通有 15 所(23.4%)，認為不需要有 2 所(3.1%)。以上統計顯示，合作館對「加強異質系統之聯繫」項目的需求程度中，以認為需要 51.6% 的比率最高。

全體樣本中，對「書目標準化與品質控制」項目認為非常需要有 21 所

(32.3%)，認為需要 33 所(50.8%)，認為普通有 11 所(16.9%)。以上統計顯示，合作館對「書目標準化與品質控制」項目的需求程度中，以認為需要 50.8%的比率最高。

全體樣本中，對「書目資料庫之國際合作與利用」項目認為非常需要 14 所(22.6%)，認為需要 32 所(51.6%)，認為普通有 15 所(24.2%)，認為不需要 1 所(1.6%)。以上統計顯示，合作館對「書目資料庫之國際合作與利用」項目的需求程度中，以認為需要 51.6%的比率最高。如表 1-5-2-1 分佈。

合作館對 NBINet 系統提供之功能需求，整體而言，介於需要與普通之間，合作館需要程度最高選項為「書目查詢」，平均數為 4.43，此外在「抄錄編目」、「聯合目錄」、「書目標準化與品質控制」選項中，合作館皆表示需要，平均數在 4.15 以上。如表 1-5-2-1 所示。

表 1-5-2-1 合作館對 NBINet 系統提供之功能需求度調查

NBINet 功能	需要程度 館數/ 百分比	非常需要		需要		普通		不需要		平均 數
		館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
線上即時編目	N=65	1	1.5	15	23.1	29	44.6	20	30.8	2.95
抄錄編目	N=65	25	38.5	28	43.1	10	15.4	2	3.1	4.17
書目查詢	N=67	34	50.7	28	41.8	5	7.5	0	0	4.43
聯合目錄	N=66	21	31.8	35	53.0	10	15.2	0	0	4.17
權威控制	N=67	12	17.9	28	41.8	20	29.9	7	10.4	3.67
館際互借	N=64	11	17.2	32	50.0	15	23.4	6	9.4	3.75
加強異質系統之聯繫	N=64	11	21.9	33	51.6	15	23.4	2	3.1	3.92
書目標準化與品質控制	N=65	21	32.3	33	50.8	11	16.9	0	0	4.15
書目資料庫之國際合作與利用	N=62	14	22.6	32	51.6	15	24.2	1	1.6	3.95

註：採用五點式衡量：5「非常需要」、4「需要」、3「普通」、2「不需要」、1「非常不需要」；
以下需要程度調查，同此計算方式。

2. 合作館對 NBINet 系統於民國 80 年 10 月正式啟用以來，資料庫達成之功效

全體樣本中，對「建立『國家書目』線上資料庫」項目認為非常滿意有 8 所(11.8%)，認為滿意有 50 所(73.5%)，認為普通有 10 所(14.7%)。以上統計顯示，合作館對「建立『國家書目』線上資料庫」項目的需求程度中，以認為滿意 73.5%的比率最高。

全體樣本中，對「具備線上『聯合目錄』功能」項目認為非常滿意有 11 所(16.4%)，認為滿意有 46 所(68.7%)，認為普通有 9 所(13.4%)，認為不滿意有 1 館(1.5%)。以上統計顯示，合作館對「具備線上『聯合目錄』功能」項目的需求

程度中，以認為滿意 68.7%的比率最高。

全體樣本中，對「線上合作編目分享書目資源」項目認為非常滿意有 12 所 (17.9%)，認為滿意有 39 所(58.2%)，認為普通有 16 所(13.9%)。以上統計顯示，合作館對「具備線上「線上合作編目分享書目資源」項目的需求程度中，以認為滿意 58.2%的比率最高。

全體樣本中，對「提供抄錄編目書目下載」項目認為非常滿意有 17 所 (25.8%)，認為滿意有 38 所(57.6%)，認為普通有 11 所(16.7%)。以上統計顯示，合作館對「提供抄錄編目書目下載」項目的需求程度中，以認為滿意 57.6%的比率最高。

全體樣本中，對「書目參考查詢」項目認為非常滿意有 13 所(19.4%)，認為滿意有 43 所(64.2%)，認為普通有 11 所(16.4%)。以上統計顯示，合作館對「書目參考查詢」項目的需求程度中，以認為滿意 64.2%的比率最高。

全體樣本中，對「增進字集字碼之交換與統一」功能」項目認為非常滿意有 4 所(6.0%)，認為滿意有 24 所(35.8%)，認為普通有 38 所(56.7%)，認為不滿意有 1 所(1.5%)。以上統計顯示，合作館對「增進字集字碼之交換與統一」項目的需求程度中，以認為普通 56.7%的比率最高。

全體樣本中，對「書目標準化與品質控制」功能」項目認為非常滿意有 2 所 (3.0%)，認為滿意有 36 所(53.7%)，認為普通有 28 所(41.8%)，認為不滿意有 1 所(1.5%)。以上統計顯示，合作館對「書目標準化與品質控制」項目的需求程度中，以認為滿意 53.7%的比率最高。

全體樣本中，對「權威控制」功能」項目認為非常滿意有 2 所(3.0%)，認為滿意有 21 所(31.3%)，認為普通有 42 所(62.7%)，認為不滿意有 2 所(3.0%)。以上統計顯示，合作館對「權威控制」項目的需求程度中，以認為普通 62.7%的比率最高。

合作館對 NBINet 系統功效滿意度，整體而言，介於滿意與普通之間，偏向滿意，平均數介於 4.06 及 3.34 之間，「提供抄錄編目書目下載」選項滿意度最高，此外，平均數在 4.00 以上，表示滿意的選項有「具備線上『聯合目錄』功能」、「書目參考查詢」。如表 1-5-2-2 所示。

表 1-5-2-2 合作館對 NBINet 系統功效滿意度調查

NBINet 系統功效	滿意度		非常滿意		滿意		普通		不滿意		平均 數
	館數/ 百分比		館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
建立「國家書目」線上資料庫 N=68	8	11.8	50	73.5	10	14.7	0	0	3.97		
具備線上「聯合目錄」功能 N=67	11	16.4	46	68.7	9	13.4	1	1.5	4.00		
線上合作編目分享書目資源 N=67	12	17.9	39	58.2	16	13.9	0	0	3.94		

提供抄錄編目書目下載	N=66	17	25.8	38	57.6	11	16.7	0	0	4.06
書目參考查詢	N=67	13	19.4	43	64.2	11	16.4	0	0	4.03
增進字集字碼之交換與統一	N=67	4	6.0	24	35.8	38	56.7	1	1.5	3.46
書目標準化與品質控制	N=67	2	3.0	36	53.7	28	41.8	1	1.5	3.58
權威控制	N=67	2	3.0	21	31.3	42	62.7	2	3.0	3.34

3. 合作館對書目資訊中心提供服務之滿意度

全體樣本中，對「網路系統規劃」項目認為非常滿意有 3 所(4.5%)，認為滿意有 40 所(60.6%)，認為普通有 23 所(34.8%)。以上統計顯示，合作館對「網路系統規劃」項目的需求程度中，以認為滿意 60.6%的比率最高。

全體樣本中，對「合作館之連繫與問題諮詢」項目認為非常滿意有 7 所(10.6%)，認為滿意有 34 所(51.5%)，認為普通有 25 所(37.9%)。以上統計顯示，合作館對「合作館之連繫與問題諮詢」項目的需求程度中，以認為滿意 51.5%的比率最高。

全體樣本中，對「合作辦法之訂定與執行」項目認為非常滿意有 4 所(6.0%)，認為滿意有 40 所(59.7%)，認為普通有 23 所(34.3%)。以上統計顯示，合作館對「合作辦法之訂定與執行」項目的需求程度中，以認為滿意 59.7%的比率最高。

全體樣本中，對「舉辦研習會及教育訓練」項目認為非常滿意有 5 所(7.4%)，認為滿意有 40 所(58.8%)，認為普通有 23 所(33.8%)。以上統計顯示，合作館對「舉辦研習會及教育訓練」項目的需求程度中，以認為滿意 58.8%的比率最高。

全體樣本中，對「編印操作手冊」項目認為非常滿意有 5 所(7.4%)，認為滿意有 36 所(52.9%)，認為普通有 27 所(39.7%)。以上統計顯示，合作館對「編印操作手冊」項目的需求程度中，以認為滿意 52.9%的比率最高。

全體樣本中，對「定期召開合作館相關會議」項目認為非常滿意有 5 所(7.4%)，認為滿意有 43 所(63.2%)，認為普通有 20 所(29.4%)。以上統計顯示，合作館對「定期召開合作館相關會議」項目的需求程度中，以認為滿意 63.2%的比率最高。

全體樣本中，對「定期召開合作館相關會議」項目認為非常滿意有 5 所(7.4%)，認為滿意有 43 所(63.2%)，認為普通有 20 所(29.4%)。以上統計顯示，合作館對「定期召開合作館相關會議」項目的需求程度中，以認為滿意 63.2%的比率最高。

全體樣本中，對「推廣書目網路之利用」項目認為非常滿意有 3 所(4.4%)，認為滿意有 38 所(55.9%)，認為普通有 27 所(39.7%)。以上統計顯示，合作館對

「推廣書目網路之利用」項目的需求程度中，以認為滿意 55.9%的比率最高。

全體樣本中，對「各項工作小組運作」項目認為非常滿意有 2 所(2.9%)，認為滿意有 34 所(50.0%)，認為普通有 32 所(47.1%)。以上統計顯示，合作館對「各項工作小組運作」項目的需求程度中，以認為滿意 50.0%的比率最高。

全體樣本中，對「書目中心網頁及宣導」項目認為非常滿意有 4 所(5.9%)，認為滿意有 32 所(47.1%)，認為普通有 32 所(47.1%)。以上統計顯示，合作館對「書目中心網頁及宣導」項目的需求程度中，以認為滿意及普通同為 47.1%的比率最高。

全體樣本中，對「開發系統程式」功能」項目認為非常滿意有 2 所(2.9%)，認為滿意有 26 所(38.2%)，認為普通有 39 所(57.4%)，認為不滿意有 1 所(1.5%)。以上統計顯示，合作館對「開發系統程式」項目的需求程度中，以認為普通 57.4%的比率最高。

全體樣本中，對「發行通訊與電子報」項目認為非常滿意有 4 所(5.9%)，認為滿意有 36 所(52.9%)，認為普通有 28 所(41.2%)。以上統計顯示，合作館對「發行通訊與電子報」項目的需求程度中，以認為滿意 52.9%的比率最高。

全體樣本中，對「合作館訪視」項目認為非常滿意有 1 所(1.5%)，認為滿意有 20 所(29.4%)，認為普通有 43 所(63.2%)，認為不滿意有 4 館(5.9%)。以上統計顯示，合作館對「合作館訪視」項目的需求程度中，以認為普通 63.2%的比率最高。如表 1-5-2-3 所示。

合作館對書目資訊中心圖提供服務之滿意度，整體而言，介於滿意與普通之間，偏向滿意，平均數介於 3.78 及 3.26 之間，「定期召開合作館相關會議」項目之平均數最高，依次為「舉辦研習會及教育訓練」、「合作館之連繫與問題諮詢」、「合作辦法之訂定與執行」及「網路系統規劃」...等。

表 1-5-2-3 合作館對書目資訊中心圖提供服務之滿意度

書目資訊 中心提供之服務	滿意度 館數/ 百分比	非常滿意		滿意		普通		不滿意		平均 數
		館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
網路系統規劃	N=66	3	4.5	40	60.6	23	34.8	0	0	3.70
合作館之連繫與問題諮詢	N=66	7	10.6	34	51.5	25	37.9	0	0	3.73
合作辦法之訂定與執行	N=67	4	6.0	40	59.7	23	34.3	0	0	3.72
舉辦研習會及教育訓練	N=68	5	7.4	40	58.8	23	33.8	0	0	3.74
編印操作手冊	N=68	5	7.4	36	52.9	27	39.7	0	0	3.68
定期召開合作館相關會議	N=68	5	7.4	43	63.2	20	29.4	0	0	3.78
推廣書目網路之利用	N=68	3	4.4	38	55.9	27	39.7	0	0	3.65
各項工作小組運作	N=68	2	2.9	34	50.0	32	47.1	0	0	3.56

書目中心網頁及宣導	N=68	4	5.9	32	47.1	32	47.1	0	0	3.59
開發系統程式	N=68	2	2.9	26	38.2	39	57.4	1	1.5	3.43
發行通訊與電子報	N=68	4	5.9	36	52.9	28	41.2	0	0	3.65
合作館訪視	N=68	1	1.5	20	29.4	43	63.2	4	5.9	3.26

4. 合作館對 NBINet 系統提供 GUICat 功能之滿意度

全體樣本中，對「系統整體功能」項目認為非常滿意有 4 所(6.8%)，認為滿意有 15 所(25.4%)，認為普通有 39 所(66.1%)，認為不滿意有 1 所(1.7%)。以上統計顯示，合作館對「系統整體功能」項目的需求程度中，以認為普通 66.1% 的比率最高。

全體樣本中，對「書目上傳功能」項目認為非常滿意有 4 所(6.9%)，認為滿意有 25 所(43.1%)，認為普通有 28 所(48.2%)，認為不滿意有 1 所(1.7%)。以上統計顯示，合作館對「書目上傳功能」項目的需求程度中，以認為普通 48.2% 的比率最高。

全體樣本中，對「書目下載功能」項目認為非常滿意有 7 所(11.9%)，認為滿意有 19 所(32.2%)，認為普通有 31 所(52.5%)，認為不滿意有 2 所(3.4%)。以上統計顯示，合作館對「書目下載功能」項目的需求程度中，以認為普通 52.5% 的比率最高。

全體樣本中，對「書目查詢功能」項目認為非常滿意有 6 所(10.2%)，認為滿意有 29 所(49.2%)，認為普通有 23 所(39.0%)，認為不滿意有 1 所(1.7%)。以上統計顯示，合作館對「書目查詢功能」項目的需求程度中，以認為滿意 49.2% 的比率最高。

合作館對 CUICat 功能滿意度，整體而言，介於普通與滿意之間，平均數介於 3.68 及 3.37 之間，CUICat 功能滿意度最高的選項為「書目查詢功能」、依序為「書目上傳功能」、「書目下載功能」及「書目下載功能」選項。如表 1-5-2-4 所示。

表 1-5-2-4 合作館對 GUICat 系統功能之滿意度

GUICat 功能	滿意度 館數/ 百分比	非常滿意		滿意		普通		不滿意		平均 數
		館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
系統整體功能	N=59	4	6.8	15	25.4	39	66.1	1	1.7	3.37
書目上傳功能	N=58	4	6.9	25	43.1	28	48.2	1	1.7	3.55
書目下載功能	N=59	7	11.9	19	32.2	31	52.5	2	3.4	3.53
書目查詢功能	N=59	6	10.2	29	49.2	23	39.0	1	1.7	3.68

貳、非合作館分析

一、非合作館基本資料

(一) 非合作館採用自動化系統

全體樣本中，非合作館採用自動化系統，URICA(SPYDUS)共 7 所(33.3%)，INNOPAC(含 Millennium)共 4 所(19.0%)，TOTALS2 共 4 所(19.0%)，寶成共 2 所(9.5%)，自行開發共 2 所(9.5%)，虹橋共 1 所(4.8%)，其他共 1 所(4.8%)。由上述統計可知，圖書館採用之自動化系統以 URICA(SPYDUS)33.3%最多，TOTALS2 及 INNOPAC(含 Millennium)其次，其分佈如表 2-1-1 所示。

表 2-1-1 非合作館自動化系統

自動化系統	次數 N=21	百分比
INNOPAC(含 Millennium)	4	19.0
TOTALS2	4	19.0
URICA(SPYDUS)	7	33.3
虹橋	1	4.8
寶成	2	9.5
自行開發	2	9.5
其他	1	9.5
總計	21	100

(二) 非合作館採用自動化系統之字碼

全體樣本中，非合作館在圖書館自動化系統採用之字碼，BIG-5 有 8 所(50.0%)，CCCII 有 4 所(20.05%)，Unicode 有 3 所(18.87%)，其他有 1 所(2.2%)。以 BIG-5 佔 50.0%最多，其分佈如表 2-1-2 所示。

表 2-1-2 非合作館採用自動化採用之字碼

字碼	次數 N=16	百分比
----	---------	-----

CCCII	4	20.0
Unicode	3	18.8
其他	1	2.2
總計	16	100

(三) 非合作館類型

NBINet 非合作館類型，在全體樣本中，大專院校圖書館 13 所(59.1%)，公共圖書館 4 所(18.2%)，專門圖書館 3 所(13.6%)，其他 2 所(9.1%)。以大專院校圖書館 59.1%最多，其分佈如表 2-1-3 所示。

表 2-1-3 非合作館類型

非合作館類型	館數 N=22	百分比
大專院校圖書館	13	59.1
公共圖書館	4	18.2
專門圖書館	3	13.6
其他	2	9.1
總計	22	100

(四) 書目是否外包建檔

非合作館書目是否外包建檔，全體樣本中，無外包建檔有 10 所(50.0%)，部分外包建檔有 9 所(45.0%)，全部外包建檔有 1 所(5.0%)。非作館書目是否外包建檔，以無外包建檔 50.0%最多，如表 2-1-4 所示。

表 2-1-4 非合作館書目是否外包建檔

書目外包建檔	次數 N=20	百分比
全部外包建檔	1	5.0
部分外包建檔	9	45.0
無外包建檔	10	50.0
總計	20	100

(五) 非合作館負責進行書目下載業務組別

非合作館負責進行書目下載業務組別，全體樣本中，採編組有 13 所(65.0%)，其他有 5 所(25.0%)，編目組有 2 所(10.0%)，採訪組有 1 所(5.0%)。結果非合作

館負責進行書目下載業務組別以採編組 65.0%最多，如表 2-1-5 所示。

表 2-1-5 非合作館負責進行書目下載業務組別(可複選)

書目下載業務組別	次數 N=20	百分比
採訪組	1	5.0
編目組	2	10.0
採編組	13	65.0
其他	5	25.0

(六) 利用 NBINet 下載書目紀錄，節省非合作館經費、人力等資源

利用 NBINet 後，非合作館是否節省經費、人力等資源，全體樣本中，有 19 所(100%)表示有節省經費、人力等資源。以有節省經費、人力等資源的非合作館 100%居多，如表 2-1-6-1 所示。

表 2-1-6-1 利用 NBINet 後，非合作館是否節省經費、人力等資源

節省經費、人力等資源	次數 N=19	百分比
有	19	100
無	0	0
總計	19	100

在 19 個表示有節省經費、人力等資源的非合作館中，節省人力有 11 所 (57.9%)，節省其他有 8 所(42.1%)，節省經費有 6 所(31.6%)。以節省人力 57.9% 最多，如表 1-1-6-2 所示。

表 2-1-6-2 非合作館節省經費、人力等資源(可複選)

節省人力、經費	次數 N=19	百分比
節省人力	11	57.9
節省經費	6	31.6
節省其他	8	42.1

二、中文書目紀錄

(一) 非合作館目前使用之中文編目標準與規範

2. 中文圖書分類法

非合作館採用之中文圖書分類法，在全體樣本中，採用中國圖書分類法(賴永祥編訂)有 21 所(95.5%)，杜威十進分類法有 3 所(13.6%)，中國圖書十進分類法(何日章)有 2 所(9.1%)，美國國會圖書館分類法有 2 所(9.1%)，自訂分類法有 1 所(4.5%)，其他有 1 所(4.5%)。非合作館採用之中文圖書分類法，以中國圖書分類法(賴永祥編訂)95.5%最多，如表 2-2-1-1 所示。

表 2-2-1-1 非合作館採用之中文圖書分類法(可複選)

中文圖書分類法	次數 N=22	百分比
中國圖書分類法(賴永祥編訂)	21	95.5
中國圖書十進分類法(何日章)	2	9.1
杜威十進分類法	3	13.6
美國國會圖書館分類法	2	9.1
自訂分類法	1	4.5
其他	1	4.5

2. 中文編目規則

非合作館採用之中文編目規則，在全體樣本中，採用中國編目規則有 22 所(100%)，英美編目規則有 8 所(36.4%)。非合作館採用之中文編目規則，以中國編目規則 100%最多，如表 2-2-1-2 所示。

表 2-2-1-2 非合作館採用之中文編目規則(可複選)

中文編目規則	次數 N=22	百分比
中國編目規則	22	100
英美編目規則	8	36.4

3.中文機讀編目格式

非合作館採用之中文機讀編目格式，在全體樣本中，採用 CMARC(第四版)有 13 所(59.1%)，CMARC(第三版)有 7 所(31.8%)，CMARC(民 90 年修訂版)有 3 所(13.6%)，USMARC 有 3 所(13.6%)，MARC21 有 2 所(9.1%)，其他有 1 所(4.5%)。非合作館採用之中文機讀編目格式，以 CMARC(第四版)59.1%最多，其次為 CMARC(第三版)，如表 2-2-1-3 所示。

表 2-2-1-3 非合作館採用之中文機讀編目格式(可複選)

中文機讀編目格式	次數 N=22	百分比
CMARC(第三版)	7	31.8
CMARC(第四版)	13	59.1
CMARC(民 90 年修訂版)	3	13.6
USMARC	3	13.6
MARC21	2	9.1
其他	1	4.5

4. 中文標題表

非合作館使用中文標題表，在全體樣本中，使用有 20 所(90.9%)，未使用有 2 所(9.1%)。非合作館使用中文標題表，以有使用中文標題表 90.9%居多。如圖 2-2-1-1 所示。

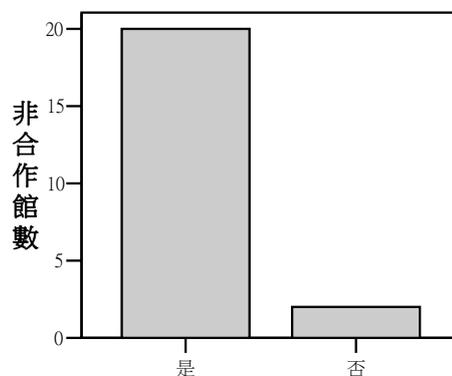


圖 2-2-1-1 非合作館是否使用中文標題表

20 個非合作館採用之中文標題表，採用中文圖書標題表有 19 所(95.0%)，其他有 1 所(5.0%)。非合作館採用之中文標題表，以中文圖書標題表 95.0%最多，如表 2-2-1-4 所示。

表 2-2-1-4 非合作館採用之中文標題表

中文標題表	次數 N=20	百分比
中文圖書標題表	19	95.0
其他	1	5.0
總計	20	100

5. 中文機讀權威紀錄格式

非合作館是否採用中文機讀權威紀錄格式，在全體樣本中，未使用有 12 所 (47.8%)，使用有 10 所 (52.2%)。非合作館使用中文機讀權威紀錄格式，以未使用中文機讀權威紀錄格式 52.2% 居多。如圖 2-2-1-2 所示。

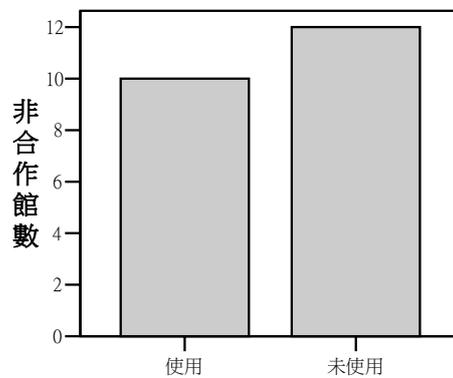


圖 2-2-1-2 非合作館是否採用中文機讀權威紀錄格式

在 10 個非合作館採用之中文機讀權威紀錄格式，中國機讀權威紀錄格式有 7 所 (70.0%)，MARC21 Authority Format 有 1 所 (10.0%)，USMARC Authority Format 有 1 所 (10.0%)，其他有 1 所 (10.0%)。非合作館採用之中文機讀權威紀錄格式，以中國機讀權威紀錄格式 70.0% 最多，如表 2-2-1-5 所示。

表 2-2-1-5 非合作館採用之中文機讀權威紀錄格式

中文機讀權威紀錄格式	次數 N=10	百分比
中國機讀權威紀錄格式	7	70.0
MARC21 Authority Format	1	10.0
USMARC Authority Format	1	10.0
其他	1	10.0
總計	10	100

(二) 編目工作現況與問題

1. 非合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式

非合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式，在全體樣本中，Z39.50 有 11 所 (52.4%)，NBINet Webpac 有 8 所(38.1%)，其他有 5 所(23.8%)。非合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式，以 Z39.50 佔 52.4%最多，如表 2-2-2-1 所示。

表 2-2-2-1 非合作館下載 NBINet 中文書目紀錄方式(可複選)

下載 NBINet 中文書目紀錄方式	次數 N=21	百分比
Z39.50	11	52.4
NBINet Webpac	8	38.1
其他(未下載)	5	23.8

2. 除 NBINet 外，非合作館下載中文書目紀錄來源重要優先序

除 NBINet 外，非合作館下載中文書目紀錄來源第一重要，在全體樣本中，其他有 7 所(41.2%)，全國新書資訊網有 5 所(29.4%)，其他圖書館有 4 所(23.5%)，中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)有 1 所(5.9%)。除 NBINet 外，非合作館下載中文書目紀錄來源第一重要，以「其他」41.2%最多。

除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源第二重要，在全體樣本中，全國新書資訊網有 3 所(50.0%)，其他圖書館有 2 所(33.3%)，網路書店有 1 所(16.7%)。除 NBINet 外，合作館下載中文書目紀錄來源第二重要，以「全國新書資訊網」50.0%最多。

除 NBINet 外，非合作館下載中文書目紀錄來源第三重要，在全體樣本中，全國新書資訊網有 1 所(33.3%)，其他圖書館有 1 所(33.3%)，網路書店有 1 所(33.37%)。除 NBINet 外，非合作館下載中文書目紀錄來源第三重要，以「全國新書資訊網」、「其他圖書館」及「網路書店」各佔 33.3%最多。

除 NBINet 外，非合作館下載中文書目紀錄來源重要優先序，整體而言，「全國新書資訊網」項目被最多合作館選為第一重要；同樣也是「全國新書資訊網」項目被最多合作館選為第二重要；「全國新書資訊網」、「其他圖書館」及「網路書店」被最多合作館選為第三重要。如表 2-2-2-2 所示。

表 2-2-2-2 除 NBINet 外，非合作館下載中文書目紀錄來源重要優先序

除 NBINet 外， 非合作館下載中文書目紀錄來源	重要優先序 館數/百分比		第二重要 N=6		第三重要 N=3	
	第一重要 N=17		館數	百分比	館數	百分比
中華民國出版圖書目錄光碟系統(SinoCat)	1	5.9	0	0	0	0
全國新書資訊網	5	29.4	3	50.0	1	33.3
其他圖書館	4	23.5	2	33.3	1	33.3
網路書店	0	0	1	16.7	1	33.3
其他	7	41.2	0	0	0	0

3. 除 NBINet 外，非合作館尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因

除 NBINet 外，非合作館尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因，在全體樣本中，書目紀錄較為新穎有 8 所(50.0%)，書目紀錄較為齊全有 7 所(43.8%)，其他有 5 所(31.3%)，NBINet 錯誤比率高有 1 所(6.3%)，下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間有 1 所(6.3%)，較能與本館作業流程配合有 1 所(6.3%)。除 NBINet 外，非合作館尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因，以書目紀錄較為新穎最多。如表 2-2-2-3 所示。

表 2-2-2-3 除 NBINet 外，非合作館尚利用其他來源下載中文書目紀錄之原因(可複選)

利用其他來源下載中文書目紀錄原因	次數 N=16	百分比
書目紀錄較為新穎	8	50.0
書目紀錄較為齊全	7	43.8
NBINet 書目紀錄錯誤比率高	1	6.3
下載 NBINet 書目紀錄需花費較多的時間	1	6.3
較能與本館作業流程配合	1	6.3
其他	5	31.3

4. 非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題

非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，在全體樣本中，有保留共 18 所(94.7%)，沒有保留共 1 所(5.3%)。非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，以有保留抄錄編目之標題項目 94.7% 居多。如圖 2-2-2-1 所示。

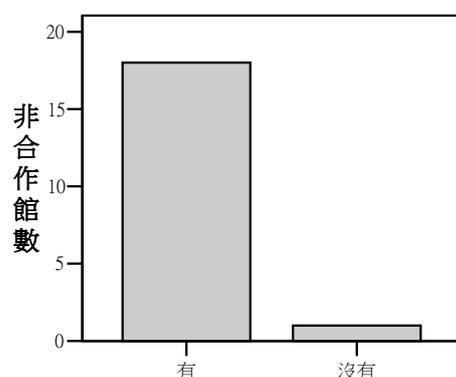


圖 2-2-2-1 非合作館編目時未進行主題標引，是否保留抄錄編目之標題

在 18 個非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，全體樣本中，中文圖書標題表有 17 所(94.4%)，美國國會圖書館標題表有 8 所(44.4%)，中文主題詞表有 2 所(11.1%)，其他有 1 所(5.6%)。非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，以中文圖書標題表 94.4% 最多。如表 2-2-2-4 所示。

表 2-2-2-4 非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題(可複選)

保留抄錄編目之標題表	次數 N=18	百分比
中文圖書標題表	17	94.4
中文主題詞表	2	11.1
美國國會圖書館標題表	8	44.4
其他	1	5.6

5. 非合作館使用之權威資料

非合作館是否使用 NBINet 提供之中文名稱權威資料，在全體樣本中，本機構未使用有 14 所(73.7%)，本機構自訂有 3 所(15.8%)，其他有 2 所(10.5%)。非合作館是否使用 NBINet 提供之中文名稱權威資料，以本機構未使用 73.7% 最多。如表 2-2-2-5 所示。

表 2-2-2-5 非合作館是否使用 NBINet 提供之中文名稱權威資料

非合作館使用之權威資料	次數 N=19	百分比
本機構未使用	14	73.7
本機構自訂	3	15.8
其他	2	10.5
總計	19	100

6. 非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇的問題

非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題，在全體樣本中，下載有遭遇問題有 17 所(85.0%)，下載沒有遭遇問題有 3 所(15.0%)。非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題，以下載有遭遇問題 85.0% 居多。如圖 2-2-2-2 所示。

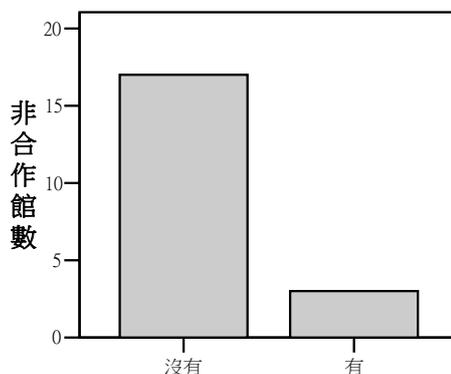


圖 2-2-2-2 非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題

17 個非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題，在全體樣本中，出版品預行編目(CIP)資料較完整編目資料簡略有 8 所(47.1%)，出版品預行編目(CIP)資料與實際出版後編目資料內容有出入有 7 所(41.2%)，網路連線速度問題有 7 所(41.2%)，分類法、分類法版本與本館不同有 5 所(29.4%)，其他有 4 所(23.5%)，大陸書簡繁體字著錄原則與本館不同有 3 所(17.6%)，字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題有 3 所(17.6%)，標目形式與本館不同有 2 所(11.8%)，中文書目紀錄(非 CIP)著錄過於簡單有 2 所(11.8%)，下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本館不同有 1 所(5.9%)。非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題，以「出版品預行編目(CIP)資料較完整編目資料簡略」項目 47.1% 最多。如表 2-2-2-6 所示。

表 2-2-2-6 非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題(可複選)

下載抄編中文書目紀錄遭遇的問題	次數 N=17	百分比
標目形式與本館不同	2	11.8
分類法、分類法版本與本館不同	5	29.4
大陸書簡繁體字著錄原則與本館不同	3	17.6
出版品預行編目(CIP)資料較完整編目資料簡略	8	47.1
出版品預行編目(CIP)資料與實際出版後編目資料內容有出入	7	41.2
中文書目紀錄(非 CIP)著錄過於簡單	2	11.8

下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本館不同	2	11.8
下載中文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本館不同	1	5.9
字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題	3	17.6
網路連線速度問題	7	41.2
其他	4	23.5

三、西文書目紀錄

(一) 非合作館使用之西文編目標準與規範

1. 西文圖書分類法

非合作館採用之西文圖書分類法，在全體樣本中，採用杜威十進分類法有 12 所(54.5%)，美國國會圖書館分類法有 10 所(45.5%)，美國醫學圖書館分類法有 3 所(13.6%)，其他有 3 所(13.6%)。非合作館採用杜威十進分類法 50.7% 最多，如表 2-3-1-1 所示。

表 2-3-1-1 非合作館採用之西文圖書分類法(可複選)

西文圖書分類法	次數 N=22	百分比
杜威十進分類法	12	54.5
美國國會圖書館分類法	10	45.5
美國醫學圖書館分類法	3	13.6
其他	3	13.6

2. 西文編目規則

非合作館採用之西文編目規則，在全體樣本中，英美編目規則有 22 所(100%)，其他有 1 所(4.5%)。非合作館採用之西文編目規則，以英美編目規則 100% 最多，如表 2-3-1-2 所示。

表 2-3-1-2 非合作館採用之西文編目規則(可複選)

西文編目規則	次數 N=22	百分比
英美編目規則	22	100

其他	1	4.5
----	---	-----

3. 西文機讀編目格式

非合作館採用之西文機讀編目格式，在全體樣本中，採用 CMARC(第四版)有 10 所(45.5%)，USMARC 有 7 所(31.8%)，CMARC(第三版)有 6 所(27.3%)，MARC21 有 3 所(13.6%)，UNIMARC 有 1 所(4.5%)，其他有 1 所(4.5%)。非合作館採用之西文機讀編目格式，以 CMARC(第四版)最多，其次為 USMARC，如表 2-3-1-3 所示。

表 2-3-1-3 非合作館採用之西文機讀編目格式(可複選)

西文機讀編目格式	次數 N=22	百分比
CMARC(第三版)	6	27.3
CMARC(第四版)	10	45.5
CMARC(民 90 年修訂版)	1	4.5
USMARC	7	31.8
MARC21	3	13.6
UIMARC	1	4.5
其他	1	4.5

4. 西文標題表

非合作館使用西文標題表，在全體樣本中，使用有 18 所(85.7%)，未使用有 3 所(14.39%)。非合作館使用西文標題表，以有使用西文標題表 85.7%居多。如圖 2-3-1-1 所示。

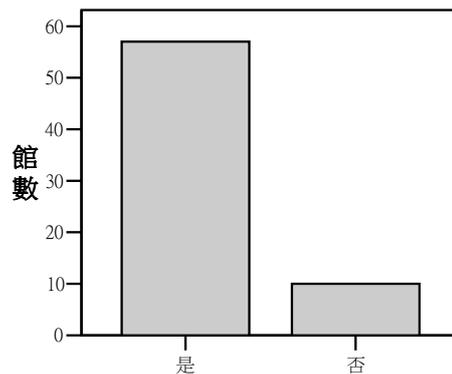


圖 2-3-1-1 非合作館使用西文標題表

18 個非合作館採用之西文標題表，美國國會圖書館標題表有 18 所(100%)。

非合作館採用之西文標題表，全部採用美國國會圖書館標題表，如表 2-3-1-4 所示。

表 2-3-1-4 非合作館採用之中文標題表

中文標題表	次數 N=18	百分比
美國國會圖書館標題表	18	100
總計	18	100

5. 西文機讀權威紀錄格式

非合作館是否使用西文機讀權威紀錄格式，在全體樣本中，未使用有 15 所 (78.9%)，使用有 4 所(21.1%)。非合作館使用西文機讀權威紀錄格式，以未使用西文機讀權威紀錄格式 78.9%居多。如圖 2-3-1-2 所示。

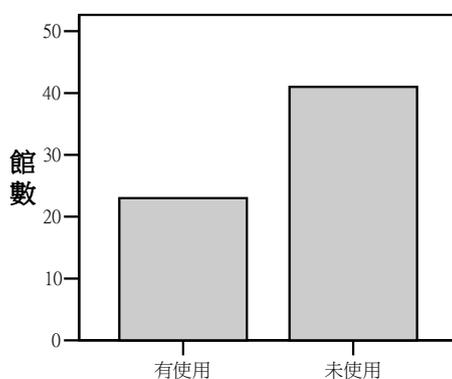


圖 2-3-1-2 非合作館是否使用西文機讀權威紀錄格式

在 4 個非合作館採用之西文機讀權威紀錄格式，MARC21 Authority Format 有 3 所(75.0%)，USMARC Authority Format 有 1 所(25.0%)。非合作館採用之西文機讀權威紀錄格式，以 MARC21 Authority Format 佔 75.0%最多，如表 2-3-1-5 所示。

表 2-3-1-5 非合作館採用之西文機讀權威紀錄格式

西文機讀權威紀錄格式	次數 N=4	百分比
MARC21 Authority Format	3	75.0
USMARC Authority Format	1	25.0
總計	4	100

(二) 編目工作現況與問題

1. 非合作館利用 NBINet 書目資料庫下載西文書目紀錄

非合作館是否利用 NBINet 書目資料庫下載西文書目紀錄，在全體樣本中，表示「是」共 12 所(57.1%)，表示否共 9 所(42.9%)。非合作館是否利用 NBINet 書目資料庫下載西文書目紀錄，以「是」項目 57.1%居多，如表 2-3-2-1 所示。

表 2-3-2-1 非合作館利用 NBINet 資料庫下載中文書目紀錄

下載西文書目紀錄	次數 N=21	百分比
是	12	57.1
否	9	42.9
總計	21	100

2. 非合作館下載 NBINet 西文書目紀錄方式

非合作館下載 NBINet 西文書目紀錄方式，在全體樣本中，Z39.50 有 10 所(83.3%)，NBINet Webpac 有 2 所(16.7%)。非合作館下載 NBINet 西文書目紀錄方式，以 Z39.50 佔 83.3%最多，如表 2-3-2-2 所示。

表 2-3-2-2 非合作館下載 NBINet 西文書目紀錄方式(可複選)

下載 NBINet 西文書目紀錄方式	次數 N=12	百分比
Z39.50	10	83.3
NBINet Webpac	2	16.7

3. 除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源重要優先序

除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源第一重要，在全體樣本中，OhioLINK 有 4 所(25.0%)，Library of Congress 有 4 所(25.0%)，其他有 3 所(18.8%)，OCLC Connexion 有 2 所(12.5%)，其他圖書館有 2 所(12.5%)，ITS MARC 有 1 所(6.3%)。除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源第一重要，以 OhioLINK 及 Library of Congress 各佔 25.0%最多。

除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源第二重要，在全體樣本中，OCLC Connexion 有 3 所(30.0%)，Library of Congress 有 3 所(30.0%)，OhioLINK 有 3 所(30.0%)，其他圖書館有 1 所(10.0%)。除 NBINet 外，非合作館下載西文

書目紀錄來源第二重要，以 OCLC Connexion、Library of Congress 及 OhioLINK 各佔 30.0% 最多。

除 NBINet 外，合作館下載西文書目紀錄來源第三重要，在全體樣本中，ITS MARC 有 2 所(40.0%)，OhioLINK 有 1 所(20.0%)，網路書店有 1 所(20.0%)，其他圖書館有 1 所(20.0%)。除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源第三重要，以 ITS MARC 佔 40.0% 最多。

除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源第四重要，在全體樣本中，其他圖書館有 2 所(100%)。除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源第四重要，以其他圖書館佔 100% 最多。

除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源第五重要，在全體樣本中，ITSMARC 有 1 所(100%)。除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源第五重要，以 ITSMARC 佔 100% 最多。

除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源第六重要，在全體樣本中，網路書店有 1 所(100%)。除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源第六重要，以網路書店佔 100% 最多。

除 NBINet 外，非合作館下載中文書目紀錄來源重要優先序，整體而言，「OhioLINK」及「Library of Congress」項目被最多合作館選為第一重要；「OCLC Connexion」、「OhioLINK」及「Library of Congress」項目被最多合作館選為第二重要；「ITS MARC」被最多合作館選為第三重要；「其他圖書館」被最多合作館選為第四重要，「ITS MARC」被最多合作館選為第五重要，「網路書店」被最多合作館選為第六重要。如表 2-3-2-3 所示。

表 2-3-2-3 除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源重要優先序

除 NBINet 外，非合作館下載西文書目紀錄來源	重要優先序		第一重要 N=16		第二重要 N=10		第三重要 N=5		第四重要 N=2		第五重要 N=1		第六重要 N=1	
	館數/ 百分比		館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比
OCLC Connexion	2	12.5	3	30.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ITS MARC	1	6.3	0	0	2	40.0	0	0	1	100	0	0	0	0
OhioLINK	4	25.0	3	30.0	1	20.0	0	0	0	0	0	0	0	0
Library of Congress	4	25.0	3	30.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
網路書店	0	0	0	0	1	20.0	0	0	0	0	1	100	0	0
其他圖書館	2	12.5	1	10.0	1	20.0	2	100	0	0	0	0	0	0
其他	3	18.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. 非合作館未利用 NBINet 進行編目之原因

16 個非合作館未利用 NBINet 進行編目之原因，在全體樣本中，書目紀錄較為齊全有 11 所(68.8%)，書目紀錄較為新穎有 10 所(62.5%)，其他有 4 所(25.0%)，較能與本機構作業流程配合有 3 所(18.8%)。非合作館未利用 NBINet 進行編目之原因，以 NBINet 書目資料不齊全 68.8% 最多，如表 2-3-2-4 所示。

表 2-3-2-4 非合作館未利用 NBINet 進行編目之原因(可複選)

非合作館未利用 NBINet 進行編目之原因	次數 N=16	百分比
書目紀錄較為新穎	10	62.5
書目紀錄較為齊全	11	68.8
較能與本機構作業流程配合	3	18.8
其他	4	25.0

5. 非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題

非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，在全體樣本中，美國國會圖書館標題表有 14 所(87.5%)，美國醫學圖書館標題表有 4 所(25.0%)，本機構未保留有 1 所(6.3%)，其他有 1 所(6.3%)。非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題，以美國國會圖書館標題表 87.5% 最多。如表 2-3-2-5 所示。

表 2-3-2-5 非合作館編目時未進行主題標引，但保留抄錄編目之標題(可複選)

保留抄錄編目之標題表	次數 N=16	百分比
美國國會圖書館標題表	14	87.5
美國醫學圖書館標題表	4	25.0
本機構未保留	1	6.3
其他	1	6.3

6. 非合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄遭遇的問題

非合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄是否遭遇問題，在全體樣本中，下載有遭遇問題有 17 所(94.4%)，下載沒有遭遇問題有 1 所(5.6%)。非合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄是否遭遇問題，以下載有遭遇問題 94.4% 居多。如表 2-3-2-6-1 所示。

表 2-3-2-6-1 非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄是否遭遇問題

下載遭遇問題	次數 N=18	百分比
有	17	94.4
沒有	1	5.6
Total	18	100

非合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄遭遇問題，在全體樣本中，分類法、分類法版本與本館不同有 7 所(41.2%)，其他有 7 所(41.2%)，標目形式與本館不同有 2 所(11.8%)，下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本館不同有 2 所(11.8%)，字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題有 2 所(11.8%)，網路連線速度問題有 2 所(11.8%)，西文書目紀錄著錄過於簡單有 1 所(5.9%)，下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本館不同有 1 所(5.9%)。非合作館利用 NBINet 下載抄編西文書目紀錄遭遇問題，以「分類法、分類法版本與本館不同」及「其他」各佔 41.2%最多。如表 2-3-2-6-2 所示。

表 2-3-2-6-2 非合作館利用 NBINet 下載抄編中文書目紀錄遭遇問題(可複選)

下載抄編西文書目紀錄遭遇的問題	次數 N=17	百分比
標目形式與本館不同	2	11.8
分類法、分類法版本與本館不同	7	41.2
西文書目紀錄著錄過於簡單	1	5.9
下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)與本館不同	2	11.8
下載西文書目紀錄之機讀編目格式(MARC)版本與本館不同	1	5.9
字碼轉換(BIG-5、CCCII、Unicode)問題	2	11.8
網路連線速度問題	2	11.8
其他	7	41.2

四、書目紀錄品質控制及其他

(一) 非合作館實施書目紀錄品質控制方式

非合作館實施書目紀錄品質控制，在全體樣本中，實施有 16 所(88.9%)，沒有實施有 2 所(11.1%)。非合作館實施書目紀錄品質控制，以實施 88.9%居多，如表 2-4-1 所示。

表 2-4-1 非合作館實施書目紀錄品質控制

非合作館實施書目品質控制	次數 N=18	百分比
有	16	88.9
沒有	2	11.1
總計	18	100

16 個非合作館進行書目品質控制，制定編目建檔手冊有 13 所(81.3%)，書目紀錄校閱或審核有 10 所(62.5%)，書目紀錄重複紀錄自動偵測有 7 所(43.8%)，解決書目紀錄字集字碼問題有 3 所(18.8%)，建立核心書目標準有 2 所(12.5%)。非合作館進行書目品質控制，以制定編目建檔手冊 81.3% 最多，其次分別為書目紀錄校閱或審核、書目紀錄重複紀錄自動偵測...等。如表 2-4-2 所示。

表 2-4-2 非合作館進行書目品質控制(可複選)

書目品質控制項目	次數 N=16	百分比
制定編目建檔手冊	13	81.3
建立核心書目標準	2	12.5
書目紀錄校閱或審核	10	62.5
書目紀錄重複紀錄自動偵測	7	43.8
解決書目紀錄字集字碼問題	3	18.8

(二) NBINet 書目紀錄滿意度

全體樣本中，非合作館對「書目紀錄查獲率」項目認為非常滿意有 1 所(5.6%)，認為滿意有 9 所(50.0%)，認為普通有 7 所(38.9%)，認為不滿意有 1 所(5.6%)。以上統計顯示，非合作館對「書目紀錄查獲率」項目的滿意程度中，以認為滿意 50.0% 的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「書目紀錄品質」項目認為非常滿意有 1 所(5.6%)，認為滿意有 8 所(44.4%)，認為普通有 9 所(50.0%)。以上統計顯示，非合作館對「書目紀錄品質」項目的滿意程度中，以認為普通 50.0% 的比率最高。

整體而言，非合作館對 NBINet 書目紀錄品質滿意度，介於滿意與普通之間，「書目紀錄查獲率」及「書目紀錄品質」平均數皆為 3.56。如表 2-4-3 所示。

表 2-4-3 非合作館對 NBINet 書目紀錄滿意度分析

NBINet 書目紀錄	滿意度 館數/ 百分比	非常滿意		滿意		普通		不滿意		平均 數
		館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
		書目紀錄查獲率	N=18	1	5.6	9	50.0	7	38.9	
書目紀錄品質	N=18	1	5.6	8	44.4	9	50.0	0	0	3.56

五、書目資訊中心營運與服務

(一) 營運方式探討

1. NBINet 的運作，取用書目採取方式

在全體樣本中，非合作館認為 NBINet 的運作取用書目採取方式，完全免費(政府預算)有 18 所(81.8%)，使用者付費有 2 所(9.1%)，其他有 2 所(9.1%)。非合作館認為 NBINet 的運作，取用書目採取方式，以完全免費(政府預算)81.8%最多。如圖 2-5-1-1 所示。

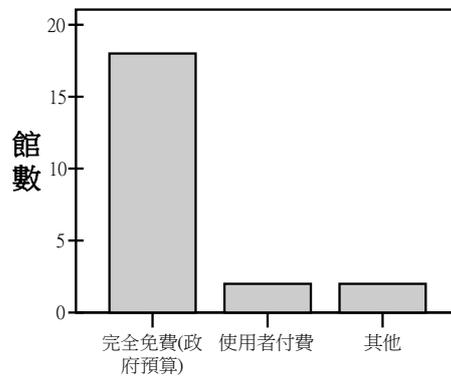


圖 2-5-1-1 NBINet 的運作，非合作館採取用書目採取方式

2. 採使用者付費之付費對象

在全體樣本中，非合作館認為，使用 NBINet 下載書目紀錄採使用者付費，付費之對象，合作館與非合作館有 13 所(59.1%)，非合作館有 6 所(27.3%)，合作

館有 3 所(13.6%)。使用 NBINet 下載書目紀錄採使用者付費，付費之對象，以合作館與非合作館 59.1% 最多，如圖 2-5-1-2 所示。

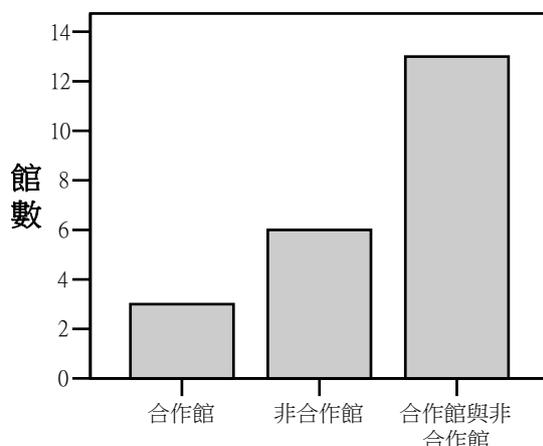


圖 2-5-1-2 非合作館認為，使用 NBINet 下載書目紀錄採使用者付費之付費對象

3. 若採收費制，非合作館應以下列何種方式計費

全體樣本中，非合作館認為採收費制，非合作館計費方式，年費有 11 所(50.0%)，依使用下載書目量建立收費機制有 11 所(50.0%)，其他有 1 所(4.5%)。採收費制，非合作館計費方式，以年費及依使用上傳下載書目量建立收費機制各佔 50.0% 最多。如表 2-5-1-1 所示。

表 2-5-1-1 採收費制，非合作館計費方式(可複選)

採收費制，非合作館計費方式	次數 N=22	百分比
年費	11	50.0
依使用下載書目量建立收費機制	11	50.0
其他	1	4.5

4. 取用書目採收費機制，非合作館願意繼續使用？

全體樣本中，非合作館對取用書目採收費機制，認為非常願意有 1 所(5%)，認為願意有 5 所(25.0%)，認為普通有 9 所(45%)，認為不願意有 1 所(5%)，認為非常不願意有 1 所(5%)，認為其他有 3 所(15%)。非合作館在「其他」選項開放式填答中表示收費前應先審核及以視費用而定。上統計顯示，非合作館對取用書目採收費機制的願意度中，以認為普通 45% 的比率最高。如圖 2-5-1-3 所示。

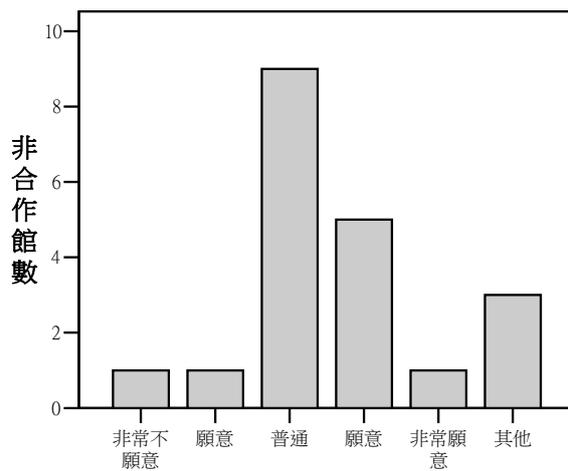


圖 2-5-1-3 非合作館對取用書目採收費機制願意度

5. 非合作館未參加為合作館之原因

全體樣本中，非合作館未參加合作館之原因，其他有 9 所(45.0%)，人力不足，尚無意願提供書目參與合作編目有 7 所(35%)，館藏量少，可提供共享之書目有限有 4 所(20%)，未達書目資訊中心訂定加入合作館之標準有 3 所(15%)，僅希望取用書目，尚無意願提供書目參與合作編目有 2 所(10%)。非合作館未參加合作館之原因，以「其他」選項 45.0%最多，次之為「人力不足，尚無意願提供書目參與合作編目」選項。如表 2-5-1-2 所示。

表 2-5-1-2 非合作館未參加合作館之原因(可複選)

非合作館未參加合作館之原因	次數 N=20	百分比
未達書目資訊中心訂定加入合作館之標準	3	15.0
館藏量少，可提供共享之書目有限	4	20.0
人力不足，尚無意願提供書目參與合作編目	7	35.0
僅希望取用書目，尚無意願提供書目參與合作編目	2	10.0
其他	9	45.0

(二) 系統需求與服務滿意度

1. 非合作館對 NBINet 系統提供之下列功能需求程度

全體樣本中，非合作館對「抄錄編目」項目認為非常需要有 10 所(52.6%)，認為需要有 7 所(36.8%)，認為普通有 2 所(10.5%)。以上統計顯示，非合作館對「抄錄編目」項目的需求程度中，以認為需要 52.6%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「書目查詢」項目認為非常需要有 8 所(40.0%)，認為需要有 11 所(55.0%)，認為普通有 1 所(5.0%)。以上統計顯示，非合作館對「書目查詢」項目的需求程度中，以認為需要 55.0%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「聯合目錄」項目認為非常需要有 8 所(40.0%)，認為需要有 11 所(55.0%)，認為普通有 1 所(5.0%)。以上統計顯示，非合作館對「聯合目錄」項目的需求程度中，以認為需要 55.0%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「權威控制」項目認為非常需要有 4 所(21.1%)，認為需要有 5 所(26.3%)，認為普通有 6 所(31.6%)，認為不需要有 4 所(21.1%)。以上統計顯示，非合作館對「權威控制」項目的需求程度中，以認為普通 31.6%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「館際互借」項目認為非常需要有 6 所(31.6%)，認為需要有 3 所(15.8%)，認為普通有 6 所(31.6%)，認為不需要有 3 所(15.8%)，認為非常不需要有 1 所(5.3%)。以上統計顯示，非合作館對「館際互借」項目的需求程度中，以認為非常需要及普通 31.6%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「加強異質系統之聯繫」項目認為非常需要有 7 所(35.0%)，認為需要有 8 所(40.0%)，認為普通有 3 所(15.0%)，認為不需要有 2 所(10.0%)。以上統計顯示，非合作館對「加強異質系統之聯繫」項目的需求程度中，以認為需要 40.0%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「書目標準化與品質控制」項目認為非常需要有 7 所(38.9%)，認為需要有 7 所(38.9%)，認為普通有 2 所(11.1%)。以上統計顯示，非合作館對「書目標準化與品質控制」項目的需求程度中，以認為非常需要及需要各佔 38.9%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「書目資料庫之國際合作與利用」項目認為非常需要有 4 所(22.2%)，認為需要有 7 所(38.9%)，認為普通有 6 所(33.3%)，認為不需要有 1 所(5.6%)。以上統計顯示，非合作館對「書目資料庫之國際合作與利用」項目的需求程度中，以認為需要 38.9%的比率最高。如表 1-5-2-1 分佈。

非合作館對 NBINet 系統提供之功能需求，整體而言，需求度偏向需要，「書

目查詢」選項的平均數為 4.35，為需求度最高的選項，此外，平均數在 4 以上的有，「抄錄編目」、「聯合目錄」、「書目標準化與品質控制」、「加強異質性統之聯繫」選項。如表 2-5-2-1 所示。

表 2-5-2-1 非合作館對 NBINet 系統提供之功能需求度調查

NBINet 功能	需要程度 館數/ 百分比	非常需要		需要		普通		不需要		非常不需要		平均 數
		館數	百分 比	館數	百分 比	館數	百分 比	館數	百分 比	館數	百分 比	
		抄錄編目	N=19	10	52.6	7	36.8	2	10.5	0	0	
書目查詢	N=20	10	50.0	8	40.0	1	5.0	1	5.0	0	0	4.35
聯合目錄	N=20	8	40.0	11	55.0	1	5.0	0	0	0	0	4.30
權威控制	N=19	4	21.1	5	26.3	6	31.6	4	21.1	0	0	3.47
館際互借	N=19	6	31.6	3	15.8	6	31.6	3	15.8	1	5.3	3.53
加強異質系統之聯繫	N=20	7	35.0	8	40.0	3	15.0	2	10.0	0	0	4.00
書目標準化與品質控制	N=18	7	38.9	7	38.9	2	11.1	2	11.1	0	0	4.06
書目資料庫之國際合作與利用	N=18	4	22.2	7	38.9	6	33.3	1	5.6	0	0	3.78

3. 非合作館對 NBINet 系統正式啟用以來，資料庫達成之功效

全體樣本中，非合作館對「建立「國家書目」線上資料庫」項目認為非常滿意有 3 所(16.7%)，認為滿意有 10 所(55.6%)，認為普通有 4 所(22.2%)，認為不滿意有 1 所(5.6%)。以上統計顯示，非合作館對「建立「國家書目」線上資料庫」項目的需求程度中，以認為滿意 55.6%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「具備線上「聯合目錄」功能」項目認為非常滿意有 5 所(27.8%)，認為滿意有 8 所(44.4%)，認為普通有 5 所(27.8%)。以上統計顯示，非合作館對「具備線上『聯合目錄』功能」項目的需求程度中，以認為滿意 44.4%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「線上合作編目分享書目資源」項目認為非常滿意有 7 所(38.9%)，認為滿意有 7 所(38.9%)，認為普通有 3 所(16.7%)，認為不滿意有 1 所(5.6%)。以上統計顯示，非合作館對「具備線上「線上合作編目分享書目資源」項目的需求程度中，以認為非常滿意及滿意各佔 38.9%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「提供抄錄編目書目下載」項目認為非常滿意有 17 所(25.8%)，認為滿意有 38 所(57.6%)，認為普通有 11 所(16.7%)。以上統計顯示，非合作館對「具備線上「提供抄錄編目書目下載」項目的需求程度中，以認為滿意 57.6%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「書目參考查詢」項目認為非常滿意有 7 所(38.9%)，認為滿意有 6 所(33.3%)，認為普通有 4 所(22.2%)，認為不滿意有 1 所(5.6%)。以上統計顯示，非合作館對「具備線上「書目參考查詢」項目的需求程度中，以認為非常滿意 38.9%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「增進字集字碼之交換與統一」功能」項目認為非常滿意有 5 所(27.8%)，認為滿意有 9 所(50.0%)，認為普通有 4 所(22.2%)。以上統計顯示，非合作館對「增進字集字碼之交換與統一」項目的需求程度中，以認為滿意 50.0%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「書目標準化與品質控制」功能」項目認為非常滿意有 1 所(5.6%)，認為滿意有 7 所(38.9%)，認為普通有 8 所(44.4%)，認為不滿意有 2 所(11.1%)。以上統計顯示，非合作館對「書目標準化與品質控制」項目的需求程度中，以認為普通 44.4%的比率最高。

全體樣本中，非合作館對「權威控制」功能」項目認為非常滿意有 1 所(5.6%)，認為滿意有 8 所(44.4%)，認為普通有 7 所(38.9%)，認為不滿意有 2 所(11.1%)。以上統計顯示，非合作館對「權威控制」項目的需求程度中，以認為滿意 44.4%的比率最高。

非合作館對 NBINet 系統功效滿意度，整體而言，介於滿意與普通之間，偏向滿意，平均數介於 4.06 及 3.39 之間，「線上合作編目分享書目資源」選項滿意度最高，此外，平均數在 4.00 以上，表示滿意的選項有「提供抄錄編目書目下載」、「書目參考查詢」、「具備線上「聯合目錄」功能」。如表 2-5-2-2 所示。

表 2-5-2-2 非合作館對 NBINet 系統功效滿意度調查

NBINet 系統功效	滿意度		非常滿意		滿意		普通		不滿意		平均 數
	館數/ 百分比		館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	館數	百分比	
建立「國家書目」線上資料庫 N=18	3	16.7	10	55.6	4	22.2	1	5.6			3.83
具備線上「聯合目錄」功能 N=18	5	27.8	8	44.4	5	27.8	0	0			4.00
線上合作編目分享書目資源 N=18	7	38.9	7	38.9	3	16.7	1	5.6			4.11
提供抄錄編目書目下載 N=18	7	38.9	6	33.3	4	22.2	1	5.6			4.06
書目參考查詢 N=18	5	27.8	9	50.0	4	22.2	0	0			4.06
增進字集字碼之交換與統一 N=18	1	5.6	7	38.9	8	44.4	2	11.1			3.39
書目標準化與品質控制 N=18	1	5.6	9	50.0	4	22.2	4	22.2			3.39
權威控制 N=18	1	5.6	8	44.4	7	38.9	2	11.1			3.44

附錄四 書目資訊中心研究發展會議紀錄

「書目資訊中心營運發展研究」專案計畫第一次會議

時間：95年6月7日（星期三）上午9:30-12:30

地點：國家圖書館188會議室

主持人：鄭館長恒雄

出席人員：輔仁大學圖書館鄭恆雄館長、國家圖書館研究組前主任江綉瑛女士、國家圖書館彭慰主任、鄭秀梅主任、吳英美主任（鄭玉玲編輯代）、顧力仁主任、林淑芬副主任、嚴鼎忠編輯、許靜芬編輯、廖玉燕、賴香君

紀錄：賴香君

討論及決議事項

請參照附件一（略）。

「書目資訊中心營運發展研究」專案計畫第二次會議

時間：95年6月20日（星期二）上午9:30-12:00

地點：國家圖書館188會議室

主持人：鄭館長恒雄

出席人員：輔仁大學圖書館鄭恆雄館長、國家圖書館研究組前主任江綉瑛女士、國家圖書館吳英美主任、顧力仁主任、林淑芬副主任、嚴鼎忠編輯、許靜芬編輯、廖玉燕、賴香君

紀錄：賴香君

討論及決議事項

一、請參照附件二（略）、附件三（略）。

- 二、在「國家圖書館書目資訊中心營運發展問卷調查表」方面：
 - 1. 77 所合作館全部發放問卷調查表。
 - 2. 抽樣調查 30 個非合作館發放問卷調查表。
- 三、擬以上述討論為基礎，進行問卷之發放。

「書目資訊中心營運發展研究」專案計畫第三次會議

時間：95 年 7 月 21 日（星期五）上午 11:00

地點：國家圖書館書目資訊中心

主持人：鄭館長恒雄

出席人員：輔仁大學圖書館鄭恆雄館長、國家圖書館研究組前主任江綉瑛女士、顧力仁主任、林淑芬副主任、許靜芬編輯、廖玉燕、賴香君

紀錄：賴香君

討論及決議事項

- 一、聯合目錄方面：合作館可用加註館藏方式，將館藏紀錄加在聯合目錄中。
- 二、合作編目方面：篩選出大館做為代表館，經過書目檢核，篩選優良書目紀錄。
 - 1. 合作館：合作館只上傳新的書目、加註館藏；
 - 2. 非合作館：將部分功能鎖住，需申請帳號密碼方式才能使用。可將「國家書目」結合「館際合作」運作，參考美國 OCLC，英國 COPAC 的營運方式。
- 三、合作館及非合作館若朝收費方式，書目紀錄品質必定要提升；收費方式，可採行繳年費方式，年終結算筆數計費。
- 四、在專家訪談中，可將吳明德教授、李德竹教授、胡歐蘭教授列入訪談名單。
- 五、可依「類型」、「地區」不同類別分批召開書目品質控制會議：95 年 8 月 9 日召開合作館書目品質控制會議，決議後續舉行「該類型或地區書目品質控制會議」。計有 14 個合作館參加。包括：
 - (1) 大專院校圖書館部分：北區有臺灣大學圖書館、政治大學圖書館、淡江覺生紀念圖書館、臺灣師範大學圖書館；中區有逢甲大學圖

書館、中興大學圖書館；南區有中山大學圖書館、成功大學圖書館
東區有臺東大學圖書館。

- (2) 公共圖書館部分：國立臺中圖書館、臺北市立圖書館。
- (3) 專門圖書館部分：行政院大陸委員會大陸資訊及研究中心、中華飲食文化圖書館。

「書目資訊中心營運發展研究」專案計畫第四次會議

時間：95年8月9日（星期三）下午2:30

地點：國家圖書館書目資訊中心

主持人：鄭館長恒雄

出席人員：輔仁大學圖書館鄭恆雄館長、國家圖書館研究組前主任江琇瑛女士、顧力仁主任、林淑芬副主任、許靜芬編輯、廖玉燕、賴香君

紀錄：賴香君

討論及決議事項

- 一、實體聯合目錄分為即時聯合目錄與非即時聯合目錄，NBINet則屬於後者，非即時聯合目錄。
- 二、在專家訪談中，可將吳明德教授、王振鵠教授、李德竹教授、胡歐蘭教授及黃鴻珠館長列入訪談名單。

書目資訊中心營運發展研究 專家訪談

訪談時間：95年9月4日 下午2:30 - 4:00

訪談地點：淡江大學覺生紀念圖書館

訪談對象：黃鴻珠館長、黃世雄教授

訪談者：鄭恆雄主任、江琇瑛女士

紀錄：賴香君

訪談內容：

黃教授：書目資訊中心可採半官方制方式營運，國外 OCLC、RLIN（現已併入 OCLC 中）。計劃非一蹴可幾，可先預先設定好做到哪幾個部分，整合在其中，分階段性方式進行。例：全加州各類型圖書館合作，整合為同一系統，有個 bibliographic center，對於各項服務較健全，如：利用 ILL 方式，可取得許多書籍。

廠商取得書目資訊中心所提供的書目，則由廠商負責。

關於大陸的 bibliography，如何與大陸合作，讓臺灣成為亞洲、東亞的樞紐。

鄭主任：目前已與 OCLC 及 google 接觸，與大陸合作到某個程度就會產生困難，透過 OCLC，間接方式與大陸合作。

黃教授：Yahoo!奇摩與 google 有商機，都在持續併購且有計畫發展，所以我們必須先找出屬於自己的特點，先做好島內，再一步一步來。

黃館長：必須提高國際競爭力，腳步要加快，書目再不提升，會落後太多，必須訂方案解決問題。歐洲的 PACA 就是拿 OCLC 的軟體來建立歐洲地區的聯合目錄。現在局勢下，臺灣如果只是再一步一步來，怕會來不及。

鄭主任：NBINet INNOPAC 要換嗎？

黃館長：先評估換掉的可行性，用老的擺上去。

鄭主任：將 NBINet 資料擺上 OCLC。

黃館長：可參考歐洲聯合目錄 PACA，把資料傳上去的模式。現在用 unicode 有很大的改變，過去跟現在有很大的改變，情勢不同，編目原則都與當初的精神不同。想辦法要讓 OCLC 接受中文的編目原則，想出臺灣的生存之道。

黃教授：開會的時候就可以提出討論。

鄭主任：香港科技大學書買來編目資料也有了。

江女士：香港學校進行整併，香港大學與香港科技大學做整併。

鄭主任：目前合作館有 77 所，部分合作館只是參加而無 upload 資料到書目資訊中心。

黃館長：提供兩點建言

第一是關於「功能」：

現在目錄功能已改變，目錄功能必須隨時代有所變化，OCLC 研究員提

出「長尾理論」，discovery：要去發現目錄新的功能；delivery：要將目錄新的功能給推廣傳遞出去。

第二是關於「營運機制」：

在合作館部分：要有核心館，依據不同等級分層；在 original catalog 方面，必須依據貢獻不同，建立回饋機制。關於收費問題，可採用分擔收費，國圖要想辦法克服，再不去做，功能會停頓，有可能國圖會停頓下來。

黃教授：國圖要先去釐清扮演什麼樣的角色？定位在哪？

加州的作法是加州政府政策下令下來不得不這麼做，政府強制力來執行。國內或許可財團法人化，成立 bibliography，在政府機制下完成，每年給政府的錢抽百分之多少起來作為整個營運的費用。

鄭主任：文獻探討部分內容

1. 目前遠距與 NDDS 結合去運作，進行文獻取得與傳遞。
2. 合作館中有 20 個為核心館，在書目取用部分，廠商若是 search 則免費；download 書目紀錄則要收費；將來無論是免費、收費機制要建立起來。
3. 國圖是實體聯合目錄，香港則是虛擬聯合目錄；NBINet 採行實體兼虛擬的聯合目錄方式，亦可將 ILL 功能加入。

IFLA 的研究中曾指出，實體聯合目錄較虛擬聯合目錄為重要，國內張賢翔教授則是採虛擬聯合目錄方式。

黃教授：早期聯合目錄的發展是先到 OCLC 查，查無的話則利用閘道(gateway)到另一處去查。

黃館長：現在用 http 方式及 Z39.50 去查。
要特別注意的是現在要預防 OCLC。

黃館長：臺灣在自動化是亞洲第一，現在卻落後許多國家，合作最關鍵是凝聚力不夠，張鼎鍾教授那時，凝聚力夠，投入不計較，現在合作力量不夠，意識不夠，應放棄成見，凝聚力量。

黃教授：必須掌握契機，臺灣的凝聚力量、合作觀念不夠。

黃館長：臺灣要加油！

鄭主任：書目中心有瓶頸。

黃館長：臺灣的目錄功能有限。要注意 OCLC 的 aggressive。

江女士：香港的權威 MARC 用 USMARC，臺灣有自己的 CMARC，這是影響的主要因素嗎？

黃館長：用 USMARC、CMARC，MARC 的精神已經被改掉，臺灣、大陸用 UNIMARC，美國用 USMARC，大陸用拼音法，字碼目前是朝 unicode 發展。

黃教授：書目品質控制好像也有問題。

黃館長：必須能節省時間，從系統功能做起，按一個鍵就能將資料 local 下來到自己的系統，系統沒有達到節省工作時間，自然會影響使用率。

黃教授：系統 friendly 程度也是會影響。

黃館長：美國教育與臺灣不同，美國產品的介面、手冊比臺灣的簡單明瞭多了。淡江在換自動化系統時，照系統手冊操作，簡單易懂。臺灣沒有重視使用者層面，沒有考慮使用者在操作上是否簡易。

鄭老師：建立起核心合作館、分工合作方式，收費配合回饋機制，充實權威紀錄，臺灣、大陸、香港及新加坡資料。

黃館長：authority record 背後的資料發展要一併帶出，例如，作者的相關背景資料，作者寫了哪些書等…。

鄭主任：參加美國 NACO、SACO 方式。

書目資訊中心營運發展研究 專家座談會

時 間：95 年 10 月 2 日 下午 3：30 – 5：30

地 點：中國圖書館學會辦公室

主持人：鄭恒雄教授、

出席者：王振鵠教授、李德竹教授、胡歐蘭教授、駱英豐先生、林淑芬副主任、鄭秀梅秘書、嚴鼎忠先生、顧力仁主任、鄭恒雄教授、江綉瑛女士、許靜芬小姐、廖玉燕小姐、賴香君小姐

紀錄：賴香君

壹、 主席致詞（略）

貳、 報告事項（鄭恒雄教授）：簡報專案研究結論及建議如下

一、結論：

- （一）建立完整的我國「國家書目」書目資料庫（含臺灣、大陸出版品及其他地區中文出版品）
- （二）建立全國中外文圖書資料聯合目錄資料庫
- （三）提供國內外新書資訊
- （四）提供學術研究及一般參考查詢利用
- （五）提供館際合作與互借
- （六）促進書目資訊著錄之標準化
- （七）提供各圖書館發展之全文影像及索引摘要服務
- （八）進行與國際間書目資料庫之聯繫與利用

二、營運策略之建議

- （一）建置合作館組織的分級制度
- （二）採取實體與虛擬並存之架構
- （三）推動館際互借延伸服務功能
- （四）建立書目取用之收費及獎勵機制
- （五）建立分工合作及互惠之制度
- （六）積極參與書目之國際合作

三、營運技術改進之建議

- （一）改善合作館同質及異質系統之間合作編目系統之便利性
- （二）採用國際標準的技術規範，定期修訂更新

四、營運發展可行項目與後續研究之建議

- （一）營運發展可行項目建議
- （二）後續研究之建議

參、 座談建議

一、王振鵠教授

（一）書目資訊中心的定位：

國家圖書館設置書目資訊中心的定位，可分兩各層面：一是就現實意義而言，國圖不僅要紀錄呈繳的圖書資料，而且要包括國內出版的圖書資訊。同時需要結合國圖不同單位的功能，包括國際標準書號中心（提供 ISBN、CIP）、採訪組、出版品國際交換處（經由交換關係獲取圖書，彌補採訪之不足）；第二層意義是考量全國「書目控制」的功能，避免重複編目、重複建置書目系統之功能。因此。書目資訊中心之功能應從館內延伸至館外，從事規劃、推動、

協調、合作，以及研究發展五項功能。國圖的重點工作應是建立「國家書目」資料庫，達到書目之包容性、即時性與正確性，尤應評量國家書目之完整性。

1. 國家圖書館要能掌握國家書目，承擔呈繳業務，相對的勢必要編出國家書目。國家書目不只是從收藏目錄做起更要從出版目錄做起，希望國圖有關單位工作結合起來，國圖標準書號中心之 ISBN、CIP 一連串的工作都是國家書目的基礎要件。交換處應該輔助、補充採訪工作的進行。
2. 當時成立書目中心，就是要把有關單位協調起來，稱「中心」的意思，有合作發展的意思在內。書目中心不應該只限於館內的還應該拓展到館外，所謂擴展到館外就是要考慮全國書目控制的拓展，全國書目控制的發展。
3. 國內圖書館有許多重複的工作，書目、索引的編製，在一個這麼小的地方這麼少的人力沒有一個單位統籌發展規劃是不合宜的，國家書目中心所承擔的工作，即應有規劃的功能。圖書館、文獻管理機構，對出版品的掌控有沒有積極功能？現代化的國家圖書館，要想到全國性的影響，對出版品的掌控有積極的功能。人力、物力、觀念等應該要有個單位去規劃全國書目控制的問題。譬如：教育資料館與師大編的教育論文索引資料是同一個主題做類似耗費人力的工作。圖書館一共一萬多人，到鄉下圖書館，可能有 60% 左右重複做編目工作，這些都是牽涉到書目控制本身的問題，有沒有辦法改善？與國圖有何關係？假如有關係應該誰來做？
4. 完整的國家書目中心地位、應具備下述任務：(1) 規劃、(2) 推動、(3) 協調(4) 合作、(5) 研究發展。人力、物力在哪？大家的觀念能接受嗎？這都是實際的問題。

(二) 國家書目資料庫的成效：

1. 書號中心成立後，一年登記的新書有多少？當年的新書有多少？
2. 一個國家書目資料庫成效包括三個條件：
 - (1) 包容性：資料廣泛包括古今中外；
 - (2) 即時性：是否迅速，不能及時得到資訊，國家資料庫的功能則減少大半；
 - (3) 正確性：編目紀錄的正確性，做為其他圖書館編目的權威。
3. 當年度所蒐集新書的書目資料，當年呈繳率百分之六十幾，勢必要拖到好幾年後才能回溯收集完整；今日檢討國家書目資料庫不能單純從國家

書目資料庫呈繳值, 要看國家圖書館有沒有積極的作為, 採訪政策、圖書館法有無效應與作用。

4. 本專案研究計劃相當成功, 期待計畫要提出哪些可以做到, 哪些不能做到。

二、駱英豐先生

(一)

需要注意兩個問題：一是 **quality** 品質的問題, 另一是異質系統的問題。科技進步是否有利用科技幫助品質更好一點? 異質系統編目問題是可以克服的, 任何公司提供 **commercial service**, 可以給 **guideline**, 他覺得需要 **charge** 可以列出來。異質系統可以透過虛擬 **client** 方式, 如果建立一個 **Z39.50** 客觀的 **clinet** 它可以同時去 **access** 不同 **Z39.50** 資料庫, 其實就可以提供一個虛擬性的, 就不再是批次下載書目, 不一定要透過 **INNOPAC**, 選定某些資料庫可以同時 **access** 很多個書目資料庫, 不需要每個資料庫都去寫程式, 只要能提供 **Z39.50** 作為基礎就可以提供。接下來的問題是如何去 **exchange data**, 加入 **modify distribution** 這些問題是可以解決的。可以用 **RSS channel**, 即時去告知, 在書目中心建立 **alert**, 書目資料可能是某個主題某個作者的書目資料, 可以透過 **RSS**, 或是在自己的書目資料庫編完了, 自動 **alert** 給書目中心, 這樣就可以控制及減少很多技術上的問題, 人力也不會增加很多, 但這樣還是沒辦法控制到 **quality**。

(二)

系統的處理需要標準的操作手冊, 每個館的規矩不一樣, 有個 **committee** 去制訂標準, 讓大家的作業標準一致, 做某些決定的時候能夠紀錄下來, 能在品質上達到一定的成果。圖書館要去看廠商獲利機制是否合理, 譬如圖書館選書的方式, 廠商給的書單時常是廠商想賣的書或賣不出去的書, 於是圖書館在很小的圈圈選更小的圈圈, 不管是國外或國內的書, 永遠無法去 **extend**, 書目資料的品質會受限。每館相同率很高, 找不到的書就是找不到, 相同率很高, 大家的資料很雷同。

(三)

非正式的出版品對於研究或使用上有幫助, 這也是可以探討的問題: 我們沒考慮到的地方的書, 文化中心收地方文獻、不是正式出版的; 其他出版管道包括網路上 **blog**、**Pubcase**(聲音的部分)、電子性出版品(非正式出版品)等非正式出版管道, 新的科技以不同媒體存在, 如何去掌握? 是否需要列入聯合目錄中以提昇書目品質?

三、李德竹教授

(一)

書目中心以 OCLC 為例，從 Local 擴展到州、全國、全世界，書目中心可做到那些事情，看 OCLC 功能就可知道，在書目的基礎上，可做很多事。

(二)

國家圖書館及書目中心，要提出來未達到的八項目標為什麼沒達到？計畫可以提出來。沒達到是人力、經費的問題？人力的問題一定要寫入研究報告內；書目中心目前僅 4 至 5 人，4 至 5 人是怎麼做到的？人力經費要考量進去，不然寫再多的問題也還是做不到。

(三)

專案計畫的建議很多，同意所提建議，但要把問題在哪說出來。現在面對什麼問題，在做研究的時候面臨什麼問題，問卷調查中呈現有些圖書館願意或不願意合作，要說出來原因這樣才知道問題在哪？

(四)

採訪呈繳制度 60%，其他 40% 怎麼辦？牽涉到國圖政策問題，國圖政策到底要做到什麼樣情況？願意做到什麼才是最重要的？書目中心的資料當中多少是國圖的？多少是合作館 support？

(五)

關於品質問題，呈繳進來後什麼時候上線？OCLC 好像幾天幾個星期就可以找到資料。呈繳制度 60%，何時上線？待編書還有多少？沒有編目的東西，人力不夠沒去編。編目組 20 人，書目中心 4 至 5 人，這些都有相關，包括 ISBN 部門 CIP 這些都有關係，都是連在一起。不是說書目中心僅是單獨而已，牽涉到國圖自己本身整個業務連在一起。從另一個角度，可以與其他國家圖書館做比較，舉例加拿大，他們國家書目在做什麼？功能有哪些？我們的書目中心宣傳不夠，不受政府重視，若使人重視，要有東西表現，必須自身先有表現，目前很多事情應該做而尚未作到，就需要確實檢討改進。

(六)

異質系統：當初在買 INNOPAC 時條件就說要解決異質系統，當初的條件就是要解決異直系統。

(七)

館際互借：OCLC 起來的很快是因為 ILL 模組的關係，要有 ILL 模組，INNOPAC 要加入 ILL 模組，書目 805 部分是 ILL 的 keypoint，那部分做得如何？我不瞭解為何現在還是批次傳送書目。

(八)

收費、免費問題：以前有談過，中小學、文化中心圖書館都很窮，而且又是公家單位，要考慮本國國情。看是什麼人來用，可以限制他，廠商作 conversion 可加限制。

(九)

據聞 OCLC 王行仁有跟教育部商討全國加入 OCLC，給 national Licence，變成是 part of OCLC。國內不知道有多少圖書館是 OCLC 會員，國圖要考慮這些問題。

(十)

本案的建議，每一項都可以做單獨的 study，可分頭請很多人來做。要開始的話要請相關的人做研究，有多少人力、經費、時間可以做，這個做完後下一步要做什麼？都需要審視計畫。

(十一)

最近看到歐洲有 TEL(The European library)計畫，整合歐洲 45 所國家及圖書館的資源，包括圖書期刊等數位或非數位資源，提供一個檢索入口，聯合起來與美國抗衡。推銷歐洲的東西給世界各國，他的書目就不只是書了，還有資料庫。相較之下臺灣缺乏領導，大家沒有 focus，國圖很多資料沒有做整合，到現在還沒有 integration，好幾個資料庫都還要單獨去 search。希望五年內完成整合能做 one stop shopping，檢索一次所有東西能被找出，現在這個整合的觀念可以考慮。

三、胡歐蘭教授

(一) 整合內部資源：

編目人力與書目資料庫要先整合，開會常提書目資料庫內部不做整合要去跟人家做聯合編目是蠻困難的。資料庫一定要跳來跳去才能作檢索，從採訪、ISBN、CIP、編目一直到書目中心，如果沒有整合起來，很多重複的工作都在國家圖書館內部重複在做，這一點加強的建議，放哪請主持人考慮。

(二) 批次作業改為線上：

政大圖書館反應過，採用批次而非線上傳送書目，原因是國家圖書館那

邊有問題，要我們那樣送，一個月送一次資料，我想是沒有這樣的一個理由，系統不能嗎？是可以的，批次傳送書目資料減低大家的意願。檢索一個資料，我到 ISBN、CIP 去檢索就好，幹麻要到合作館去檢索，聯合資料庫對我幫助不大，ISBN、CIP 對我們其他合作館才有幫助，如果把他串連起來，上了聯合資料庫，就可以看到你已經登記要出版的書了，這樣的話他的意願就很高，國家圖書館 CIP 都已經做了，各合作館就可以少做，就不會浪費各合作館在各地方編目，整批的送到，這點是建議盡快將批次作業改為線上作業，書目資料庫趕快整合。

(三) 聯合目錄資料庫回歸 17 年前跟 OCLC 談的價碼去跟 OCLC 談：

加入 OCLC governing member 每年需繳交約 5000 美金 membership 的費用。以我們的中文書目資料庫去換他們的西文書目資料庫，把聯合書目資料庫變成中西文資料庫都有，節省各大學西文編目，不是由 OCLC 去 charge 價錢，要談是跟國圖來談，當時是一筆換兩筆，後來我們覺得還要去標題分類很麻煩，還談到一筆換三筆，當時用的電腦技術沒那麼好，現在技術沒問題了，現在從行政、政策層面來談這個條件，讓各館不要單獨跟 OCLC 談合作，由國圖統一與 OCLC 談，不是讓圖書館個別單獨跟 OCLC 談，這樣國家的出口只有一個就是國家圖書館，可以節省全國不少錢。把外文資料加上來，我們已有中文的籌碼可以談了，這是第三點的建議。

(四) 技術問題：

FRBR、RDA 編目技術不停發展，能不能在國家圖書館成立 MARC21 的研究，國家圖書館可結合各大學老師們的力量成立技術標準修訂小組或委員會，定期來做修訂，這個計畫編錢一點困難也沒有。編目會常常用到技術，技術上要能趕得上國際的水準，國圖需成立一個委員會 standard committee。

(五) 全國書目資料整合建置計畫：

國圖可與幾個合作大館聯合起來，編一個全國書目資料整合建置計畫，共同去做計劃去跟教育部申請經費，把全國書目資料庫建置好。跟幾個大的合作館合起來，對外申請，不要個別去申請。全國書目計畫這麼重要，當然要國家圖書館來主導。圖書館沒有整合的力量，各忙各的，需要領導起來，把圖書館往前帶上一步，積極告訴他們要做什麼事情，不要束之高閣。

書目國際化是全球化，王行仁在一年前就有跟國圖談過，他要給我們全國性的 licence，他那邊的價格跟我們這邊所能付的錢差距非常的大，王行仁跟莊館長也有聯繫，不知道是不是莊館長給他的建議，直接到教育部來談，一個月前提一個計畫，編目組跟書目中心所提的，從經建會所提的一個計畫，裡面有一個相當大的部分把我們的書目送到 OCLC 上面去，第一步：本館已經把資料送上去了，日後這個計畫有三年，大概是陸續要把 NBINet 資料也送上去，這個速度是不是

能夠足夠與國際化、能夠快，我們這個計畫能夠順利核定下來，這是未知數。